



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩 士 學 位 論 文

사회적경제조직의 네트워크 특성 및
지역사회에의 영향 분석

- 성수동 소셜벤처 밸리를 중심으로 -

The Analysis of Network Characteristics of Social Enterprises
and Its Impact on Local Community

- Focusing on Social Venture Valley in Seongsu-dong Area -

이 유 리

漢陽大學校 都市大學院

2016年 2月

碩 士 學 位 論 文

사회적경제조직의 네트워크 특성 및
지역사회에의 영향 분석
- 성수동 소셜벤처 밸리를 중심으로 -

The Analysis of Network Characteristics of Social Enterprises
and Its Impact on Local Community
- Focusing on Social Venture Valley in Seongsu-dong Area -

指導教授 李 明 勳

이 論 文 을 都 市 工 學 碩 士 學 位 論 文 으 로
提 出 하 ン 니 다 .

2016年 2月

漢陽大學校 都市大學院
都市開發經營·不動產學科

李 유 리



이 論文을 李유리의 碩士學位 論文으로 認准함.

2016年 2月

審査委員長 曹世煥



審査委員 具滋勳



審査委員 李明勳

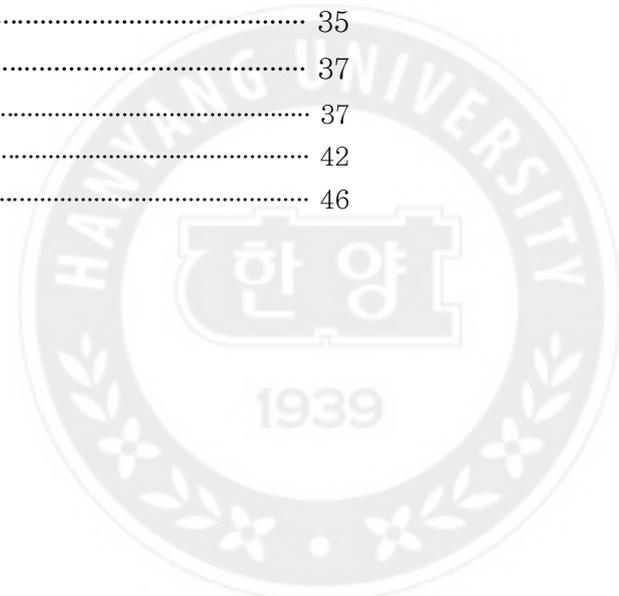


漢陽大學校 都市大學院

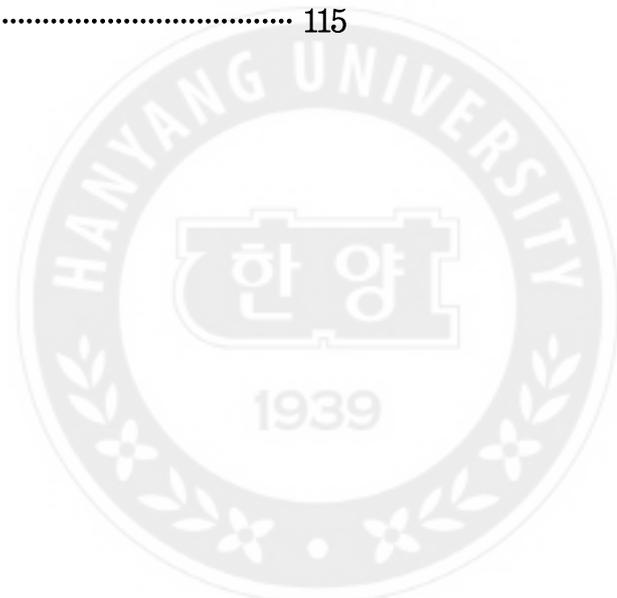


- 목 차 -

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경과 목적	1
제2절 연구의 범위	3
1. 공간적 범위	3
2. 시간적 범위	4
3. 내용적 범위	5
제3절 연구의 방법 및 과정	7
제2장 이론 및 선행연구 고찰	10
제1절 사회적경제조직의 의의	10
1. 사회적경제조직의 개념 및 정의	10
2. 사회적경제조직과 지역사회	14
3. 사회적경제조직과 네트워크: 조직간 네트워크	16
제2절 도시재생의 개념 및 유형	19
1. 도시재생의 정의 및 개념	19
2. 도시재생과 사회적경제조직의 관계	20
제3절 소셜네트워크 분석의 개념 및 특징	23
1. 소셜네트워크(Social Network)의 개념	23
2. 소셜네트워크 분석(Social Network Analysis) 이론	23
제4절 선행연구 고찰	28
1. 관련 선행연구 동향	28
2. 본 연구의 차별성	34
제3장 분석의 틀	35
제1절 연구의 분석 체계	35
제2절 설문설계의 설계 및 조사방법	37
1. 설문설계의 설계	37
2. 조사대상 및 자료수집	42
3. 분석방법	46



제4장 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직 특성	47
제1절 대상지 개요	47
1. 대상지의 공간 및 정책 변천	47
2. 사회적경제조직의 유입 및 현황	62
제2절 사회적경제조직의 특성	68
1. 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 분석	68
2. 사회적경제조직의 주요 활동 선정	79
제3절 소결	81
제5장 사회적경제조직과 지역사회와의 관계	83
제1절 사회적경제조직의 지역사회 움직임	83
1. 사회적경제조직의 주요 활동	83
2. 사회적경제조직의 주요 공간	86
제2절 지역사회에 미친 영향	88
1. 인구통계학적 분석	88
2. 사회적경제조직에 대한 인식특성 분석	91
3. 지역변화 및 주민인식변화 분석	96
제3절 소결	100
제6장 결론	102
제1절 연구의 요약 및 시사점	102
1. 연구의 요약	103
2. 연구의 시사점	104
제2절 연구의 한계	107
참 고 문 헌	108
부 록	115



- 표 목 차 -

〈표 2-1〉 사회적경제조직과 도시재생의 관계에 관한 연구	31
〈표 2-2〉 지역사회와 사회적경제조직의 네트워크 중요성에 관한 연구	33
〈표 3-1〉 사회적경제조직 특성 분석 설문조사지 구성	37
〈표 3-2〉 지역사회에 미친 영향 분석 설문조사지 구성	40
〈표 3-3〉 사회적경제조직 대상 설문조사 개요	44
〈표 3-4〉 주민 대상 설문조사 개요	45
〈표 4-1〉 대상지의 공간 및 개발·계획 정책 변화·형성 과정 연도표	53
〈표 4-2〉 대상지 개발·계획 정책 개요	54
〈표 4-3〉 성수 도시재생 시범사업 요약	58
〈표 4-4〉 대상지 사회적경제조직 현황	66
〈표 4-5〉 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 중심성 상위그룹	77
〈표 4-6〉 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 중추조직의 세부특성	78
〈표 4-7〉 사회적경제조직 주요 활동 선정 결과	80
〈표 5-1〉 사회적경제조직 주요 활동 세부특성	85
〈표 5-2〉 사회적경제조직 주요 공간 세부특성	87
〈표 5-3〉 응답자 인구통계학적 특성	90
〈표 5-4〉 소셜벤처 밸리에 대한 전반적 인식특성 분석	92
〈표 5-5〉 주요 활동에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도 비교·분석	93
〈표 5-6〉 주요 공간에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도 비교·분석	95
〈표 5-7〉 주요 활동 및 공간에 대한 향후 참여/이용 의향 분석	95
〈표 5-8〉 사회적경제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화 분석 결과	99



- 그림 목 차 -

[그림 1-1] 연구의 대상지 및 성수1가 1·2동 일대	4
[그림 1-2] 연구의 흐름	9
[그림 2-1] 협동조합과 비영리조직의 교차영역으로서 사회적경제조직	11
[그림 2-2] 사회적경제조직의 하이브리드 스펙트럼(Hybrid Spectrum)	14
[그림 3-1] 연구의 단계별 분석 체계	35
[그림 4-1] 대상지 공간 변화 과정	52
[그림 4-2] 대상지 주변 개발·계획 구역 현황	61
[그림 4-3] 대상지 유입 시설 위치도	63
[그림 4-4] 사회적경제조직의 대상지 입주계기(복수 응답)	65
[그림 4-5] 대상지 사회적경제조직 위치도	66
[그림 4-6] 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결구조도	69
[그림 4-7] 커뮤니티 네트워크 연결중심성	73
[그림 4-8] 커뮤니티 네트워크 인접중심성	74
[그림 4-9] 커뮤니티 네트워크 사이중심성	75
[그림 5-1] 사회적경제조직 주요 공간 위치도	86
[그림 6-1] 연구의 요약	104

〈부록 1 그림〉

그림 1. 현재 협업관계 네트워크	116
그림 2. 미래 협업관계 네트워크	116
그림 3. 신뢰 네트워크	116
그림 4. 정보 교류 네트워크	116
그림 5. 업무상 만남·연락 네트워크	117
그림 6. 개인적 만남·연락 네트워크	117
그림 7. 커뮤니티 중심 네트워크	117



國 文 要 旨

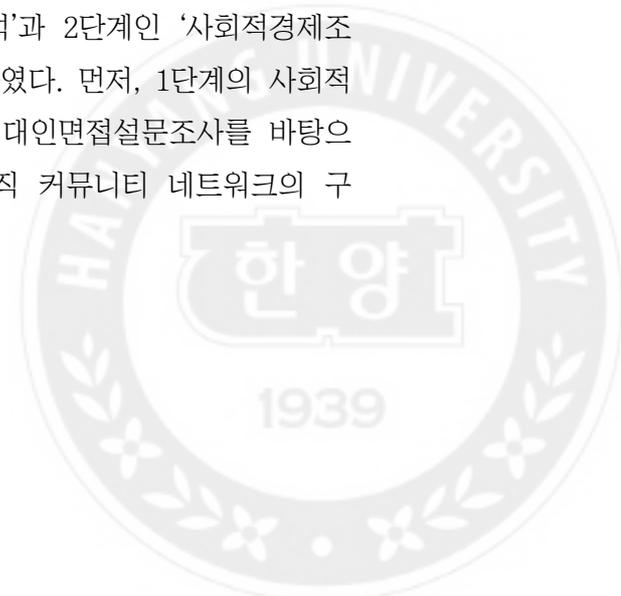
도시재생의 패러다임 변화로 현재의 도시재생사업은 지역사회의 물리적·경제적·사회적·문화적 측면의 조화를 고려한 종합적 도시재생 실현을 위해 노력하고 있다. 이러한 노력의 일환으로 국토교통부는 2013년 12월 「도시재생활성화 및 지원에 관한 특별법」을 제정하였으며, 2014년 4월 전국에 걸쳐 13곳의 도시재생 선도지역을 지정하여 도시재생사업을 진행하고 있다.

또한 서울시의 경우, 낙후·쇠퇴지역의 복합적 재생, 지역경제 활성화, ‘커뮤니티’ 활용 및 활성화를 강조한 서울형 도시재생 모델을 구현하기 위해 2014년 12월 5곳의 서울형 도시재생 시범사업 구역을 지정하였다.

서울형 도시재생 시범사업 구역 중 한 곳인 성수동의 경우 서울형 도시재생 시범사업으로 지정되기 이전부터 사회적경제조직에 의한 민간 차원의 자생적 도시재생 움직임이 나타나고 있었다. 성수동의 사회적경제조직은 커뮤니티 네트워크를 기반으로 협업·연계 활동을 통해 지역사회에 변화를 일으키고 있다. 이러한 움직임은 커뮤니티를 강조하는 현 도시재생의 목표와 부합하는 것으로, 이에 성동구는 서울형 도시재생 시범사업에서 사회적경제조직과 그들의 커뮤니티 네트워크와 연계를 통한 도시재생사업을 도모하고 있다.

이와 같은 배경 하에 본 연구는 성수동의 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크인 ‘소셜벤처 밸리’의 사례 분석을 통해 도시재생 측면에서 사회적경제조직의 네트워크 특성을 중심으로 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미친 영향에 대해 살펴보았다. 또한 이를 바탕으로 도시재생사업에서 사회적경제조직을 활용한 도시재생 전략에 대한 시사점을 도출을 하였다.

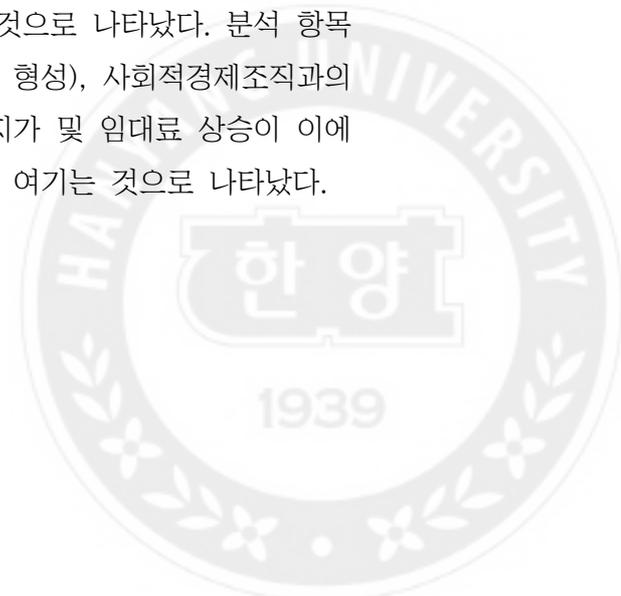
연구의 분석은 1단계인 ‘사회적경제조직 특성 분석’과 2단계인 ‘사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석’으로 나누어 진행하였다. 먼저, 1단계의 사회적경제조직 특성 분석의 경우 사회적경제조직 대상의 대인면접설문조사를 바탕으로 소셜네트워크 분석을 통해 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구



조직 특성과 커뮤니티 네트워크의 중추조직을 분석하였다. 또한, 2단계의 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석에서는 주민 대상 설문조사를 바탕으로 사회적경제조직의 유입 및 움직임에 의한 지역의 변화와 주민인식의 변화에 대해 분석하였다.

1단계 분석 결과, 성수동 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크는 조직형태, 활동특성과 관계없이 조직 네트워크가 형성되어 있었으며, 내·외부 커뮤니티가 혼합되어 커뮤니티 네트워크가 구성되어 있는 것으로 나타났다. 또한 커뮤니티 네트워크의 중심성 분석을 통해 네트워크에서 주요 역할을 하는 2가지 유형의 중추조직이 있는 것으로 나타났다. 첫째, 사회적경제조직 커뮤니티에 물리적 시설 제공, 지원, ‘커뮤니티’를 담당하는 조직으로 내부 커뮤니티 네트워크를 연결하는 중추조직의 유형이 나타났다. 둘째, 사회적경제조직 커뮤니티의 내부 커뮤니티에 속해 있으나 지역·주민단체와 같은 지역사회와의 활발한 활동을 전개하는 조직으로 지역사회와 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크를 연결하는 중추조직의 유형이 나타났다. 즉, 성수동의 사회적경제조직은 이 2가지 유형의 중추조직을 중심으로 내·외부 커뮤니티 네트워크와 지역사회와의 커뮤니티 네트워크 관계를 형성·확장하고 있는 것을 알 수 있었다.

2단계 분석은 1단계 분석 결과를 바탕으로, 사회적경제조직의 움직임으로 인한 지역의 변화 및 영향에 대해 분석하였으며, 결과는 다음과 같다. 첫째, 사회적경제조직에 의해 지역사회에 제공되는 주요 활동 및 공간의 경우 대부분이 중추조직에 의해 주최·제공되는 것임을 알 수 있었다. 특히 커뮤니티 네트워크 기반의 협업·연계가 활발한 중추조직(2Cc)에 의해 제공되는 활동 및 공간에 대한 인지여부, 참여/이용경험, 만족도가 다른 조직에 의해 제공되는 활동 및 공간과 비교하여 가장 높은 것으로 나타났다. 둘째, 사회적경제조직의 유입 및 움직임이 지역변화 및 주민인식변화에 영향을 미친 것으로 나타났다. 분석 항목별 지역경제 활성화, 이웃 주민과의 관계 개선(또는 형성), 사회적경제조직과의 소통 및 교류 증가, 마을 행사 참여 및 관심 증가, 지가 및 임대료 상승이 이에 해당하여, 삶의 질 개선에도 긍정적 영향을 미쳤다고 여기는 것으로 나타났다.



본 연구를 통해 커뮤니티 네트워크를 기반으로 한 사회적경제조직의 움직임이 지역사회의 발전 및 개선, 네트워크 요소 형성과 더불어 도시재생 측면에까지 긍정적 영향을 미친다는 것을 실증하였다. 그러나 사회적경제조직의 근본적 사회 목적 활동 활성화 및 지역사회에의 영향 극대화를 위해서는 첫째, 사회적경제조직에 대한 경제적 기반 안정화를 통한 비영리 영역의 활동 증대 및 네트워크 구축 확대가 요구된다. 둘째, 커뮤니티 네트워크의 중추조직 육성·지원을 통해 지역사회와의 네트워크 형성 및 인적·공간적 거점을 마련하여 도시재생사업의 참여주체로서 사회적경제조직과의 연계가 필요하다.

※ 주요어 : 사회적경제조직, 커뮤니티 네트워크, 소셜네트워크 분석, 도시재생, 지역사회, 소셜벤처 밸리



제1장 서론

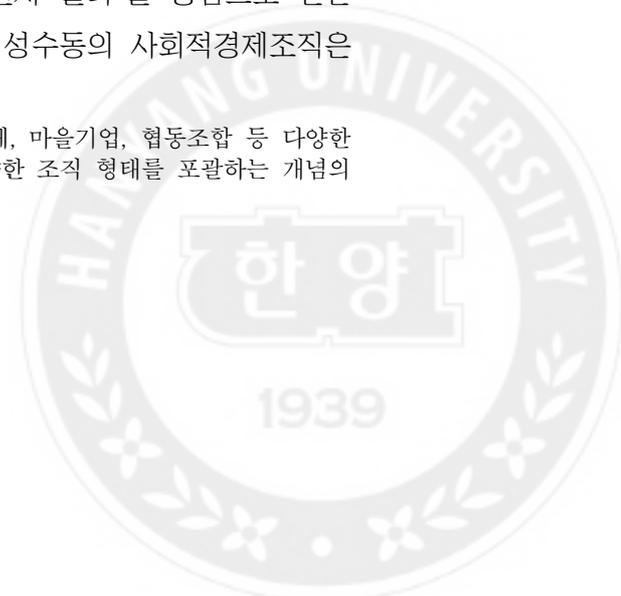
제1절 연구의 배경과 목적

도시재생의 패러다임 변화로 현재의 도시재생사업은 지역사회의 물리적·경제적·사회적·문화적 측면의 조화를 고려한 종합적 도시재생 실현을 위해 노력하고 있다. 이러한 노력의 일환으로 국토교통부는 2013년 12월 「도시재생활성화 및 지원에 관한 특별법」을 제정하였으며, 2014년 4월 전국에 걸쳐 13곳의 도시재생 선도지역을 지정하여 도시재생사업을 진행하고 있다. 중앙정부의 노력과 더불어 서울시 역시 낙후·쇠퇴지역의 복합적 재생, 지역경제 활성화, ‘커뮤니티’ 활성화 등 종합적 도시재생을 강조한 서울형 도시재생 모델을 구현하기 위한 움직임을 시작하였다.

지난 2014년 12월 서울시에서는 소규모 근린 생활권 단위의 도시재생 실현을 위해 ‘낙후·쇠퇴지역 활성화’, ‘공동체 활성화’, ‘지역골목경제 활성화’ 등을 목표로 하는 ‘서울형 도시재생 시범사업’으로 약 285만㎡에 이르는 시범사업구역을 첫 선정하였다. 최종 선정된 5곳의 시범사업구역은 인프라 및 안전 등 생활 여건이 열악하여 도시재생이 시급하다고 판단되는 강동구 암사1동 일대, 동작구 상도4동 일대, 서대문구 신촌동 일대, 성동구 성수1·2가 일대, 성북구 장위1동 뉴타운 해제구역이다. 그 중 동북권 시범사업구역의 하나로 선정된 성동구 성수동의 경우 ‘더불어 희망을 만드는 장인 마을’을 테마로 시범사업에 선정되어 현재 도시재생 시범사업이 진행 중에 있다.

그러나 이러한 도시재생 시범사업이 시작되기 이전부터 서울숲을 중심으로 성수1가 일대에 사회적경제조직¹⁾으로 구성된 “소셜벤처 밸리”를 중심으로 민간 차원의 자생적 도시재생 움직임이 나타나고 있었다. 성수동의 사회적경제조직은

1) 사회적경제조직이란 사회적기업, 예비사회적기업, 비영리단체, 마을기업, 협동조합 등 다양한 형태로 존재하며(강병준, 2014), 본 연구에서는 이처럼 다양한 조직 형태를 포괄하는 개념의 용어를 “사회적경제조직”으로 통일하여 사용하고자 한다.



자신들의 커뮤니티 네트워크 구축과 더불어 커뮤니티 네트워크를 활용한 협업 활동으로서 지역사회에 사회서비스 제공을 통한 지속가능한 지역재생을 목표로 하고 있다. 또한 사회적경제조직이 성수동에 입주하면서 동종사업의 기업 및 단체, 카페, 레스토랑 등과 같은 다양한 시설의 유입을 통한 물리적 환경 개선 및 거리 활성화와 같은 효과가 나타나고 있다.

이에 성동구는 성수동 도시재생 시범사업계획에 사회적경제조직과 이들의 커뮤니티 네트워크와의 연계를 통해 도시재생사업의 극대화를 도모하고 있다. 이처럼 성수동의 사례와 같이 정부차원의 도시재생사업에서 민간차원의 자생적 커뮤니티 네트워크와의 연계를 통한 사업 진행은 이례적 경우로, 현재 우리나라의 도시재생에서 강조하고 있는 ‘커뮤니티’, ‘공동체’를 활용한 도시재생의 사례로서 연구의 의의가 크다.

이에 본 연구에서는 도시재생 측면에서 사회적경제조직의 지역사회 움직임과 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크에 초점을 맞추어 연구를 진행하고자 한다. 먼저, 성수동에서 활동하는 사회적경제조직간 커뮤니티 네트워크를 분석하고, 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크에서 중추조직(Hub)의 역할을 살펴보고자 한다. 또한 사회적경제조직의 지역사회에 대한 주요 활동 및 공간 제공 등의 움직임과 지역사회에 미치는 영향력을 살펴봄으로써 향후 도시재생사업에서 사회적경제조직을 활용한 도시재생 전략에 대한 시사점을 제시하고자 한다.



제2절 연구의 범위

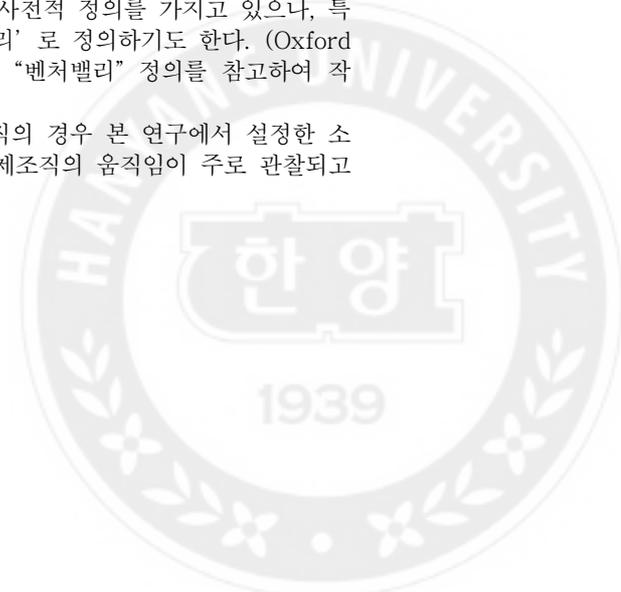
1. 공간적 범위

본 연구는 성수동의 특정 지역을 중심으로 밀집하여 조성된 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크와 사회적경제조직의 지역사회에 대한 움직임 및 도시재생과의 연계 가능성에 대한 고찰을 목적으로 하고 있다. 이에 사회적경제조직이 유입·밀집되기 시작하면서 지역사회에 변화가 나타나고 있는 서울특별시 성동구 성수1가 2동 685번지 및 668번지 일대의 “소셜벤처 밸리”를 연구의 대상지로 설정하였다. 소셜벤처 밸리란 공식 명칭 및 지역 경계가 정해져 있는 곳이 아닌 성수동 사회적경제조직 커뮤니티가 자신들의 커뮤니티 네트워크 및 활동 영역을 나타내기 위해 사용하고 있는 용어로, 통상적 밸리(valley)가 가지고 있는 사전적·공간적 개념²⁾과 상이하며 명확한 경계로 구분되지 않는다. 따라서 본 연구에서는 성수1가 2동 685번지 및 668번지 일대의 약 72,767㎡에 해당하는 지역을 소셜벤처 밸리의 공간적 경계로서 한정³⁾하고자 한다.

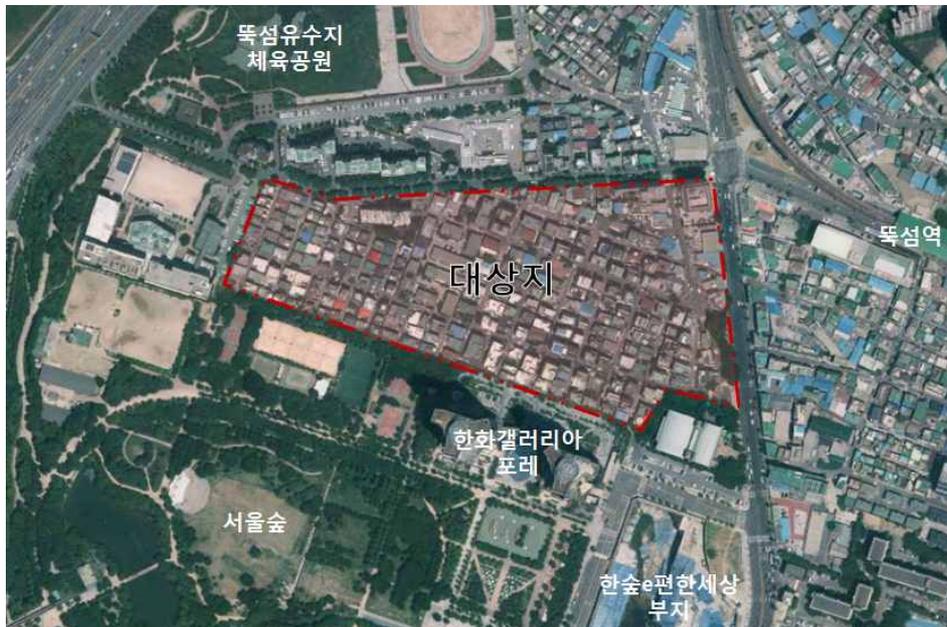
성수동 소셜벤처 밸리는 서울숲 이면에 위치한 곳으로 현재 31개의 사회적경제조직이 모여 커뮤니티 네트워크를 기반으로 협업·연계를 통한 활발한 사회적 활동을 전개하고 있는 지역이다. 성수동 소셜벤처 밸리 사회적경제조직의 움직임은 지역사회와 더불어 도시재생 측면에서 긍정적 요소로 작용하고 있어 지역사회에 미친 영향 및 관계에 대해 살펴볼 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 연구의 공간적 범위로서 소셜벤처 밸리를 중심으로 사회적경제조직 유입으로 인한 지역의 변화에 대해 살펴보고자 한다.

2) Valley란 지리학적·공간적 영역에서 ‘A low area of land between hills or mountains, typically with a river or stream flowing through it’의 사전적 정의를 가지고 있으나, 특정 성격의 기업이 몰려있는 비즈니스 거리 일대를 ‘벤처 밸리’로 정의하기도 한다. (Oxford Dictionaries의 “Valley” 정의 및 한국향토문화전자대전³⁾의 “벤처밸리” 정의를 참고하여 작성)

3) 소셜벤처 밸리의 커뮤니티에 해당하는 2개의 사회적경제조직의 경우 본 연구에서 설정한 소셜벤처 밸리의 공간적 경계 밖에 위치하고 있으나, 사회적경제조직의 움직임이 주로 관찰되고 있는 곳에 한하여 공간적 범위를 설정하였다.



대상지의 형성 배경 및 사회적경제조직의 지역사회에 대한 활동과 더불어 도시재생으로 인한 인근지역의 변화 및 움직임을 종합적으로 고려하기 위해 대상지 개요에서는 대상지와 인근지역을 포함하여 살펴보았으나, 사회적경제조직에 관한 대상지 유입 배경 및 현황에서는 연구 대상지만을 집중적으로 조사·분석하였다.

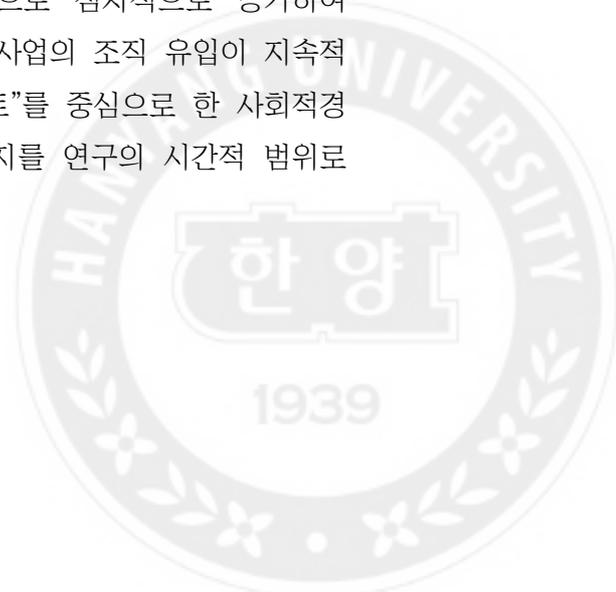


[그림 1-1] 연구의 대상지 및 성수1가 1·2동 일대

(자료: 서울특별시 항공사진서비스, 2014년)

2. 시간적 범위

성수동은 2012년 사회적경제조직의 유입을 시작으로 점차적으로 증가하여 2015년인 현재까지도 사회적경제조직과 더불어 동종사업의 조직 유입이 지속적으로 증가하고 있다. 본 연구에서는 “서울숲 프로젝트”를 중심으로 한 사회적경제조직의 대상지 유입이 시작된 2012년부터 현재까지를 연구의 시간적 범위로



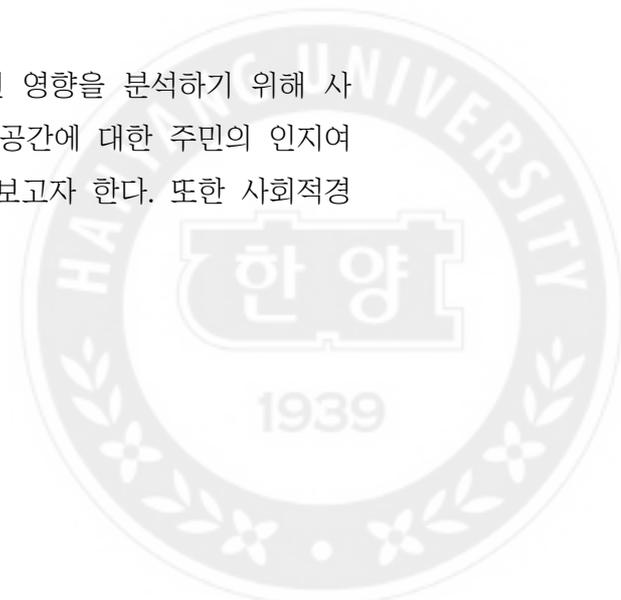
설정하였으며, 이를 통해 사회적경제조직의 유입으로 인한 소셜벤처 밸리의 형성 과정 및 지역사회와의 관계에 대해 살펴보고자 한다. 또한 사회적경제조직의 유입에 앞서 대상지에 사회적경제조직이 유입되기 시작한 원인 및 인근지역과의 관계 고려를 위해 대상지를 포함한 인근지역의 과거부터 현재까지 도시개발·계획 정책을 살펴봄으로서 전반적 배경 이해를 하고자 한다.

3. 내용적 범위

본 연구는 성수동 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직을 대상으로, 사회적경제조직의 특성과 지역사회에 미친 영향으로 나누어 살펴보고 이를 통해 도시재생사업에서 사회적경제조직과의 연계가능성 대해 살펴보고자 한다. 연구의 대상인 ‘사회적경제조직’은 소셜벤처 밸리 커뮤니티에 해당하는 31개의 사회적경제조직으로 범위를 한정하였다. 본 연구에서 성수동 사회적경제조직이란 대상지 내에 위치하는 사회적경제조직 및 관련 기업, 단체 등을 모두 포괄하는 개념이 아닌 소셜벤처 밸리 커뮤니티에 해당하는 사회적경제조직만을 ‘사회적경제조직’이라는 용어로 표현하였다. 그러나 용어 또는 의미의 혼란을 일으킬 가능성이 있는 문장에서는 ‘성수동 사회적경제조직’, ‘소셜벤처 밸리의 사회적경제조직’ 등의 용어를 사용하였다. 세부 내용적 범위는 크게 세 부분으로 나누어 살펴보고자 한다.

첫째, 사회적경제조직의 특성에서는 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성을 파악함으로써 조직간 네트워크 연결정도와 커뮤니티 네트워크의 연결형태를 알아보하고자 한다. 또한 이를 바탕으로 커뮤니티 네트워크의 중심성 분석을 통해 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크에서 중심역할을 하는 ‘중추조직’을 도출하고 중추조직의 커뮤니티 네트워크 내 역할 및 지역사회에서의 역할을 분석하고자 한다.

둘째, 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미친 영향을 분석하기 위해 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동 및 공간에 대한 주민의 인지도, 참여/이용경험, 만족도 등 인식특성에 대해 살펴보고자 한다. 또한 사회적경



제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화를 살펴봄으로서 사회적경제조직의 지역사회에 대한 영향력을 살펴보고자 한다. 이때 사회적경제조직의 지역사회에 대한 움직임의 경우 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크와 앞에서 도출한 중추 조직에 중점을 두고 분석하고자 한다.

셋째, 사회적경제조직의 특성과 지역사회와의 관계 분석을 통해 둘의 관계를 살펴보고자 한다. 이를 바탕으로 도시재생 측면에서 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향에 대해 살펴보고 향후 도시재생사업의 참여주체로서 사회적경제조직의 연계 가능성에 대한 시사점을 제시하고자 한다.



제3절 연구의 방법 및 과정

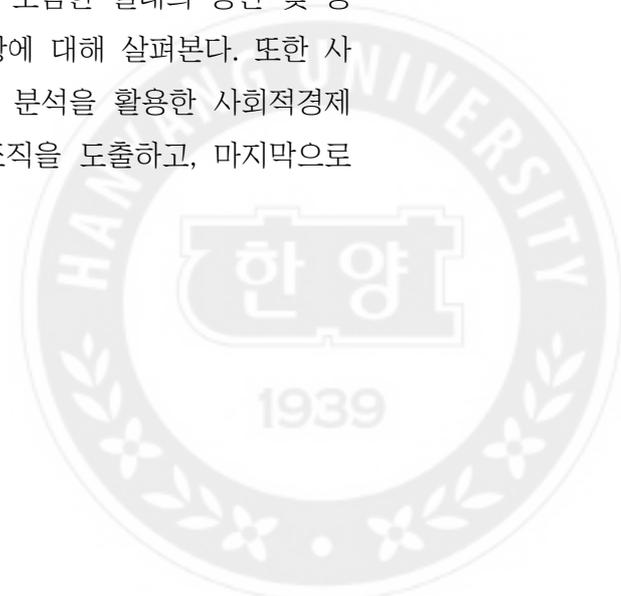
본 연구에서는 사회적경제조직의 역할 및 커뮤니티 네트워크 특성을 이해하고 지역사회에 미친 영향에 대해서 살펴보고자 한다. 또한 도시재생 측면에서 사회적경제조직의 움직임과 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크를 살펴봄으로써 도시재생사업에서 사회적경제조직을 활용한 도시재생 전략에 대한 시사점을 제시하고자 한다. 이를 위해 본 연구는 총 6장으로 구성하였으며, 각 장에서 다루는 개략적 내용은 다음과 같다.

제1장 '서론'에서는 연구의 배경 및 목적과 연구의 범위 및 체계를 다루고자 한다. 연구의 배경 및 목적에서는 도시재생 변화 흐름과 사회적경제조직의 역할과 연계를 중심으로 한 연구의 배경 설명과 이에 따른 연구의 목적을 세운다. 연구의 범위 및 체계에서는 연구의 공간적·시간적·내용적 범위를 설정하고, 연구의 단계별 세부 내용과 실행 방법 및 개략적 흐름을 설정한다.

제2장 '이론 및 선행연구 고찰'에서는 사회적경제조직의 의의 및 도시재생과 사회적경제조직의 관계에 대해 살펴보고 본 연구에서 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 분석에 사용된 소셜네트워크 분석에 대해 고찰한다. 또한 관련 선행연구 검토를 통해 선행연구의 한계점과 본 연구와의 차별성을 도출한다.

제3장 '분석의 틀'에서는 연구의 단계별 분석 체계와 설문 의 설계 및 조사방법에 대해 설명한다. 연구의 분석 체계는 사회적경제조직 특성 분석과 지역사회에 미친 영향으로 크게 두 단계로 나누어 설명하고, 각 분석 단계에서 사용된 설문 의 설계, 조사대상 및 자료수집, 분석방법에 대해 상세히 제시한다.

제4장 '소셜벤처 밸리의 사회적경제조직 특성'에서는 사회적경제조직이 대상지에 유입되기 시작한 배경을 이해하기 위해 대상지를 포함한 일대의 공간 및 정책 변화 과정과 사회적경제조직의 유입 배경 및 현황에 대해 살펴본다. 또한 사회적경제조직의 특성을 살펴보기 위해 소셜네트워크 분석을 활용한 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 특성 분석을 통해 중추조직을 도출하고, 마지막으로

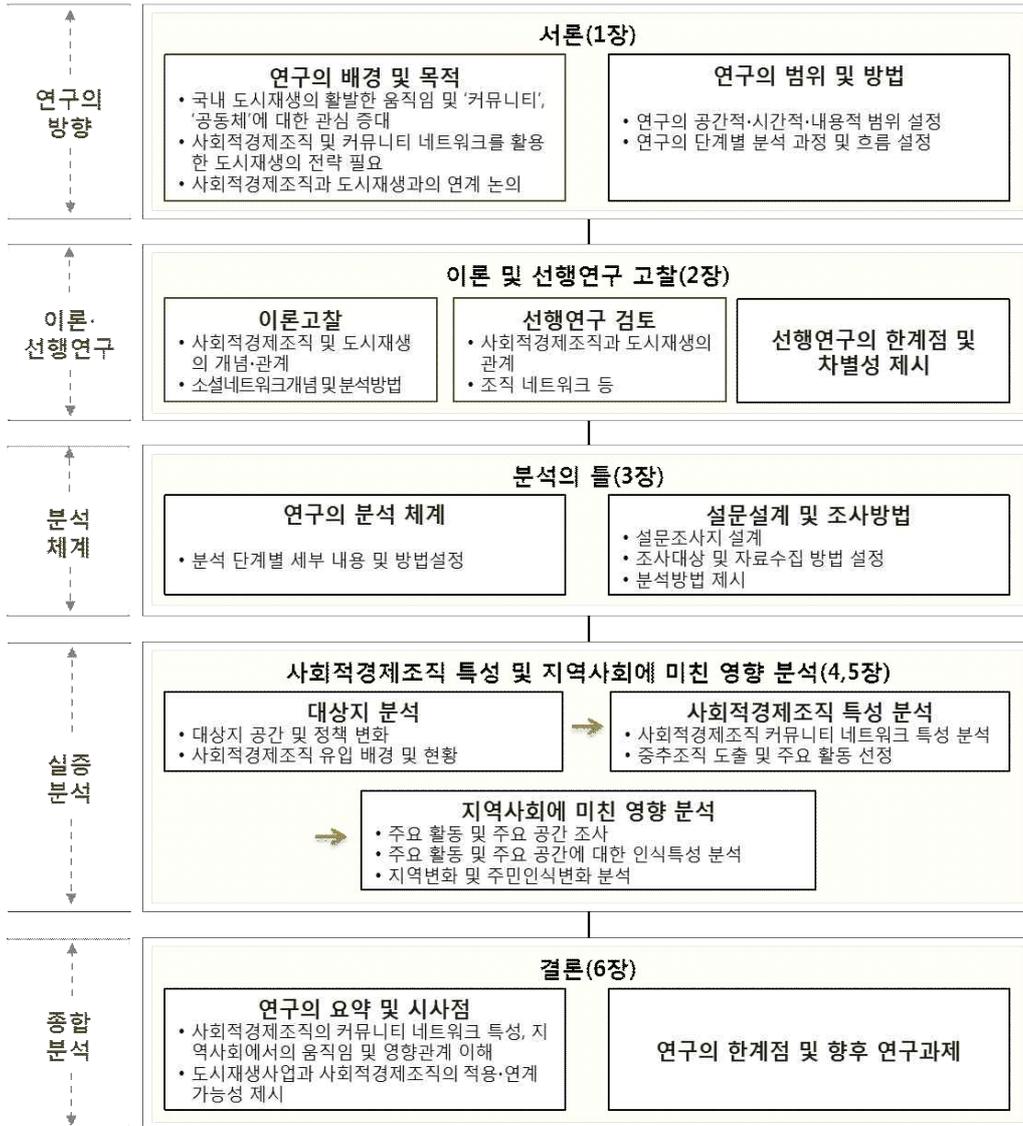


사회적경제조직이 지역사회에 제공한 주요 활동을 선정한다.

제5장 ‘사회적경제조직과 지역사회와의 관계’에서는 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동 및 주요 공간에 대해 살펴보고, 빈도분석 및 기술통계 분석을 통해 지역사회에 미친 영향 분석을 실시한다. 또한 이를 바탕으로 도시 재생 측면에서 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향에 대해 살펴보고 향후 도시재생사업과의 연계가능성을 제시한다.

마지막으로 제6장 ‘결론’에서는 연구 내용의 종합적 요약과 시사점을 도출하고, 이를 바탕으로 연구의 한계점과 향후 연구과제의 방향을 제시한다.





[그림 1-2] 연구의 흐름



제2장 이론 및 선행연구 고찰

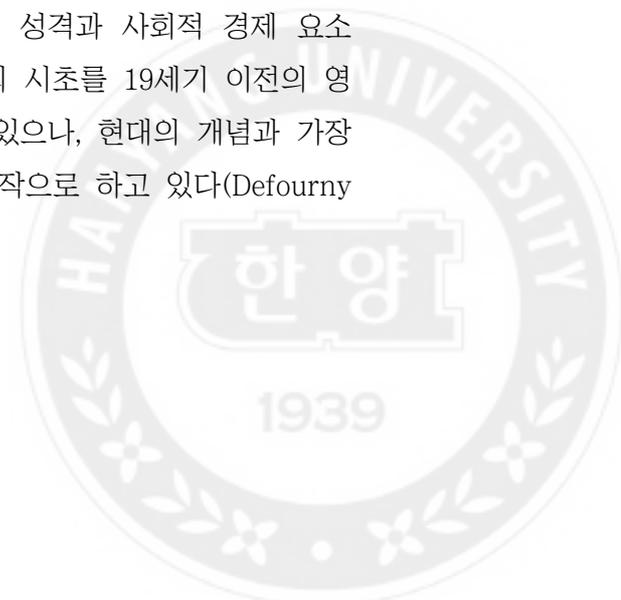
제1절 사회적경제조직의 의의

1. 사회적경제조직의 개념 및 정의

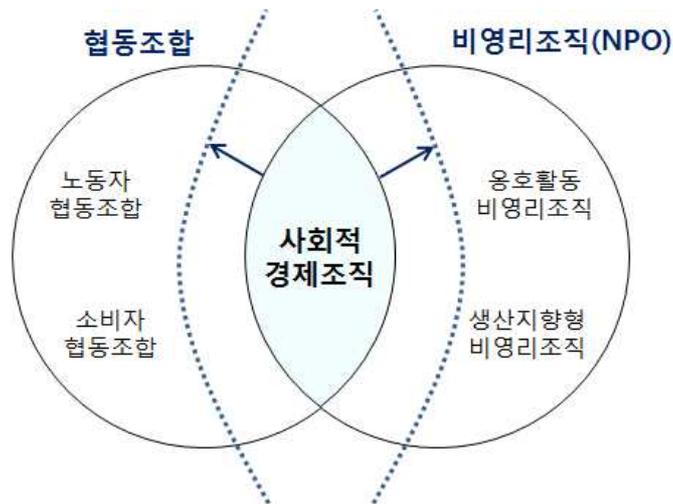
사회적 경제(social economy)와 사회적경제조직(social enterprise)의 개념은 19세기 이전부터 사용되고 있었으나, 최근 시장경제의 실패에 따른 경제 저성장, 사회적 격차 증대 및 고령화 사회의 급속한 진행과 같은 사회 문제가 부각됨에 따라 사회적 경제와 더불어 사회적경제조직에 대한 관심이 증대되었다. 이처럼 사회적 경제와 사회적경제조직은 사회 변화에 따른 사회 문제 해결의 대안으로 주목받고 있으며, 그 개념 및 용어의 정의에 관한 연구가 활발히 진행 중이다.

먼저, 사회적 경제란 “사회적 목적을 달성하기 위하여 비영리조직이나 과반수 주주의 동의를 얻은 민간 기업이 재화와 서비스를 생산하는 활동”으로 이해되고 있으며, 협동조합 및 비영리조직과 같은 협의의 사회적 경제 활동 영역과 개방형 사회적경제조직과 같은 광의의 사회적 경제 활동 영역이 혼합된 것을 의미한다(Defourny & Borzaga, 2004; Noya & Clarence, 2007; 한상일, 2010; 심상달 외, 2015). 즉, 경제적 이익과 같은 영리 영역과 사회서비스 제공이라는 비영리 영역을 동시에 부합한다는 점에서 이익의 비배분적 성격이라는 제약조건에 제한되지 않는 넓은 의미의 비영리 영역을 의미한다. 이러한 사회적 경제에 속하는 대표적인 조직 형태로는 협동조합, 비영리조직, 공동체기업 등이 있으며, 이를 모두 포함하는 개념의 용어로 ‘사회적경제조직’이 사용되고 있다.

사회적경제조직의 개념을 전통적인 비영리 영역의 성격과 사회적 경제 요소를 포함하고 있는 영역으로 본다면 사회적경제조직의 시초를 19세기 이전의 영국과 유럽의 길드(guild) 또는 협동조합으로 볼 수 있으나, 현대의 개념과 가장 유사한 형태로 사용된 것은 1980년대 이탈리아를 시작으로 하고 있다(Defourny



& Nyssens, 2008; Doherty et al., 2009). 그 후 사회적경제조직에 대한 요구가 점차 증대되어 현재는 유럽과 미국을 중심으로 사회 문제 해결을 위해 사용되고 있으며, 아시아에서는 일본과 한국을 중심으로 발달하고 있다.



[그림 2-1] 협동조합과 비영리조직의 교차영역으로서 사회적경제조직
(자료: Defourny & Borzaga, 2004, p.22)

그러나 사회적경제조직의 개념은 각 나라마다 사회적·경제적 배경, 사회적경제조직의 성장 배경, 정책적 상황 등에 따라 다르게 정의되고 있으므로 명확한 개념 정립이 어렵다. 또한 경제적 측면에서도 전통적 비영리조직과 전통적 영리기업의 중간적 성격을 보이고 있으나, 경계가 뚜렷하지 않은 혼성조직의 특성을 가지고 있어(Alter, 2007; Bills, 2010) 상황에 따라 사회적경제조직의 개념이 다르게 정의되는 이유로 작용한다. OECD에 가입되어 있는 국가들조차 정책적, 행정적, 사회적, 문화적 차이로 인해 사회적경제조직에 대한 정의가 통일되지 못한 채 사용되고 있다(OECD, 1999; 강병준, 2014; 심상달 외, 2015; 양동희, 2015). 그러나 사회적경제조직이 현대 사회의 새로운 복지모델로 부각되고 있는 것은 사실이며, 크게 조직의 활동 특성과 목적에 따른 정의로 구분되고 있다(김재호 외, 2013).



OECD(1999)는 사회적경제조직을 기업가 정신으로 조직된 사회적, 경제적 목적을 모두 추구하는 단체로 실업 및 사회 소외와 같은 사회 문제 해결을 위해 재화, 서비스 등을 제공하는 조직으로 정의하고 있다. 또한 혁신적이고 역동적으로 사회 통합을 증진시키고 경제 발전에 기여하는 것을 사회적경제조직의 목적으로 보고 있다. 또한, Patron(2003)은 사회적경제조직을 그들의 이익을 위해 경제적 비즈니스 활동을 하나 그 목적이 돈이 아닌 사회적 경제인 조직을 포괄하는 개념으로 정의하고 있으며, 사회적경제조직의 비영리 영역을 강조하였다.

Defourny(2004)는 전통적인 비영리 활동과 사회적 경제 요소를 일부 포함하는 새로운 기업가 활동으로서 현대 경제의 제3섹터조직(third sector organizations)을 사회적경제조직으로 정의하고 있으며¹⁾, 유럽의 대표적 사회적 경제 연구 네트워크인 EMES(2008)는 지역사회(community)의 이익이라는 명확한 목표를 가지고 자신들과 직접적으로 연관된 재화 및 서비스를 제공하는 비영리민간조직(not-for-profit private organizations)을 사회적경제조직으로 정의하고 있다²⁾.

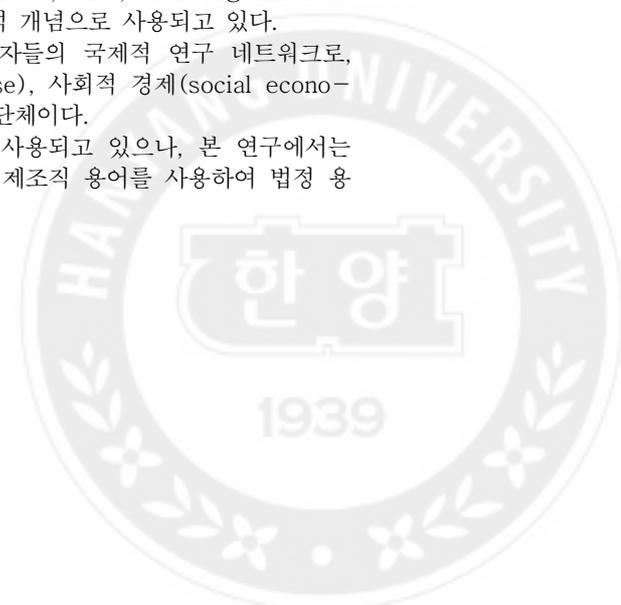
국내의 사회적경제조직 개념의 경우 「사회적기업육성법」이 제정된 2007년을 기준으로 구분되는 것을 알 수 있다. 사회적기업육성법 제정 이전의 경우 주로 국외에서 사용된 개념이 연구자의 해석에 따라 상이하게 사용되었으나, 사회적기업육성법 제정 이후 해당 법의 법정 용어 정의를 바탕으로 개념 해석이 이루어지고 있다(이재희, 2015).

사회적경제조직에 관한 법정 용어 정의로서 사회적기업육성법 제2조 1항³⁾에서는 “취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌함으

1) 제3섹터조직은 자발적 조직(voluntary sector)라고도 하며 NGO, NPO, Civil Organizations 등과 같은 비정부적, 비영리적 성격을 가진 경제조직의 포괄적 개념으로 사용되고 있다.

2) EMES는 1996년 유럽연합의 후원으로 활동을 시작한 학자들의 국제적 연구 네트워크로, 2002년 정식으로 설립되어 사회적경제조직(social enterprise), 사회적 경제(social economy), 사회혁신(social innovation) 등을 연구하는 네트워크 단체이다.

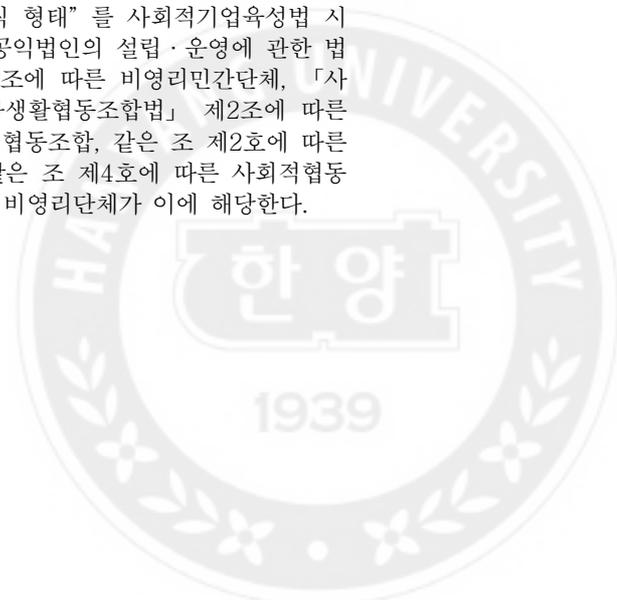
3) 「사회적기업육성법」에서는 “사회적 기업”이라는 용어가 사용되고 있으나, 본 연구에서는 사회적경제조직으로 용어를 통일하기로 하였으므로, 사회적경제조직 용어를 사용하여 법정 용어 정의를 설명하였다.

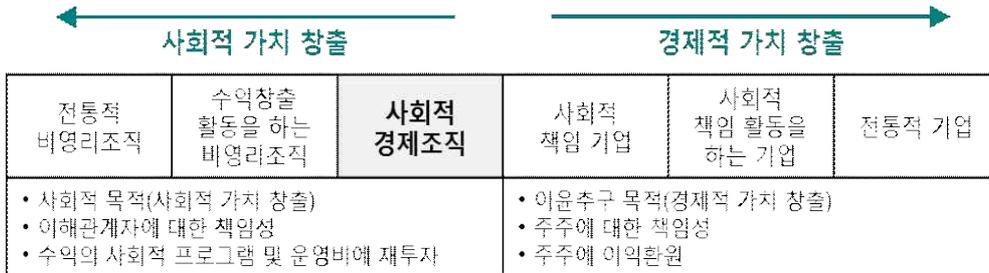


로써 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영업활동을 하는 기업⁴⁾”으로 정의하고 있다. 이를 바탕으로 공공의 이익과 수익창출을 동시에 추구하나 지역사회의 다양한 사회 문제 해결을 통해 사회적 목적을 실현하기 위한 수단으로 조직된 자발적(voluntary) 집단 또는 조직의 개념으로 사회적경제조직이 사용되고 있다(장성희 외, 2010; 최석현 외, 2012; 강병준, 2014).

이처럼 사회적경제조직의 개념 및 정의는 각 나라마다 등장시기와 배경, 정책적, 행정적, 사회적, 문화적 차이로 인해 차이를 보이고 있으나, 국가와 시장에서 해결할 수 없는 빈곤, 실업, 경제위기, 사회적 양극화와 같은 사회 문제 해결을 위한 사회서비스 제공이라는 공통의 목표를 가진 조직의 개념으로 정의되고 있다. 또한, 비영리 영역과 영리 영역의 중간적 성격을 가진 형태로서 사회적 목적과 경제적 목적의 기능을 동시에 추구하는 조직으로 해석되고 있다. 다음의 [그림 2-2] 사회적경제조직의 하이브리드 스펙트럼은 사회적경제조직에 대해 보편적으로 받아들여지는 가장 대표적 개념 및 정의를 나타낸 것이다. 이를 통해, 사회적 가치를 창출하는 전통적 비영리조직과 경제적 가치를 창출하는 전통적 기업의 중간 영역으로서 사회적경제조직의 형태 및 역할이 이해되고 있음을 알 수 있다.

4) 동법 제8조(사회적기업의 인증 요건 및 인증 절차) 제1항 제1호에서는 “특별법에 따라 설립된 법인 또는 비영리민간단체 등 대통령령으로 정하는 조직 형태”를 사회적기업육성법 시행령 제8조(사회적기업의 조직 형태)로 규정하고 있으며, 「공익법인의 설립·운영에 관한 법률」 제2조에 따른 공익법인, 「비영리민간단체지원법」 제2조에 따른 비영리민간단체, 「사회복지사업법」 제2조 제3호에 따른 사회복지법인, 「소비자생활협동조합법」 제2조에 따른 소비자생활협동조합, 「협동조합기본법」 제2조제1호에 따른 협동조합, 같은 조 제2호에 따른 협동조합연합회, 같은 조 제3호에 따른 사회적협동조합 및 같은 조 제4호에 따른 사회적협동조합연합회, 마지막으로 그 밖에 다른 법률에 따른 법인 또는 비영리단체가 이에 해당한다.





[그림 2-2] 사회적경제조직의 하이브리드 스펙트럼(Hybrid Spectrum)

(자료: Kim Alter, 2004. Social Enterprise Typology)

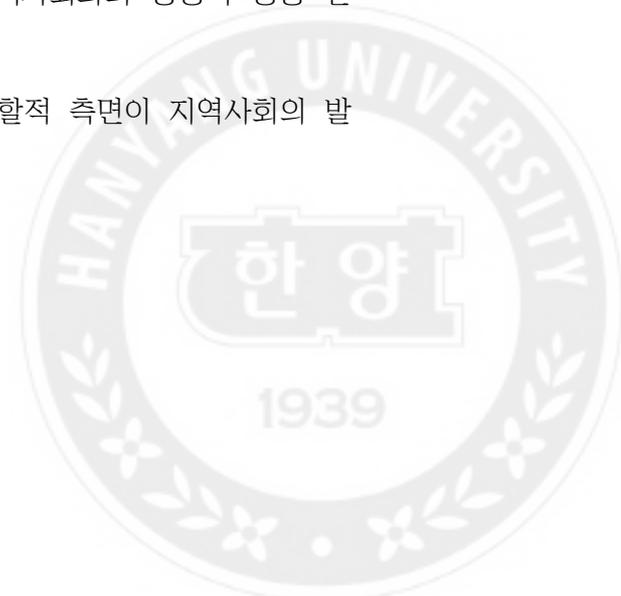
2. 사회적경제조직과 지역사회

일반적으로 ‘지역사회(community)’란 인간관계에 의해 또는 지리적·행정적 분할에 의해 나누어진 일정 지역의 사회로, ‘커뮤니티’ 또는 ‘공동체’라는 말과 동의어로 사용되기도 한다⁵⁾. 즉, 일정한 지리적 영역을 바탕으로 공간적 범위가 확립됨과 동시에, 그 지역 내의 주민들이 공동 유대관계를 통해 사회적으로 상호작용하는 ‘특정한 장소의 지역적 경계 영역’을 의미한다(한진만, 2006; 신예철, 2012). 이처럼 지역사회의 개념은 지리적 영역과 사회적 인간관계에 놓인 사람들의 의미가 혼합된 것으로, 지리적 영역(geographic area), 사회적 상호작용(social interaction), 공동유대감(common ties)의 3가지 요소에 의해 구성되어 진다(Hillery, 1955; Bell & Newby, 1976). 즉, ‘공간’과 ‘사람’으로 이루어진 것을 지역사회라고 볼 수 있는 것이다.

앞서 사회적경제조직의 개념 및 정의에서 살펴보았듯이, 지역사회의 사회 목적 추구를 통해 삶의 질 향상을 도모하는 것을 사회적경제조직의 주요 개념으로 이해하고 있다. 즉, 사회적경제조직의 활동과 지역사회와의 긍정적 영향 관계를 시사하고 있음을 의미한다.

Haugh(2005)는 사회적경제조직의 다음과 같은 역할적 측면이 지역사회의 발

5) 두산백과, ‘지역사회(community)’의 정의



전 및 향상에 긍정적 영향을 미친다고 주장하였다. ①취약계층 고용창출 및 재화·서비스 공급, ②지역순환 경제구조 형성(주민 고용에 따른 지역소득의 외부 유출 감소), ③서비스 공급 및 개선을 통한 지역사회 생활수준 제고, ④지역차원의 참여 민주주의(local democracy) 증진(지역사회에 대한 주민의 관심 증대), ⑤사회통합에 따른 사회적 자본(social capital) 형성 및 증대, ⑥사회서비스 제공에 따른 사회복지지출 절감, ⑦지역내 방치된 건물 및 토지의 재개발에 따른 물리적 환경 개선 및 부동산가치 상승 등이 이에 해당한다. 즉, 사회적경제조직의 활동을 통해 지역사회의 사회적·물리적 환경 개선, 지역경제 활성화, 인적·제도적 역량 강화, 사회적 자본 형성, 삶의 질 향상 등이 이루어진다는 것을 알 수 있다. 이렇듯 사회적경제조직에 의한 지역사회의 긍정적 변화 및 영향을 ‘지역발전’으로 정의하기도 한다.

지역발전은 지역의 경제성장, 지역주민의 삶의 질(생활체계) 개선, 지방자치 환경 개선의 3가지 차원에서 규정될 수 있다(김영정, 2004). 이 중 지역주민의 삶의 질 향상 및 지방자치 환경의 개선은 지역사회와 직접적인 관련이 있으며, 지역의 경제성장 역시 최근에 들어 지역사회 발전의 경제적 기반으로서 관련성이 강조되고 있다.

또한 지역사회의 발전을 주민의 입장에서 ‘살기 좋은 곳’으로 정의하기도 한다. 지역사회의 개선 및 발전은 결국 국가차원이 아닌 지역주민의 입장에서 ‘살기 좋은 곳’을 지향하는 것이며, 다음의 네가지 요소를 갖춘 공간을 살기 좋은 곳으로 요약할 수 있다. ①정주에 필요한 시설 및 서비스가 충분히 제공되는 곳, ②고용기회가 풍부하여 경제적 활력이 있는 곳, ③지역자원(지역자산, 자연환경 등)이 풍부한 곳, ④지역사회의 사회적 자본의 형성(높은 공동체적 유대감) 및 주민참여의 기회가 다양한 곳이 이에 해당한다(김찬동, 2012).

이렇듯 사회적경제조직의 지역사회 활동, 지역사회 복합적 측면의 변화 및 개선, 지역사회와 주민의 삶의 질 개선이라는 일련의 과정은 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미치는 긍정적 영향 관계를 시사하고 있다.



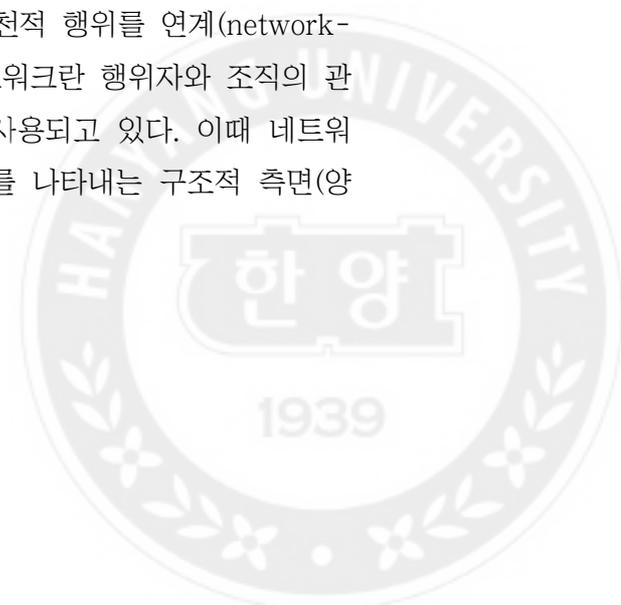
3. 사회적경제조직과 네트워크: 조직간 네트워크

사회적경제조직은 비영리 영역과 영리 영역의 중간적 성격을 지닌 조직으로 사회적 목적과 경제적 목적을 동시에 추구하는 혼합적 기능을 가지고 있다. 사회적경제조직의 이러한 특징은 인적 자본과 물적 자본의 투입 대비 산출액에 초점을 맞추고 있는 영리 영역의 일반기업과 차별되기 때문에, 일반기업의 운영 원칙 및 관리방식을 사회적경제조직에 적용하기에는 한계를 가질 수밖에 없다(Nyssens et al, 2006). 따라서, 사회적경제조직의 사회 목적 추구에 대한 효율 극대화 및 지속가능성을 위해서는 새로운 운영원칙 및 관리방식이 필요하다.

사회적경제조직의 목표를 달성하기 위해서는 사회적경제조직의 기본 운영원칙인 “연대의 원리” 즉 네트워크를 중요하게 고려해야한다. 개인 혹은 조직간의 네트워크는 사회적경제조직의 사회적 가치 실현을 지향하고자 하는 사명감을 확고히 인식시켜주며, 지역사회의 자원을 사회적경제조직과의 연계를 통해 조직의 효과를 극대화 시킬 수 있기 때문이다. 따라서 사회적경제조직의 성장과 발전을 위해서는 관계자간 상호협력·연계가 강조되어야 하며, 이에 기반이 되는 조직간 네트워크에 대해 인식할 필요가 있다.

각각의 행위자는 본질적 생존과 발전을 위해 다른 행위자 및 조직과의 네트워크를 형성·유지하고, 이를 통해 외부 환경과의 지속적인 상호작용을 이루고 있다. 이때 행위자는 다른 행위자와의 일대일 관계를 이루거나 유사한 성격을 가진 조직 또는 이타적 조직까지 필요한 자원을 얻기 위해 네트워크를 형성하여 자신들의 활동을 촉진시켜 나가게 된다(김찬동, 2012; 이재희, 2015).

여기서 ‘네트워크’란 관계망, 연계망 등의 용어로 사용·이해되고 있으며, 둘 이상의 행위자간 관계 또는 조직의 체계화된 관계의 구조적 형태를 의미한다. 또한 이러한 구조적 형태로 네트워크를 구축하는 실천적 행위를 연계(networking)라고 한다(장덕진, 2004; 김용학, 2010). 즉, 네트워크란 행위자와 조직의 관계를 형성·유지하는 체계화된 연계 집합의 의미로 사용되고 있다. 이때 네트워크에 있어 행위자들 간의 연계 형태는 구조적 형태를 나타내는 구조적 측면(양



적 측면)과 연계를 통해 행위자들 사이에서 교환되고 있는 요소로 나타내는 관계적 측면(질적 측면)으로 나눌 수 있으며, 이를 통해 동일한 조직의 네트워크 형태를 다차원적 측면으로 이해할 수 있다(Waserman & Faust, 1999; 장덕진, 2004; 류기형 외, 2009; 김의연, 2011). 이렇듯 네트워크의 연계 형태를 나타낼 때 구조적 측면과 관계적 측면을 사용하여 특정 조직의 네트워크에 대한 개념 및 정의가 가능하다. 그러나 둘 중 하나의 측면만을 강조하거나 배제하지 않은, 즉 두 가지 측면을 모두 고려한 개념 및 정의가 요구되며, 이는 클로드 레비 스트로스(Claude Lévi-Strauss)⁶⁾의 구조주의(structuralism) 개념을 통해 살펴볼 수 있다.

사회적 관계(social relations)와 사회구조(social structure)를 같은 것으로 혼동해서는 안 된다. [...] 사회적 관계는 그로부터 사회구조를 구성하는 모델들을 만들 수 있는 원재료라고 할 수 있다.

구조란 다음의 요구 사항들을 충족시키는 모델이다.

첫째, 구조는 시스템의 특성을 가진다. 구조는 여러 개의 요소들로 이루어지며, 이 요소들 중 어떤 하나라도 변화하면 다른 요소들에도 역시 영향을 주게 된다.

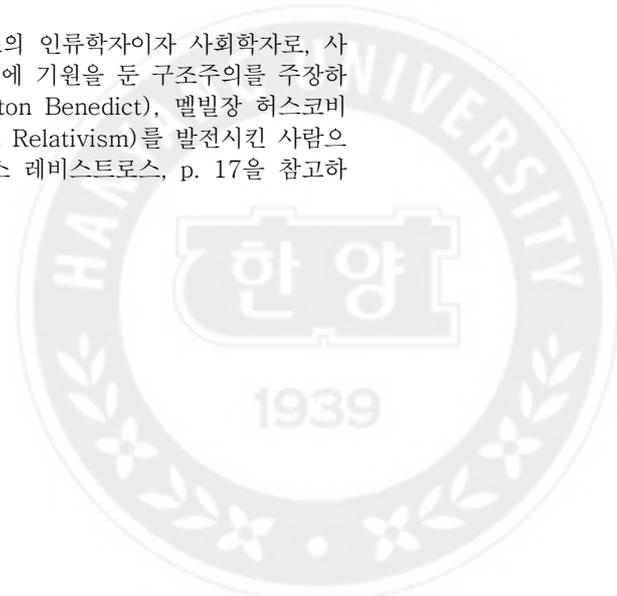
둘째, 주어진 어떤 모델에 대해서도 결과적으로 일련의 같은 유형의 모델들을 낳게 되는 여러 가지 변형들(transformations)이 가능하다.

셋째, 이와 같은 특성들로 인해 우리는 하나 혹은 그 이상의 요소들이 특정한 변화를 겪게 되면 그에 대해 모델이 어떻게 반응할지 예측하는 것이 가능하다.

넷째, 모델은 관찰된 모든 사실들을 즉각적으로 이해 가능하도록 만들어져야 한다.

위의 인용문은 클로드 레비 스트로스의 구조에 대한 정의이다(Lévi-Strauss,

6) 클로드 레비 스트로스(1908.11.28.~2009.10.31.)는 프랑스의 인류학자이자 사회학자로, 사회와 문화를 이해하는 방법으로 사회를 이루는 요소들의 관계에 기원을 둔 구조주의를 주장하였다. 1930년대 미국의 인류학자인 루스 베네딕트(Ruth Fulton Benedict), 멜빌장 허스코비츠(Melville Jean Herskovits)와 함께 문화상대주의(Cultural Relativism)를 발전시킨 사람으로 유명하다. (글로벌 미디어와 문화 경제, 문화연구자 클로스 레비스트로스, p. 17을 참고하여 작성)



1963; 장덕진, 2004 재인용). 레비 스트로스는 ‘관계’와 ‘구조’사이의 연관관계를 이용하여 구조의 개념을 정의하고 있으며, 구조를 충족시키는 네 가지 조건에 대해 설명하고 있다. 이때 구조를 충족시키는 네 가지의 조건이란 ①관찰과 실험의 구분, ②의식과 무의식의 구분, ③구조와 측정의 구분, ④기계적 모델과 통계적 모델의 구분을 말하며, 이를 통해 네트워크의 구조적 측면과 관계적 측면 사이의 관계에 대해 설명하고 있다. 즉, 조직사이의 네트워크가 형성되기 위해서는 ‘구조’ 또는 ‘관계’의 한가지 요소만으로는 충족될 수 없으며, 이 두 요소가 동시에 작용하여야만 네트워크가 형성됨을 나타내고 있다.

이와 같은 조직 네트워크는 조직을 둘러싼 외부 환경과 더불어 조직간 네트워크를 이루고 있는 이해관계자가 서로 어떠한 형태로 관계를 맺고 있느냐에 따라 조직의 성과에 영향을 미치게 된다. 특히, 사회적경제조직과 같은 특수한 성격의 조직에 있어 조직 네트워크는 사회 가치 실현 활동 효과의 극대화와 더불어 조직의 지속가능성 및 성과에 까지 영향을 미치는 주요 요인 중 하나임을 기억할 필요가 있다.



제2절 도시재생의 개념 및 유형

1. 도시재생의 정의 및 개념

“도시”란 사전적 의미로 사회·경제·정치 활동의 중심이 되는 곳으로서, 항상 수천·수만 명 이상의 인구가 집단 거주하여 가옥이 밀집되어 있고 교통로가 집중되어 있는 지역이라 정의되고 있다⁷⁾. 이처럼 도시는 복합적 활동 및 기능이 밀집되어 있는 곳으로, 인구의 증가 및 의식 구조, 생활양태와 더불어 지역의 경제사회 구조 등 인간의 삶터가 공간적, 사회·경제적 측면에서 도시적으로 변화해 가는 현상을 도시화라 한다(권일 외, 2009; 박종화 외, 2013; 장우진, 2011).

그러나 도시화 과정은 도시의 발전과 동시에 경제적·사회적·환경적 도시문제를 야기하였고 이는 도시 쇠퇴로 이어졌다. 이러한 도시문제를 해결하기 위한 수단으로 도시재생의 개념이 등장하게 되었으며 시대적 배경과 도시문제의 유형에 따라 도시재건축(urban reconstruction), 도시재활성화(urban revitalization), 도시재정비(urban renewal), 도시재개발(urban redevelopment), 도시재생(urban regeneration), 도시(도심)재생(urban renaissance)의 순으로 도시재생의 개념 변화 및 정책이 적용되었다(양도식, 2008; 홍성우 외, 2011; 장우진, 2011; 전창진, 2014).

이처럼 도시재생은 시대적, 환경적 배경에 따라 차별된 형태를 보이고 있어 명확한 개념 정립이 어렵다. 그러나 물리적 환경 개선을 중심으로 진행되던 도시재생에서 도시 쇠퇴와 같은 문제 해결을 위해 경제·사회·환경·문화·복지 등 종합적 시각에서의 접근과 지속가능한 개선을 위한 접근법으로 도시재생의 개념이 변모하였다는 사실은 분명하다(오덕성 외, 2008; 임윤수 외, 2014).

도시재생의 개념 정립을 위한 학문적 접근은 1990년대까지 공간적, 가시적, 정량적, 물리적, 자산주도형 접근이 주를 이루었으나, 2000년대 이후에는 장소

7) 두산백과, 한국민족문화대백과, ‘도시’의 정의



적, 무형적, 정성적, 사회적, 문화주도형 접근을 통한 개념 정립 노력이 이루어졌다⁸⁾.

정책적 접근 또한 물리적 측면에 초점이 맞추어져있던 1972년 제정된 「주택건설촉진법」을 시작으로 「도시재개발법」(1976), 「도시 및 주거환경정비법」(2003), 「도시재정비 촉진을 위한 특별법」(2005) 등을 거쳐 2013년 제정된 「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법」에서는 도시재생의 물리적·비물리적 측면을 모두 고려한 종합적 접근이 시도되었다.

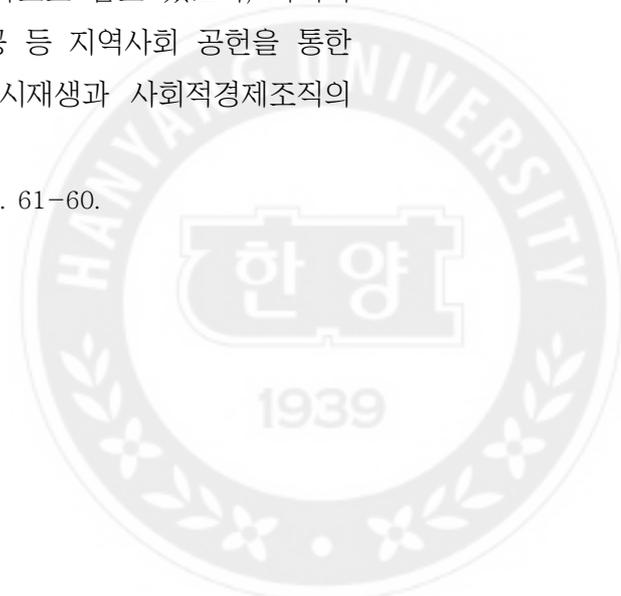
국내 도시재생에 대한 개념의 경우, 2013년 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법의 제정 이후 해당 법적 용어 정의를 바탕으로 이해되고 있다. 도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법의 제2조 1항에서는 도시재생을 “인구의 감소, 산업구조의 변화, 도시의 무분별한 확장, 주거환경의 노후화 등으로 쇠퇴하는 도시를 지역역량의 강화, 새로운 기능의 도입창출 및 지역자원의 활용을 통하여 경제적·사회적·물리적·환경적으로 활성화시키는 것”으로 정의하고 있으며, 종합적 재생, 지역 공동체 회복, 국민의 삶의 질 향상을 목적으로 하고 있다.

2. 도시재생과 사회적경제조직의 관계

과거의 전면 철거 및 대규모 재건축, 재개발 방식과 같이 물리적 측면 개선에 치중하였던 도시개발사업과 달리, 현재의 도시재생사업은 물리적·사회적·경제적·문화적 측면의 복합적 요소의 종합적 재생을 지향하고 있다. 이와 같은 도시재생과 사회적경제조직은 그 개념 및 목적에서 유사성을 가지고 있다.

국내 도시재생정책의 경우 지역사회의 종합적 재생, 지역 공동체 회복을 통한 ‘커뮤니티’ 활성화, 국민의 삶의 질 향상을 궁극적 목표로 삼고 있으며, 사회적경제조직 역시 사회 목적 추구 활동 및 서비스 제공 등 지역사회 공헌을 통한 지역주민의 삶의 질 향상을 지향한다는 점에서 도시재생과 사회적경제조직의

8) 전상인 외, 2010. 「한국 도시재생의 연성적 잠재역량」, pp. 61-60.



유사성을 찾을 수 있다.

이처럼 도시재생과 사회적경제조직은 상이한 개념 형성의 배경에도 불구하고 지역사회에의 사회서비스 제공을 통한 사회 문제 해결 및 종합적 재생, 지역공동체 회복, 삶의 질 향상이라는 공통된 목표를 가지고 있어 도시재생사업에서 새로운 연계 대안으로서 사회적경제조직이 주목받고 있다(장우진, 2011; 홍성우 외, 2011).

사회적경제조직의 개념 도입이 선도적으로 이루어져 사용된 유럽국가 및 미국, 일본 등의 경우 사회적경제조직을 지역사회의 ‘커뮤니티 운동’ 과 연계하여 지역사회의 활성화사업으로서 구체화시켜 사용하고 있다. 먼저, 영국의 경우 뉴딜 프로그램(New Deal for Community)과 같은 근린생활권 단위에서 ‘사람’과 ‘공간’을 연계·고려한 사업을 진행하고 있으며, 미국의 경우 중심시가지 활성화 사업 등으로 구체화되어 있다. 마지막으로, 일본의 경우 마을 만들기(마치즈꾸리, まちづくり)를 통해 사회적경제조직을 적극 활용한 도시재생사업 등 다양한 방식의 연계사업이 추진되고 있다. 즉, 지역사회의 물리적 환경 쇠퇴로 인한 지역 내 악순환을 사회 경제적 측면의 개선을 통한 선순환구조로 전환하기 위한 방법적 수단으로서 사회적경제조직이 도시재생의 참여주체로 활용되고 있다.

그러나 국내 사회적경제조직의 경우 실업 문제 해결을 위한 일자리 창출과 사회서비스 제공 등의 사회 문제 해결을 위한 목적 하에 정부의 정책적 수단으로 처음 등장하게 되었다. 이러한 등장 배경으로 인해 고용노동부의 ‘사회적 일자리 창출 및 사회적 기업 육성 사업’, 행정안전부의 ‘민간 비영리단체 지원 사업’ 등의 형태로 도시재생과 사회적경제조직을 연계한 사업이 진행되고 있다.

도시재생과 사회적경제조직은 지역사회의 자원으로서 인적 자원(human capital), 지역사회의 공동체 및 커뮤니티의 형성 기반인 사회적 자본(social capital), 그리고 경제적 요소(financial capital) 등 기존 지역사회 자원을 기반으로 한다는 공통점을 가지고 있다. 이러한 자원들이 서로 결합·연계하여 네트워크화 되어 지역사회의 순환적 사이클을 형성하게 되는 것이다(최조순 외, 2011). 즉,



도시재생과 사회적경제조직의 지역사회에의 움직임은 지역의 발전을 위해 지역자원에 대한 투자와, 투자로 인해 발생한 긍정적 요소의 지역자원으로의 재투자를 일으켜 지역사회 발전에 긍정적 효과를 기대할 수 있다. 특히, 사회서비스 제공을 통한 지역의 문제 해결과, 네트워크 구축을 통한 커뮤니티 활성화 등 지역사회 발전의 거점 및 촉진제 역할을 수행하기 위해서는 지역사회와 소통하는 사회적경제조직의 참여가 필수적이라 할 수 있다.



제3절 소셜네트워크 분석의 개념 및 특징

1. 소셜네트워크(Social Network)의 개념

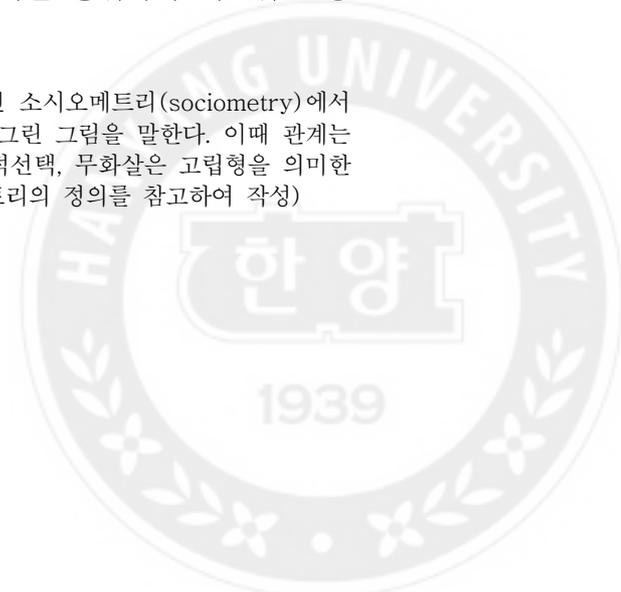
소셜네트워크란 조직 및 집단에 대한 사회현상에 대해 구조적으로 접근·분석하는 개념을 뜻한다. 개념적 측면에서 소셜네트워크의 등장은 1930년대 모레노(Moreno, J. L, 1889~1974)를 중심으로 한 사회심리학자들이 소시오그램(sociogram)⁹⁾을 사용하여 조직 또는 집단 구성원 간 대인 관계를 ‘점’과 ‘선’을 사용하여 표현한 것을 들 수 있다. 그러나 소셜네트워크라는 용어가 처음 사용된 것은 1954년 사회 인류학자인 존 반즈(Barnes, J. A, 1918~2010)에 의해 시작되었다. 존 반즈는 오랜 시간에 걸쳐 가치관을 기준으로 상호 배타적(mutually exclusive)이거나 전체 집단을 포괄(collectively exhaustive)하며 나뉜 사회적 계급(social class)에 의해 생긴 조직 또는 집단에 대하여 그들의 연결 관계 패턴을 나타내는 용어로 소셜네트워크를 사용하였으며, 이를 시초로 소셜네트워크의 개념과 용어의 정의가 확립되기 시작하였다.

소셜네트워크의 개념과 용어의 정의는 연구 및 학자에 의해 다르게 정의되고 있으나, ‘네트워크의 패턴’을 나타낸다는 점에서 유사성을 가지고 있다.

2. 소셜네트워크 분석(Social Network Analysis) 이론

소셜네트워크 분석의 목적은 연결망 형태의 특징을 도출하고 관계성 체계의 특성 및 체계를 구성하는 단위의 행위를 설명하는 것으로, 네트워크에 포함된 행위자들의 상호관계 및 사회적 행위를 설명하는 분석 기법을 말한다(Mitchell, 1969; 김용학, 2013 재인용). 또한, 네트워크를 구성하는 행위자의 네트워크 상

9) 소시오그램이란 인간관계의 구조적 관계를 추적하는 이론인 소시오메트리(sociometry)에서 서로 좋아하거나 싫어하는 사람을 선택하게 하여 그 관계를 그린 그림을 말한다. 이때 관계는 화살표로 표시되는데 양방향표는 상호선택, 일방향표는 일방적선택, 무화살은 고립형을 의미한다. (고영복, 2000. 「사회학사전」, 소시오그램과 소시오메트리의 정의를 참고하여 작성)



위치, 역할, 형태 등과 같은 특성을 파악하여 네트워크 내 행위자의 분포를 구조적 특성으로 밝히는 것으로, 사회학, 경영학, 행정학 등의 다양한 학문에서 적용되고 있는 기법이다.

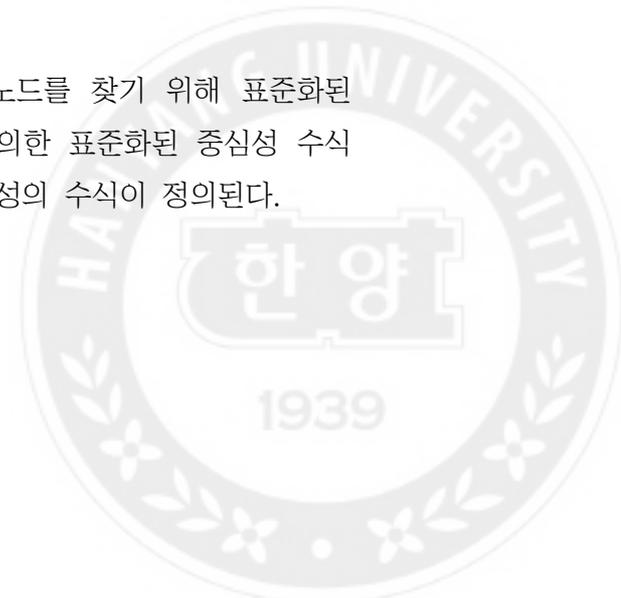
소셜네트워크 분석에 있어 주요 이슈 중 하나는 네트워크의 구조적 특성을 어떻게 파악하느냐 뿐만 아니라 어떠한 요소를 통해 어떻게 측정할 것인가에 관한 것이다(전수진, 2005). 즉, 어떠한 요소를 통해 네트워크를 분석하느냐에 따라 구조적 측면과 관계적 측면의 결과가 상이하게 발생하므로, 연구자는 연구의 목적 및 내용에 따라 분석 요소를 고려하여 선택하여야 한다.

1) 중심성 분석의 개념

“중심성”(centrality)이란 네트워크에서 개인 혹은 지역이 가지는 권력과 영향력을 나타내는 개념 또는 하나의 조직이 얼마나 많은 조직과 연결관계를 가지고 있는지 보여주는 개념으로, 네트워크의 중심이 되는 행위자 또는 조직을 찾고 전체적인 중심화 경향(centralization)을 분석하는 지표이다(Waserman & Faust, 1999; 이재희, 2015 재인용). 즉, 네트워크에서 핵심 역할 또는 ‘중심’에 어느 정도 접근하고 있는지 분석하는 것으로, 중심성이 높은 노드(또는 행위자)를 중심노드(central node) 또는 허브노드(hub node)라 한다(이수상, 2012).

이러한 중심성은 소셜네트워크 분석에서 가장 중요하게 사용되는 개념으로, 연결중심성(degree centrality), 사이중심성(betweenness centrality), 위세중심성(prestige centrality), 인접중심성(closeness centrality) 등 다양한 중심성 측정 지수가 존재한다. 그러나 본 연구에서는 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 전체 조직간 직·간접 연결관계 및 중개 역할 정도를 파악하기 위해 연결중심성, 인접중심성, 사이중심성 지수를 활용하였다.

Freeman(1979)은 조직레벨의 네트워크에서 중심노드를 찾기 위해 표준화된 중심성 수식을 정의하여 사용하였다. Freeman이 정의한 표준화된 중심성 수식은 다음의 식(1)과 같으며, 이를 바탕으로 세부 중심성의 수식이 정의된다.



$$C_A = \frac{\sum_{i=1}^g [C_A(n^*) - C_A(n_i)]}{\max \sum_{i=1}^g [C_A(n^*) - C_A(n_i)]} \quad (1)$$

g : 네트워크 내 전체 노드 수

$C_A(n_i)$: 노드 i 의 중심성 지수

$C_A(n^*)$: 네트워크 내에서 노드 g 를 경유하는 중심성 지수의 최대값

$$(C_A(n^*) = \max_i C_A(n_i))$$

$\sum_{i=1}^g [C_A(n^*) - C_A(n_i)]$: 노드 g 를 경유하는 중심성 지수의 최대값과 노드 i 의

중심성 지수 간 차이의 합

$\max \sum_{i=1}^g [C_A(n^*) - C_A(n_i)]$: 노드 중심성에서 이론상 가능한 최대 차이의 합

① 연결중심성

연결중심성이란 네트워크 또는 집단의 각 구성원을 행위자라 할 때, 각 행위자가 다른 행위자와 얼마나 많이 연결되어 있는지 측정하는 지수이다 (Wasserman & Faust, 1999). 여기서 행위자는 노드로 표시되며 노드의 연결방향에 따라 외향연결중심성(out-degree centrality)과 내향연결중심성(in-degree centrality)으로 구분된다. 그 중 내향연결중심성의 경우 노드가 다른 노드와 많이 연결되어 있을수록 연결중심성이 높아지게 된다. 즉, 행위자가 다른 행위자와 많은 연결관계를 맺을수록 연결중심성이 높아지기 때문에 네트워크 또는 집단 내에서 직접적 영향력의 크기를 측정하는 데에 사용된다(Freeman, 1978; 김용학, 2013; 이재희, 2015). 표준화된 연결중심성 수식은 다음의 식(2)와 같다.

$$C'_D = \frac{d(n_i)}{g-1} \quad (2)$$

g : 네트워크 내 전체 노드 수

$d(n_i)$: 노드 i 의 네트워크 내 절대적 연결 정도



② 인접중심성

인접중심성이란 네트워크 또는 집단 내 하나의 노드가 다른 노드와 연결되는 최단경로(geodesic distance)의 합을 측정하는 지수로, 모든 노드간 직·간접적 연결 상태를 고려하여 측정하는 개념이다. 인접중심성의 경우 다른 노드와의 경로가 짧을수록 인접중심성이 높게 측정된다. 이때 노드와 노드와의 최단경로를 측정할 때 직접적 연결과 간접적 연결을 모두 포함한 경로를 계산하여 측정한다는 특징을 가지고 있다. 여기서 간접적 연결이란 한 노드와 다른 노드와의 연결관계에서 중간 매개 역할을 하는 노드를 거쳐 연결되는 경우를 뜻하며, 인접중심성이 높은 노드일수록 확률적으로 가장 빨리 다른 노드에 영향을 주거나 받을 수 있다는 것을 의미한다(김준현, 2009; 이재희, 2015). 인접중심성 또한 연결방향에 따라 외향인접(out-closeness)과 내향인접(in-closeness)으로 구분되며, 인접중심성이 높은 노드일수록 외·내향인접에 따라 다른 노드에게 가장 빨리 영향을 주거나 받을 수 있음을 의미한다. 즉, 인접중심성이 높다는 것은 네트워크 또는 집단 내에서 다른 행위자들 보다 가장 빠르고 짧은 경로를 통해 전체연결망에 내재되어 있는 정보나 자원에 접근이 가능하다는 것을 의미한다(박치성, 2006). 표준화된 인접중심성 수식은 다음의 식(3)과 같다.

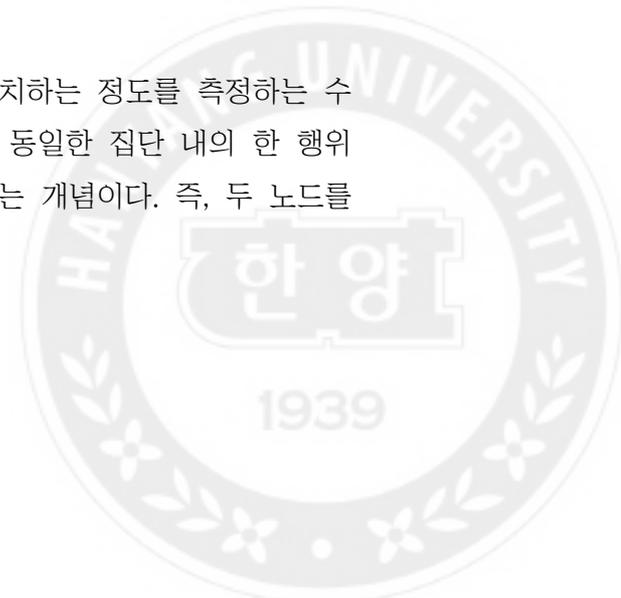
$$C'_C(n_i) = \frac{g - 1}{[\sum_{j=1}^g d(n_i, n_j)]} \quad (3)$$

g : 네트워크 내 전체 노드 수

$d(n_i, n_j)$: 노드 i 에서 노드 j 까지의 최단경로거리

③ 사이중심성

사이중심성이란 한 노드가 다른 두 노드사이에 위치하는 정도를 측정하는 수치로, 한 집단과 다른 집단을 연결하는 행위자 또는 동일한 집단 내의 한 행위자가 다른 두 행위자를 연결하는 최단경로를 나타내는 개념이다. 즉, 두 노드를



연결하는 ‘사이에’ 위치하는 노드의 정도를 측정하는 개념으로 두 노드 사이의 최단경로를 연결하는 선 위에 많이 위치하는 노드일수록 사이중심성이 높다고 할 수 있으며, 네트워크 내 행위자 사이에서 ‘중개자’, ‘문지기’에 해당하는 역할을 한다고 할 수 있다(김용학, 2013; 이수상, 2012). 이때 사이중심성이 높은 노드는 전체 네트워크의 연결정도(connectedness)라는 점에서 해당 네트워크 또는 집단의 정보흐름에 대한 통제력을 가지고 있다고 해석되며, 사이중심성이 높은 노드가 부재될 경우 전체 노드간의 네트워크 연결 흐름에 큰 영향을 미치게 된다(박치성, 2006; 이재희, 2015). 사이중심성이 높은 노드가 네트워크 내에 존재한다는 것은 전반적 네트워크 연결이 잘 되어 있다는 것을 의미하나, 해당 노드인 행위자가 자신의 의제(agenda)에 의해 잠재적으로 정보 전달을 필터링(filtering)할 경우 전체 네트워크를 취약하게 만들 수 있는 위험을 내포하고 있다(이수상, 2012). 표준화된 사이중심성의 수식은 다음의 식(4)와 같다.

$$C'_B(n_i) = \frac{\sum_{j < k} g_{jk}(n_i)/g_{jk}}{[(g-1)(g-2)/2]} \quad (4)$$

g_{jk} : 노드 j 에서 노드 k 로 가는 최단경로의 수

$g_{jk}(n_i)$: 노드 j 에서 노드 k 로 가는 최단경로 중 노드 j 를 경유하는 경로의 수

$[(g-1)(g-2)/2]$: 노드 i 를 포함하지 않는 모든 노드 쌍(pairs of vertices)의 수



제4절 선행연구 고찰

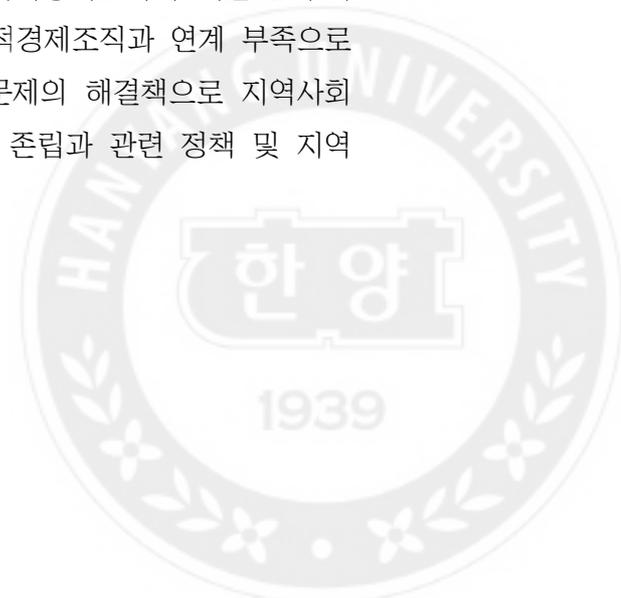
1. 관련 선행연구 동향

본 연구는 도시재생 측면에서 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미친 영향과 커뮤니티 네트워크의 역할 및 특성 분석을 목적으로 하고 있으며, 이를 위해 도시재생사업과 사회적경제조직, 지역사회에서의 사회적경제조직의 역할 및 네트워크와의 관계에 관한 선행연구를 살펴보았다. 관련 선행연구는 크게 '사회적경제조직의과 도시재생의 관계에 관한 연구'와 '지역사회와 사회적경제조직의 네트워크 중요성에 관한 연구'로 나누어 볼 수 있다.

1) 사회적경제조직과 도시재생의 관계에 관한 연구

도시재생의 수단 및 참여주체로서 사회적경제조직에 대한 관심은 증가하고 있으나, 이에 대한 연구는 부족한 실정이다. 관련 선행연구의 경우 도시재생과 사회적경제조직의 특성 분석을 통한 도시재생사업의 참여주체로서 사회적경제조직의 연계가능성 제시 및 중요도 분석이 주를 이루나, 대부분이 문헌검토를 통한 이론적 논의 및 사례조사에 그치고 있는 것으로 나타났다.

Robbie Davison(2010)은 영국 리버풀(Liverpool)에 위치한 스피크(Speke) 지역을 대상으로 도시재생의 관점에서 제3섹터영역인 사회적경제조직의 역할 및 영향에 대해 분석하였다. 스피크는 영국 내에서 경제·사회·교육 등의 쇠퇴지수가 가장 높은 지역으로, 연구의 분석을 위해 2000년부터 2009년까지 지역의 변화 관찰과 더불어 지역 관계자를 대상으로 반구조형 인터뷰(semi structured interview)를 진행하였다. 이를 통해 지역사회의 사회적경제조직에 대한 요구에도 불구하고, 국가의 관련 정책이 지역사회 및 사회적경제조직과 연계 부족으로 인해 발생하는 문제점을 지적하였다. 또한 이러한 문제의 해결책으로 지역사회의 도시재생을 위해서는 지역기반 사회적경제조직의 존립과 관련 정책 및 지역사회와의 연계 중요성을 강조하였다.



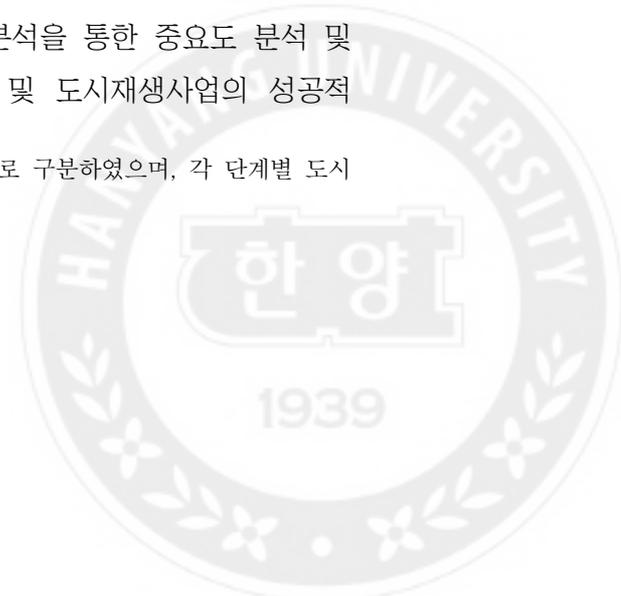
장우진 외(2010)는 지역사회의 부응과 관련된 도시재생사업의 성공적 수행과 지역사회에서 내발적 발전 유도의 핵심 참여주체로 사회적경제조직의 가능성을 제시하였다. 연구의 분석은 국토해양부 도시재생사업단에서 제시하고 있는 사회적경제조직과 도시재생 연계사업에 대하여 전문가 AHP 분석을 실시하였으며, 이를 통해 도시재생사업과 사회적경제조직과의 연계 중요성 및 가능성을 제시하였다.

장우진(2011)은 지역성을 기반으로 한 도시재생과 사회적경제조직의 연계를 통한 기대효과를 정책적 측면과 지역사회 측면으로 나누어 분석하였다. 정책적 측면에서는 지역사회의 요구 및 내발적 발전 부응, 사회적경제조직의 업종개발 및 자립기반 확보 가능성, 정부 지원 부담 경감 등의 기대 효과를 제시하였다. 또한 지역사회 측면에서는 지역사회의 내발적 발전 유도과 선순환적 구조 형성 및 참여, 협력을 통해 지역사회의 사회적 자본 축적의 가능성을 기대효과로 제시하였다. 이를 통해 지역사회의 발전 유도 방안으로 도시재생과 사회적경제조직의 연계 중요성을 강조하였다.

최조순 외(2011)는 부산시 산복도로 도시재생사례를 바탕으로 도시재생사업의 단계에 따라 달라지는 사회적경제조직의 역할 변화 분석¹⁰⁾을 통해 도시재생의 파트너로서 사회적경제조직의 역할을 고찰하였다. 연구의 분석은 사례분석 및 사례사업에 참석한 사회적경제조직 심층인터뷰를 통해 진행하였으며, 지역차원의 도시재생사업에 있어 민관의 커뮤니티 네트워크 거점 및 인적자원으로서 사회적경제조직의 중요성을 강조하였다.

홍성우 외(2011)는 도시재생연계사업영역에 있어 사회적경제조직의 분야별 중요성 및 연계 가능성을 실증분석하였다. 연구의 분석은 이론적 논의를 바탕으로 도시재생사업과 사회적경제조직의 연계 및 지속가능성에 대해 문화재생, 경제재생, 환경재생, 복지재생으로 항목을 구분하여 AHP 분석을 통한 중요도 분석 및 영향요인을 도출하였다. 이를 통해 사회적경제조직 및 도시재생사업의 성공적

10) 사회적경제조직을 성장단계에 따라 신생기, 성장기, 성숙기로 구분하였으며, 각 단계별 도시재생사업에서의 역할을 살펴보았다.



수행의 위한 지역차원의 전략적 계획수립에 있어 문화자원을 활용한 사업발굴 및 유형의 구체화를 강조하고 있다.

이찬호 외(2012)는 지역경제 활성화를 위한 도시재생사업에서 경제적 측면의 사회 문제 해결을 위한 사회적경제조직과의 연계가능성을 살펴보았다. 이를 위해 부산과 경남시민을 대상으로 설문조사를 통해 도시재생과 사회적경제조직의 연계에 대한 인식 조사를 기초기술통계로 분석하였다. 연구의 분석 결과 지역경제 활성화 측면에서 사회적경제조직에 대한 긍정적 인식과 중요성, 도시재생사업과의 연계 필요성에 대한 주민들의 긍정적 인식을 강조하고 있으며, 도시재생과 사회적경제조직의 연계모델 구축에 대한 필요성을 강조하고 있다.

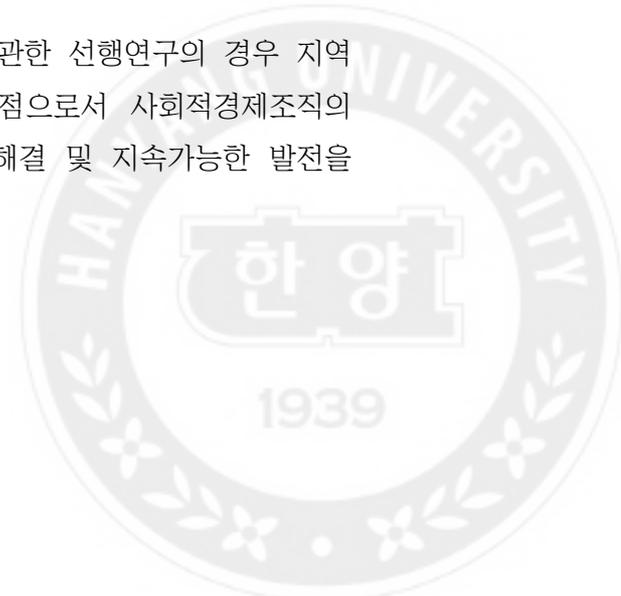


<표 2-1> 사회적경제조직과 도시재생의 관계에 관한 연구

연구자(연도)	연구내용	분석방법
Robbie Davison (2010)	<ul style="list-style-type: none"> • 영국 스피크 지역을 사례로 제3섹터로서 사회적경제조직의 역할, 활동, 자원이 지역 도시재생에 미친 영향 분석 • 도시재생 관점에서 사회적경제조직의 원활한 역할 수행을 위해 관련 정책과의 연계 및 지역사회와의 연계 중요성 강조 	<ul style="list-style-type: none"> • 사례조사 (문헌검토) • 심층인터뷰
장우진 외 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> • 도시재생사업에서 지역사회 문제 해결 및 지역사회 부응과 같은 지역내 발전 수단의 참여주체로서 사회적경제조직의 가능성 제시 	<ul style="list-style-type: none"> • 사례조사 • AHP 분석 (전문가대상)
장우진 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> • 도시재생사업과 사회적경제조직의 업종유형 상호비교를 통한 연계성 강조 • 정책적 측면에서 지역사회 발전 유도 방안으로 도시재생과 사회적경제조직의 연계 중요성 강조 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌검토
최조순 외 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> • 부산시 산복도로 도시재생사업 사례를 통한 도시재생의 파트너로서 사회적경제조직의 역할 고찰 • 지역차원 도시재생사업에 있어 커뮤니티 연결망 거점으로 사회적경제조직의 중요성 강조 	<ul style="list-style-type: none"> • 사례조사 • 심층인터뷰
홍성우 외 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> • 지속가능한 도시재생사업을 위한 사회적경제조직과의 연계 가능성 및 중요도 분석 • 지역차원의 연계사업 추진시 문화기반의 전략적 계획수립 필요성 강조 	<ul style="list-style-type: none"> • AHP 분석 (전문가대상)
이찬호 외 (2012)	<ul style="list-style-type: none"> • 지역경제 활성화를 위한 도시재생과 사회적경제조직 연계모델 구축을 위한 기초 분석 실시 	<ul style="list-style-type: none"> • 설문조사 (시민대상) • 기초통계분석

2) 지역사회와 사회적경제조직의 네트워크 중요성에 관한 연구

지역사회와 사회적경제조직의 네트워크 중요성에 관한 선행연구의 경우 지역사회의 커뮤니티 네트워크에 있어 인적·공간적 거점으로서 사회적경제조직의 가능성 및 중요성을 제시하거나, 지역사회의 문제 해결 및 지속가능한 발전을



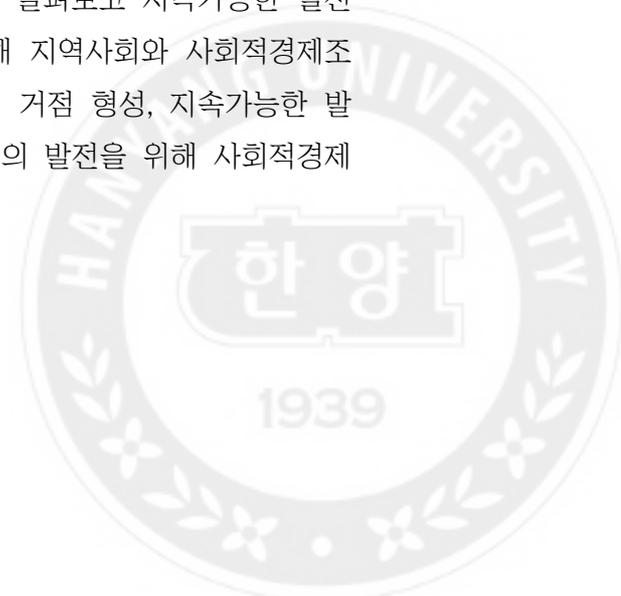
가능하게 하는 요소로서 사회적경제조직과 네트워크 형성의 필요성을 강조하고 있다. 그러나 이 역시 이론조사 또는 사례조사에 그치고 있어 실증분석을 통한 연구가 부족한 실정이다.

David Wheeler et al.(2005)은 지역사회 자산으로서 사회적경제조직의 역할과 특징을 분석하였으며, 이를 통해 순환적 지역조직인 SLEN(Sustainable Local Enterprise) model을 제시하였다. 연구의 분석은 40개의 사회적경제조직 사례분석을 통해 진행하였으며, 지역사회의 자원과 사회적경제조직의 순환적 재투자 관계를 규명하였다. 즉, 지역사회의 자산 요소가 사회적경제조직과 유기적 네트워크를 형성하여 삶의 질 향상에 영향을 미치는 이것은 조직의 수입 향상으로 이어져 지역사회에 대한 재투자를 발생시킨다는 것이다. 이를 통해 지역사회와 사회적경제조직의 지속가능한 성장을 위한 네트워크의 중요성을 강조하고 있다.

한상일(2010)은 지역사회에 있어 사회적경제조직의 역할 및 중요성을 고찰하고, 사회적경제조직을 통한 지역사회의 공동체 발전 방안을 제시하였다. 이론고찰을 통해 지역사회의 공동체 발전과 사회적경제조직의 역할 및 중요성에 대해 논의하였으며, 이를 통해 지역사회와 사회적경제조직의 협력, 사회적경제조직과 사회적경제조직의 협력 등과 같이 네트워크를 기반으로 한 조직활동의 중요성을 강조하고 있다.

최석현 외(2012)는 사회적경제조직과 지역사회네트워크 구축을 통한 지속가능한 사회적 발전 모형을 구축하였다. 사회적기업의 지속가능성 측면에서 조직의 네트워크 구축의 중요성을 강조하였으며, 지역사회의 발전적 측면에서 사회적경제조직과 지역사회와의 네트워크 형성 필요성을 제시하였다.

문순영(2013)은 대구 지역의 '안심 사회적기업 빌리지 구축'과 '수당방 공장'의 사례분석을 통해, 지역기반 사회적경제조직의 특성을 살펴보고 지속가능한 발전 및 활성화를 위한 발전과제를 살펴보았다. 이를 통해 지역사회와 사회적경제조직의 네트워크가 지역사회의 문제 해결, 인적·공간적 거점 형성, 지속가능한 발전 등에 긍정적 영향을 미친다고 하였으며, 지역사회의 발전을 위해 사회적경제



조직의 중간지원조직으로서 역할과 네트워크 강화의 중요성을 강조하고 있다.

여혜진 외(2015)는 전국의 지역사회 생활환경개선과 관련된 사회적경제조직의 현황 및 운영 실태를 파악하고, 이를 통해 지역공동체 역량 형성의 여건과 특징을 분석하였다. 사회적경제조직의 활동 특성에 대한 지역사회의 인식 및 참여형태가 네트워크 구축 차원에서 지역사회에 미치는 긍정적 영향을 강조하고 있으며, 지역사회에서 사회적경제조직의 활발한 활동 전개의 방안으로 네트워크 강화 및 구축을 강조하고 있다.

<표 2-2> 지역사회와 사회적경제조직의 네트워크 중요성에 관한 연구

연구자(연도)	연구내용	분석방법
David Wheeler et al. (2005)	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회의 자산으로서 사회적경제조직의 강화연계 중요성 강조 사회적경제조직 네트워크 강화를 통한 지역경제 활성화 순환적 지역기업(local enterprise) 구조 모델 제시 	<ul style="list-style-type: none"> 문헌검토 사례조사
한상일 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> 지역공동체 발전에 있어 사회적경제조직의 중요성 고찰 연결망 조직활동을 사회적경제조직과 지역사회의 발전 방안으로 제시 	<ul style="list-style-type: none"> 이론고찰
최석현 외 (2012)	<ul style="list-style-type: none"> 사회적경제조직과 지역사회네트워크 구축을 통한 지속 가능한 경제적·사회적 발전 모형 구축 지속가능한 지역사회의 발전 수단으로 사회적경제조직과의 네트워크 필요성 제시 	<ul style="list-style-type: none"> 이론고찰 설문조사
문순영 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 대구지역 '안심 사회적기업 빌리지 구축', '수당방 공방' 사례 분석을 통해 지역기반 사회적경제조직의 특성 및 발전과제 고찰 사회적경제조직을 지역사회와의 중간지원조직으로서 네트워크 강조 	<ul style="list-style-type: none"> 사례조사
여혜진 외 (2015)	<ul style="list-style-type: none"> 지역 생활환경개선사업을 중심으로 하는 사회적경제조직의 현황 및 운영실태 파악을 통해 지역공동체 역량 형성 관계 분석 사회적경제조직의 특성에 따른 조직 및 네트워크 구축이 지역사회에 미치는 긍정적 영향 강조 	<ul style="list-style-type: none"> 사례조사 심층인터뷰



2. 본 연구의 차별성

관련 선행연구는 크게 ‘도시재생과 사회적경제조직의 관계에 관한 연구’와 ‘지역사회와 사회적경제조직의 네트워크 중요성에 관한 연구’로 나누어 진행된 것을 알 수 있었다. 선행연구의 분석 결과 도시재생사업의 참여주체로서 사회적경제조직의 연계 가능성 및 주체간 커뮤니티 네트워크의 중요성을 강조하였으며, 커뮤니티 네트워크의 인적·공간적 거점으로 사회적경제조직의 가능성을 제시하고 있었다. 그러나 선행연구의 대부분은 네트워크의 중요성을 강조하고 있음에도 불구하고, 이론고찰 및 사례검토에 그치고 있어 실증적 연구는 부족한 실정이다. 또한 사회적경제조직의 특성과 조직간 커뮤니티 네트워크 및 지역사회의 도시재생 측면에 미치는 영향에 대한 실증적 연구 역시 미흡한 실정이다. 이에 본 연구에서는 다음과 같은 선행연구와의 차별성을 가진다.

첫째, 성수동의 사회적경제조직 사례를 통해 사회적경제조직의 특성 및 커뮤니티 네트워크를 분석한다는 점이다. 선행연구의 경우 사회적경제조직의 네트워크 효과에 대한 이론적 논의가 주를 이루고 있었으며, 이에 대한 중요성을 강조하고 있음에도 불구하고 실제로 네트워크를 분석한 연구는 미흡한 것으로 나타났다. 이에 본 연구에서는 소셜벤처 벨리의 사례에 대한 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크를 소셜네트워크 분석을 활용하여 실제 네트워크 연결을 분석하고 조직별 중심성 분석을 통해 중추조직의 도출 및 역할에 대해 살펴보고자 한다.

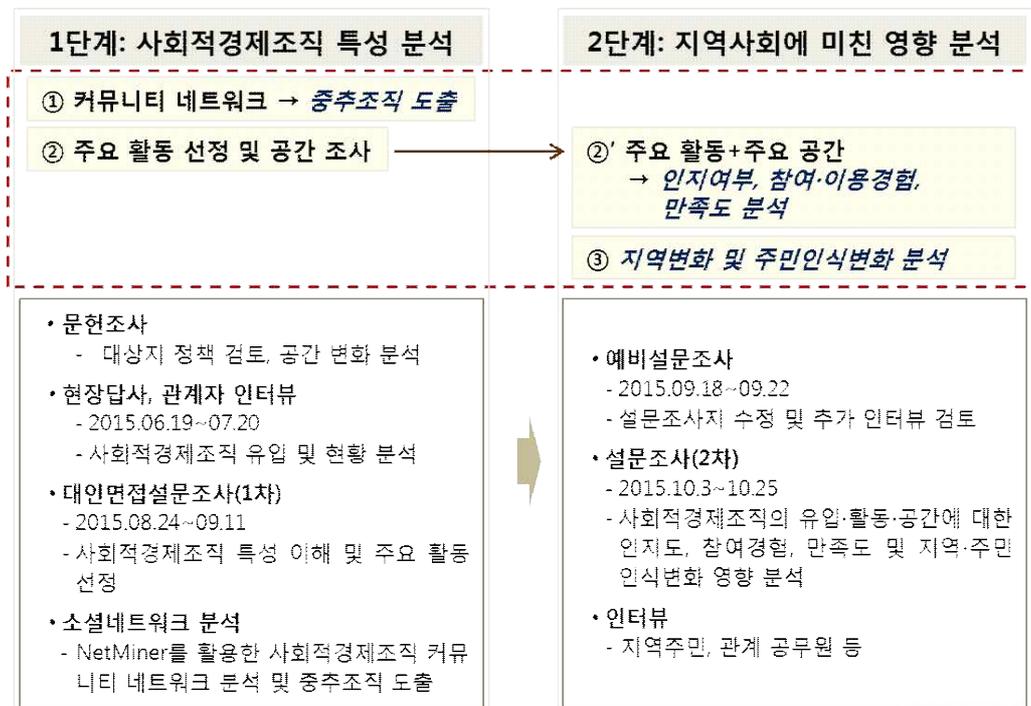
둘째, 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미친 영향에 대해 커뮤니티 네트워크를 중심으로 살펴본다는 점이다. 관련 선행연구의 경우 사회적경제조직의 지역사회에서의 역할에 관한 연구는 진행되고 있었으나, 사회적경제조직의 ‘연대의 원리’ 즉, 네트워크 효과와 관련된 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크와의 관계까지 고려한 연구는 이론적 논의에 그치거나 거의 진행되지 않고 있다. 이에 본 연구에서는 커뮤니티 네트워크와의 관계를 중추조직을 중심으로 사회적경제조직의 지역사회에 대한 움직임과 지역변화 및 주민인식변화에 미친 영향에 대해 살펴보고자 한다.



제3장 분석의 틀

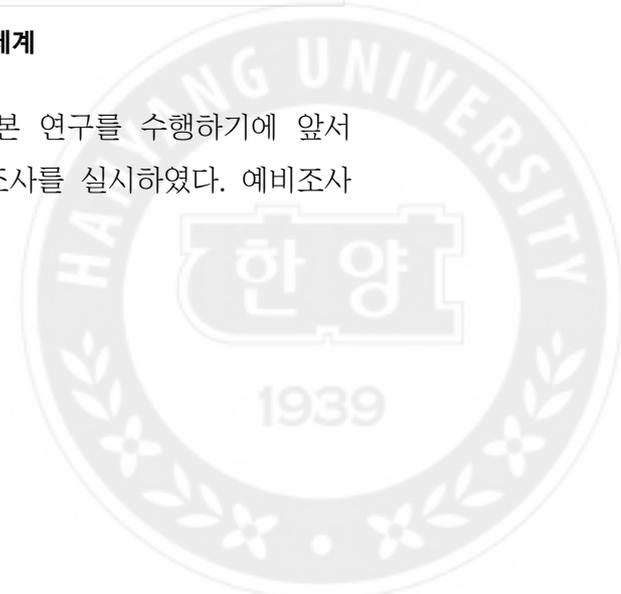
제1절 연구의 분석 체계

본 연구에서는 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성을 이해하고, 지역사회에 미친 영향력에 대해 살펴보았다. 이를 위해 연구의 분석은 ‘사회적경제조직 특성 분석’과 ‘사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석’의 2단계로 나누어 진행하였으며, 단계별 세부 진행 과정은 다음의 [그림 3-1]과 같다.



[그림 3-1] 연구의 단계별 분석 체계

1단계에서는 사회적경제조직 특성을 분석하였다. 본 연구를 수행하기에 앞서 문헌조사, 현장답사, 관계자 인터뷰 등을 통해 사전조사를 실시하였다. 예비조사



로서 대상지의 공간 형성을 이해하기 위해 관련 개발·계획 정책, 보고서, 중앙 정부 및 지자체 자료 등을 활용하여 공간 및 정책 변화를 살펴보았다. 또한 사회적경제조직의 대상지 유입 배경 및 현황을 이해하기 위해 현장답사, 관계자 인터뷰 등을 통해 연구의 기초를 마련하였으며, 이를 바탕으로 사회적경제조직 특성 분석을 위한 설문조사지를 작성하였다. 1단계의 설문조사는 사회적경제조직을 대상으로 대인면접설문조사로 진행하였으며, 이를 바탕으로 소셜네트워크 분석을 통해 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결과 중심성 분석(연결중심성, 인접중심성, 사이중심성)을 실시하였다. 이를 통해 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성과 커뮤니티의 중추조직을 도출하였다. 마지막으로, 중추조직을 중심으로 지역사회에 제공하고 있는 주요 활동을 선정하였다.

2단계에서는 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향에 대해 분석하였다. 1단계에서 선정한 주요 활동과 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 공간에 대해 살펴보았다. 1단계의 설문조사결과 및 선행연구 등을 바탕으로 지역사회에 미친 영향 분석을 위한 설문조사지를 작성하였다. 2단계의 설문조사는 지역 주민을 대상으로 실시하였으며, 본 설문조사에 앞서 예비설문조사를 통해 설문조사지 보완 및 추가 인터뷰를 실시하였다.

1·2단계의 분석을 통해 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 특성 및 지역사회에 미친 영향에 대해 살펴보았으며, 분석 결과를 바탕으로 도시재생사업의 참여주체로서 사회적경제조직 연계 가능성 및 사회적경제조직을 활용한 도시재생 전략에 대한 시사점을 제시하였다.



제2절 설문지의 설계 및 조사방법

1. 설문지의 설계

본 연구는 크게 1단계인 사회적경제조직 특성 분석과 2단계인 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석으로 나누어 연구의 분석을 진행하였으며, 각 단계에 필요한 자료 수집을 위해 설문조사 또한 단계별로 나누어 진행하였다.

1) 사회적경제조직 특성 분석을 위한 설문조사지

1단계 사회적경제조직 특성 분석을 위한 설문조사지의 경우, ‘설문자 인적사항’, ‘사업체 일반현황’, ‘소셜벤처 밸리(사회적경제조직)의 커뮤니티 네트워크 관계’, ‘소셜벤처 밸리(사회적경제조직)가 지역사회에 미친 영향’의 크게 4부분으로 나누어 구성하였으며 각 파트별 세부 내용은 다음의 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 사회적경제조직 특성 분석 설문조사지 구성

구분		세부내용
설문자 인적사항		<ul style="list-style-type: none"> • 성별/연령/직장내 직위/직장내 담당업무
사업체 일반현황		<ul style="list-style-type: none"> • 업체명/세부업종 및 사업내용/기업형태/창업연도 및 상업지역 • 사업체 주소/성수동 입주년도/사업체규모(면적, 층수)/종사자수(근무형태, 성비)/사업체 운영기간/입주형태 • 성수동 입주계기
사회적 경제조직 활동	소셜벤처 밸리의 커뮤니티 네트워크 관계	<ul style="list-style-type: none"> • 타 조직과의 직접적 연관관계 • 타 조직과의 네트워크 형성 요소(신뢰, 현재 협업, 미래 협업, 정보교류, 업무상 만남 또는 연락, 개인적 만남 또는 연락, 커뮤니티 중심 등)
	소셜벤처 밸리가 지역사회에 미친 영향	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회에 제공하는 주요 활동(활동명, 세부내용, 협업조직명)



사회적경제조직 특성 분석 설문은 경우 대인면접설문조사(face-to-face survey)를 실시하였으며, 질문의 회답방식은 선택형과 기술형을 혼합하여 구성하였다.

조직 네트워크에 있어 개별 조직의 기능, 목적, 유형, 세부활동 등과 같은 조직 특성은 조직 네트워크에서 네트워크 활동의 규모 및 강도, 중심 위치 등에 영향을 미치며, 이와 같은 각 조직의 특성 차이는 근무 환경의 차이에 의해 나타난다(Scott, 1992; Sherri L. Wallace, 1999; Virginia Fernández - Pérez et al., 2012).

이러한 이유로 조직의 특성 및 조직 네트워크에 관한 선행연구의 경우, 조직 특성을 사회적 실체에 의해 요구되는 영향과 통제가 가능한 형태 요소로 보고 조직의 활동영역, 규모, 조직형태, 운영기간 등에 따라 조직의 생산성과 다른 조직과의 네트워크에서 규모 및 중심 강도에 영향을 주는 통제변인으로 고려하고 있다(Virginia Fernández - Pérez et al., 2012; 김준현, 2009; 김승완, 2011; 누마타 시니치 외, 2011¹⁾; 이재희, 2015).

본 연구의 1단계에서 사회적경제조직을 대상으로 실시한 사회적경제조직 특성 분석 설문조사지의 경우 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 소셜네트워크 분석에 초점을 맞추고 있어, 사업체 일반현황에 해당하는 조직 특성 요소는 각 사회적경제조직의 현황 파악 자료²⁾로 사용하였다.

사회적경제조직 활동의 소셜벤처 밸리 커뮤니티 네트워크 관계에 해당하는 문항의 경우 전체 네트워크 조사 방법(full network method)과 에고중심 네트워크 조사 방법(ego-centric network method)의 혼합 조사 방법³⁾으로 구성하

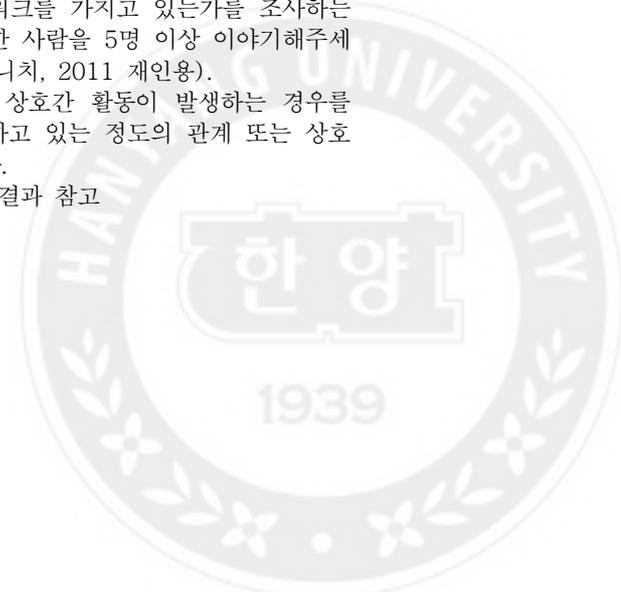
- 1) 조직이 아닌 개인 행위자간 네트워크에 관한 연구 역시, 조직 특성과 조직 네트워크에 관한 연구와 마찬가지로 행위자의 특성이 행위자간 네트워크에 영향을 주는 요인이라 설명하고 있다.
- 2) 연구의 대상에 해당하는 사회적경제조직의 경우, 연구자가 사전조사 및 설문조사지를 작성할 당시 조직 대부분의 설립기간이 1~2년 미만으로 짧아 해당 조직의 홈페이지가 없거나 있어도 세부 내용이 홈페이지에 표시되어 있지 않아 조직 특성의 현황 파악이 어려웠다. 따라서 조직 특성을 알기 위해 설문조사지에 해당 문항을 포함하여 사회적경제조직의 특성을 파악하기 위한 자료 수집 용도로 사용하였다.



였으며 NGQ⁴⁾를 활용하여 협업, 교류, 네트워크를 맺고 있는 직접적 연관관계⁵⁾와 네트워크 형성 요소의 각 세부 항목별 5순위까지를 선택하도록 하였다. 이때 사전조사로 수집한 소셜벤처 벨리의 커뮤니티 네트워크에 포함되어 있는 사회적경제조직 31곳의 목록이 기재된 리스트를 제공하였으며, 개방형 기입란을 추가하여 제공된 목록 이외에 직접적 연관관계를 맺고 있는 조직명을 기입할 수 있도록 하였다. 이를 통해 소셜벤처 벨리 커뮤니티 네트워크에 있어 조성 초기 단계의 커뮤니티에 해당하는 조직과 더불어 연구 대상 커뮤니티 네트워크 조직 이외의 조직을 고려함으로써 대상지 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 성장·확대에 대해 살펴보고자 하였다. 그러나 1단계의 사회적경제조직 특성 분석에서 주로 살펴보고자한 것은 사회적경제조직 전체 커뮤니티 네트워크와 중심성 수치였으므로, 네트워크 형성 요소에 관한 세부 항목별 문항은 참고자료⁶⁾로 사용하였다.

소셜벤처 벨리가 주변지역에 미친 영향에 대한 항목 중 사회적경제조직이 지

-
- 3) 설문방식에 의한 관계 데이터 측정 조사 방법은 크게 전체 네트워크 조사 방법, 예고중심 네트워크 조사 방법, 혼합 조사 방법으로 나눌 수 있다. 먼저 전체 네트워크 조사 방법이란, 객관식으로 진행되는 설문에서 네트워크의 전체 노드들의 리스트를 제시하고 응답자가 이 중 설문의 질문과 관계가 있는 노드를 선택하는 방법을 말한다. 이때 노드 리스트를 제시한다는 점에서 분석의 측정 오류를 줄일 수 있다는 장점이 있으나, 중·소규모의 네트워크만 측정이 가능하며 대규모 네트워크의 측정에는 한계가 있다는 단점을 가지고 있다. 두 번째로 예고중심 네트워크 조사 방법이란, 주관식으로 진행되는 설문에서 개방형 질문을 사용하여 응답자 중심의 개인 네트워크를 측정하는 방법을 말한다. 노드 리스트가 주어지지 않는다는 점에서 전체 네트워크 조사 방법과 달리 대규모 네트워크의 측정이 가능하나, 응답자의 기억에 의존하는 자가응답(self-reported)방식이기 때문에 측정 결과에 오류가 발생하기 쉽다는 단점이 있다. 마지막으로 혼합 조사 방법이란, 전체 노드 리스트 제공과 개방형 질문을 혼합한 것으로 노드의 네트워크 누락 오류를 없애고 동시에 그 외에 관계가 있는 노드를 고려할 수 있다는 점에서 전체 네트워크 조사 방법과 예고중심 네트워크 조사방법의 단점을 보완한 방법이라 할 수 있다. (이수상, 2012. 「네트워크 분석 방법론」, pp. 183-191 및 박치성, 2006. 「사회서비스 비영리조직들의 협력 패턴에 대한 탐색적 연구」, p. 361을 참고하여 작성)
- 4) NGQ(Name Generator Question)란 개인이 어떠한 네트워크를 가지고 있는가를 조사하는 수법으로, 예를 들어 당신의 인생에서 가장 중요한 상담을 한 사람을 5명 이상 이야기해주세요 등과 같은 질문을 통해 이루어진다(Lin, 2001; 누마타 시니치, 2011 재인용).
- 5) 본 연구에서는 직접적인 협업, 교류, 네트워크 등과 같은 상호간 활동이 발생하는 경우를 '직접적 연관관계'라 표현하였으며, 그 외의 이름을 인지하고 있는 정도의 관계 또는 상호간 활동이 발생하지 않는 경우를 '단순 인지'라 표현하였다.
- 6) 부록 1. 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 형성 요소 분석 결과 참고



역사회에 제공하는 활동에 대해서는 활동명, 활동의 세부내용, 활동을 함께 협업하여 운영하는 조직에 대해 작성하도록 하였으며, 개방형 기입란으로 구성하였다. 또한 응답자가 소속된 조직의 활동 중 지역사회에 영향을 미쳤다고 판단되는 활동과 소셜벤처 벨리에 소속되어 있는 조직의 활동 중 지역사회에 영향을 미쳤다고 판단되는 활동으로 나누어 각 3개를 기입하도록 하였다. 해당 항목의 경우 2단계에서 실시한 주민 대상 설문조사지에 필요한 문항을 만들기 위한 사전조사적 자료수집의 성격을 가지고 있다.

2) 지역사회에 미친 영향 분석을 위한 설문조사지

2단계의 지역사회에 미친 영향 분석을 위한 설문조사지의 경우, ‘설문자 인적사항’, ‘사회적경제조직의 움직임에 대한 인식정도’, ‘사회적경제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화’로 크게 3부분으로 나누어 구성하였으며 각 파트별 세부내용은 다음의 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 지역사회에 미친 영향 분석 설문조사지 구성

구분	세부내용
설문자 인적사항	<ul style="list-style-type: none"> • 성별/연령/최종학력/직업/월평균가구소득/주택주소지/거주기간/거주주택유형
사회적경제조직의 움직임에 대한 인식정도	<ul style="list-style-type: none"> • 소셜벤처 벨리에 대한 전반적 인지정도/관심정도 • 주요 활동에 대한 인지여부/참여경험/만족도 • 주요 공간에 대한 인지여부/이용경험/만족도 • 향후 주요 활동 및 공간에 대한 참여/이용 의향
사회적경제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화	<ul style="list-style-type: none"> • 지역환경(사회적 환경, 물리적 환경, 지역경제 활성화, 여가 및 문화생활 환경 개선)/이웃 주민과의 네트워크 형성 요소(소통 및 교류, 신뢰, 관계)/사회적경제조직과의 네트워크 형성 요소(소통 및 교류, 신뢰, 관계)/지역사회에 대한 관심(마을 행사, 자부심 및 애착)/부동산 영향(지가 및 임대료, 부동산 개발) • 삶의 질 개선



설문자 인적사항은 인구통계학적 특성에 관한 문항으로 관련 선행연구의 설문 조사지를 참고하여 구성하였으나, 인구통계학적 특성과 사회적경제조직의 움직임 및 지역사회에 미친 영향 관계를 실증하는 것은 본 연구의 주요 관점이 아니기 때문에 응답자의 특성을 파악하는 참고자료로서 활용하였다.

사회적경제조직의 움직임에 대한 인식정도에 관한 문항의 경우 1단계의 사회적경제조직 특성 분석 설문에서 도출한 주요 활동과 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 공간에 대한 인식정도를 살펴보기 위해 인지여부, 참여/이용경험, 만족도 등으로 세부 문항을 구성하였다. 인지여부와 참여/이용경험에 대한 문항의 선택지의 경우 정부(正否)의 관계만을 선택하도록 하였으며, 만족도의 경우 5점 리커트척도를 사용하였다.

마지막으로 사회적경제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화에 대한 문항의 경우 응답자가 인식하는 영향정도를 선택하도록 하였으며 5점 리커트척도를 사용하였다.



2. 조사대상 및 자료수집

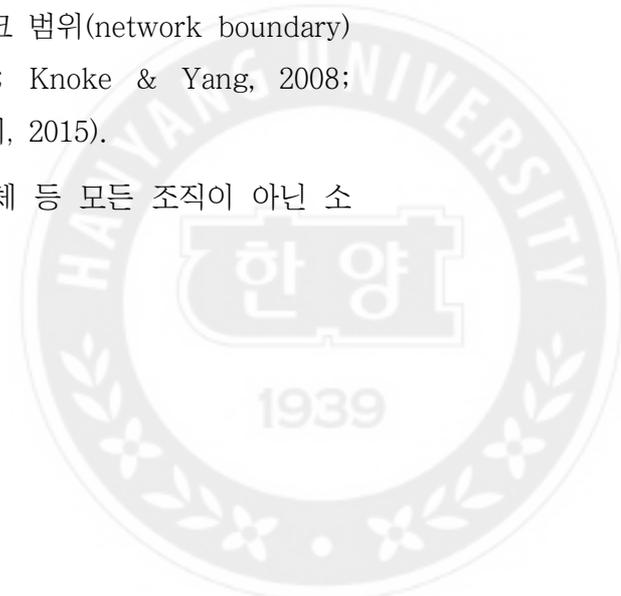
1) 사회적경제조직 특성 분석을 위한 조사대상 및 자료수집

본 연구는 성수1가 2동 일대에 조성된 소셜벤처 밸리에 위치하고 있는 사회적경제조직을 연구의 대상으로 선정하였다. 대상지에는 2015년 10월 기준 약 80개의 관련 조직이 위치하고 있으나, 그 중 성수동의 소셜벤처 밸리 커뮤니티 네트워크 조성 초기단계에 해당하는 31개의 사회적경제조직으로 한정하였다.

대상지 사회적경제조직의 경우 정부차원의 지원 및 개입 없이 민간 차원에서 자신들만의 뚜렷한 소셜미션 추구를 위한 목표와 더불어 커뮤니티 네트워크 구축을 통해 대상지로 유입하기 시작하였다. 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직은 조직간 커뮤니티 네트워크를 통한 협업·연계 활동을 벌이고 있으며 조직의 성장과 더불어 지역사회에도 긍정적 영향을 미치고 있다. 또한 조직간 네트워크 효과에 대한 기대심리로 인해 동종사업의 조직들이 대상지로 유입되면서 커뮤니티 네트워크를 확대해 나가고 있다. 이러한 과정을 통해 현재의 대상지내 조직 환경이 형성된 것이며, 이는 소셜벤처 밸리의 조성 초기단계의 조직으로 구성된 커뮤니티 네트워크가 기반이 되어 성장해 나가고 있다. 이러한 점에서 소셜벤처 밸리의 조성 초기단계의 조직간 커뮤니티 네트워크 특성을 파악하는 것은 대상지의 조직간 커뮤니티 네트워크 형성 배경과 네트워크의 중심을 살펴본다는 점에서 의의가 있다.

사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 특성 및 활동 양상을 파악하기 위해서는 기본적으로 고정목록 기법을 통해 사전에 조사대상의 범위를 설정해야만 정확한 데이터 수집 및 분석이 가능하다. 소셜네트워크 분석을 통한 조직간 네트워크 특성을 분석한 선행연구 역시, 네트워크의 상호관계를 파악하기 위해서는 자료 수집 대상이 되는 행위자에 대한 명확한 네트워크 범위(network boundary) 설정의 중요성을 강조하고 있다(Hanneman, 2001; Knoke & Yang, 2008; Scott, 2011; 박치성, 2006; 박치성 외, 2009; 이재희, 2015).

따라서, 본 연구에서는 대상지에 위치한 기업, 단체 등 모든 조직이 아닌 소



소셜벤처 밸리의 조성 초기단계 커뮤니티 네트워크에 해당하는 사회적경제조직만을 대상으로 설문을 실시하였다.

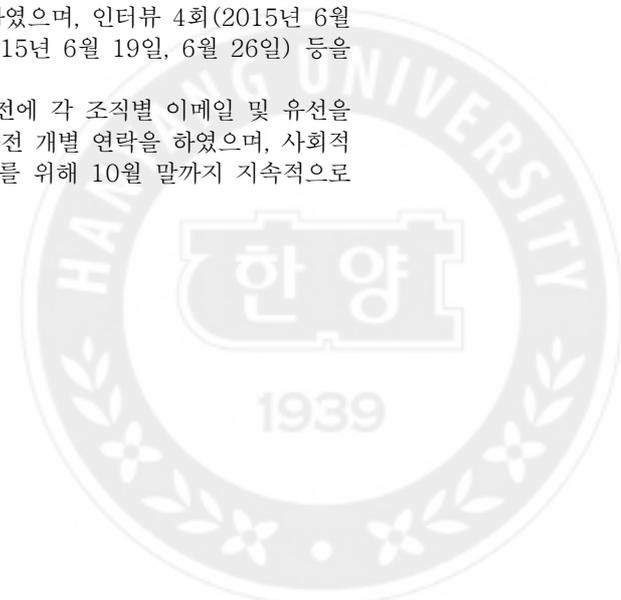
사회적경제조직 특성 분석의 본격적 대인면접설문조사에 앞서 현장답사, 세미나, 연구 대상에 해당되는 사회적경제조직 관계자 인터뷰 등을 통해 사전조사를 실시⁷⁾하였으며, 사전조사에서 수집한 정보를 바탕으로 사회적경제조직 대상 설문조사지를 작성하였다.

사회적경제조직 특성 분석에 관한 대인면접설문조사의 경우 2015년 8월 24일부터 9월 11일까지 약 3주간 사전 개별 연락 후 직접 방문⁸⁾을 통해 진행하였다. 연구의 대상인 31개의 사회적경제조직 중 21개의 조직으로부터 응답을 받았으며, 이는 약 68%의 응답률을 나타낸다. 연구의 대상 조직의 경우 일반 영리 영역의 성격을 가진 일반기업이 포함되어 있으나 조직 특성상 소셜미션 추구하고 같은 비영리조직의 성격과 유사하다고 할 수 있다. 설문조사를 통하여 비영리조직에 관한 연구를 진행한 선행연구에서와 같이 일반기업에 비해 비영리조직에서의 설문조사 어려움을 감안할 때(Cordes et al., 1999; Hager et al., 2003; Kearns et al., 2005; 박치성, 2006 재인용) 비교적 유효한 응답률이라 할 수 있다.

대인면접설문조사의 설문조사 대상은 소셜벤처 밸리 커뮤니티에 해당하는 31개의 사회적경제조직에서 각 조직 내 특정 조직구성원을 대상으로 진행하였다. 1단계의 사회적경제조직 특성 분석 단계의 경우 사회적경제조직간 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성을 파악하는 것을 목적으로 하고 있으므로, 조직의 상황을 잘 파악하고 있는 조직 대표 또는 다른 조직과의 커뮤니티 관련 업무를 담당하

7) 소셜벤처 밸리에 해당하는 사회적경제조직의 특성에 관한 자료수집을 위해 사전조사를 실시하였다. 2015년 4월부터 2015년 8월까지 현장답사를 실시하였으며, 인터뷰 4회(2015년 6월 19일, 6월 26일, 7월 20일, 8월 15일), 세미나 참석 2회(2015년 6월 19일, 6월 26일) 등을 실시하였다.

8) 사회적경제조직 대상 대인면접설문조사를 실시하기 위해 사전에 각 조직별 이메일 및 유선을 통해 직접방문을 요청하였다. 7월 말부터 직접방문에 대한 사전 개별 연락을 하였으며, 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 특성에 대한 분석 후 조직 추가를 위해 10월 말까지 지속적으로 요청하였으나 추가 설문을 받을 수 없었다.



는 직원을 중심으로 자료수집을 진행하였다. 그러나 조사과정에서 대부분의 조직이 설문 당시 사무실에 있던 다른 조직구성원과의 상의에 의해 응답이 진행 되었으므로, 각 조직별 한명의 조직구성원이 아닌 다수의 조직구성원에 의해 작성되었다.

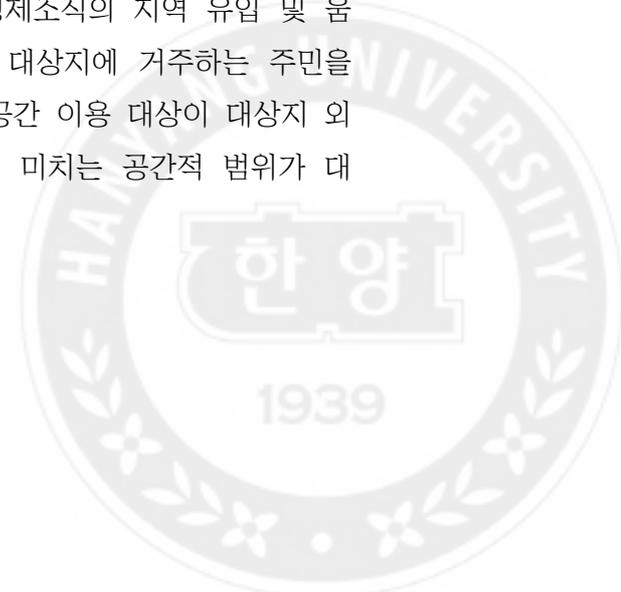
<표 3-3> 사회적경제조직 대상 설문조사 개요

구분	내용
조사방법	• 설문조사지를 활용한 대인면접설문조사 (사전 개별 연락 후 방문조사)
조사대상	• 소셜벤처 밸리 커뮤니티 사회적경제조직 (조직 대표 또는 타 조직과 커뮤니티 관련 업무 담당직원)
조사기간	• 2015년 8월 24일~9월 11일(약 3주간)
샘플수(응답률)	• 31개 조직 중 21개 조직(약 68%)

2) 지역사회에 미친 영향 분석을 위한 조사대상 및 자료수집

본 연구의 2단계 분석에 해당하는 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석에서는 대상지 및 대상지 주변에 거주하는 주민을 대상으로 설문조사를 진행하였다.

설문조사는 설문조사지의 설계·보완을 위한 예비설문조사와 본설문조사로 나누어 진행하였다. 예비설문조사의 경우 2015년 9월 18일부터 9월 22일까지 5일간 실시하였으며, 본설문조사의 경우 10월 3일부터 10월 25일까지 약 3주간 주말 및 공휴일을 활용하여 진행하였다. 두 경우 모두 대상지 방문조사를 통한 설문조사방식으로 진행하였다. 설문의 대상은 사회적경제조직의 지역 유입 및 움직임에 영향을 많이 받을 것으로 판단되는 연구의 대상지에 거주하는 주민을 중심으로 계획하였으나, 사회적경제조직의 활동 및 공간 이용 대상이 대상지 외부에서도 유입된다는 점과 사회적경제조직의 영향이 미치는 공간적 범위가 대



상지 외부까지 영향을 미칠 것으로 판단하여 성수1가1·2동, 성수2가1·3동 주민을 대상으로 실시하였다. 설문조사의 요청에 응한 119명에게 설문조사를 진행하였으며, 그 중 불성실한 응답으로 판단되는 설문조사지 23부를 제외한 유효설문지는 96부로 전체 응답설문지의 약 80.6%에 해당한다.

<표 3-4> 주민 대상 설문조사 개요

구분		내용
조사방법		• 설문조사지를 활용한 설문조사
조사대상		• 서울시 성동구 성수1가1·2동, 성수2가1·3동 내 거주하는 주민
조사기간	예비설문조사	• 2015년 9월 18일~9월 22일(약 5일간) • 평일 및 주말 첨두시간(12시~18시)
	본설문조사	• 2015년 10월 3일~10월 25일(약 3주간) • 주말 및 공휴일 첨두시간(12시~18시)
샘플수 (응답률)	총 샘플	• 총 119부
	유효 샘플	• 유효 설문지 96부(회수 표본의 약 80%)



3. 분석방법

본 연구는 크게 두가지 분석방법을 활용하여 진행하였다. 먼저 1단계의 사회적경제조직 특성 분석의 경우, 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성 분석과 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동 선정으로 나누어 진행하였다. 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성을 파악하기 위하여 커뮤니티 네트워크 연결 분석과 중심성 분석을 실시하였으며, 소셜네트워크 분석을 활용하였다. 그 외의 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동 선정을 위해 빈도분석을 활용하여 분석을 진행하였다.

2단계의 지역사회에 미친 영향 분석의 경우, 사회적경제조직에 대한 전반적 인식과 더불어 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 활동 및 공간에 대한 인지여부, 참여/이용경험, 만족도에 대해 분석하였으며, 마지막으로 사회적경제조직의 유입으로 인한 지역변화 및 주민인식변화에 대해 살펴보았다. 2단계 분석방법의 경우 각 항목에 대한 선택빈도 및 만족/영향정도의 평균값을 분석결과로 살펴보았으며, 빈도분석과 기술통계분석을 활용하였다.

소셜네트워크 분석에서는 NetMiner 4.0을 분석프로그램으로 활용하였으며, 그 외의 빈도분석과 기술통계분석에서는 IBM SPSS Statistics 21을 활용하여 분석을 진행하였다.



제4장 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직 특성

제1절 대상지 개요

대상지인 성동구 성수1가 2동 685번지 및 668번지 일대는 서울숲 이면의 한강과 중랑천이 만나는 곳에 위치한 곳으로, 구릉지가 없는 평탄한 지형을 이루고 있다. 대상지의 총 면적은 약 72,767㎡으로 용도지역은 제1종·제2종일반주거지역 및 준주거지역으로 지정되어있으며, 주로 110~380㎡ 규모의 소규모 필지에 저층·중층의 건물이 들어서 있다. 현재 「뚝섬주변지역 지구단위계획」에 의해 관리되고 있으며, 서울형 도시재생 시범사업구역 및 「서울특별시 성동구 지역공동체 상호협력 및 지속가능발전구역 지정에 관한 조례」에 의한 조례 적용지역으로 지정되어 있다. 또한 2호선 뚝섬역 및 분당선 서울숲역과 인접하여 대중교통이 편리하며, 성수대교를 통한 강남지역으로의 이동이 용이하여 끊임없이 개발·계획이 논의되는 지역이기도 하다. 최근에는 사회적경제조직의 유입을 시작으로 상점, 사무실, 공방 등의 유입 및 새로운 유입시설의 다양한 지역 활동으로 인한 자생적 도시재생의 움직임이 나타나고 있다.

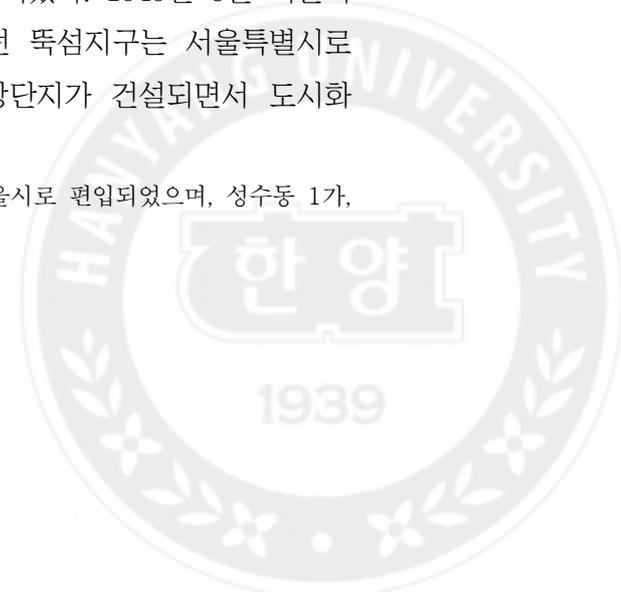
1. 대상지의 공간 및 정책 변천

1) 1960년대 이전

한강과 중랑천이 만나는 곳에 위치한 서울특별시 성동구 성수1가 일대 뚝섬지구는 조선시대 군대를 사열·출병할 때 독기(纛旗)를 세우고 독제(纛祭)를 지내던 곳¹⁾으로, 근대 이전까지 ‘뚝도’, ‘살곶이들’로 불리었다. 1949년 8월 서울시 구역 확장에 따라 경기도 고양군 뚝도면에 속해있던 뚝섬지구는 서울특별시로 편입²⁾되면서 도시화가 시작되었으며, 1950년대 공장단지가 건설되면서 도시화

1) 두산백과, 뚝섬[纛島(뚝도)]

2) 서울시 구역 확장에 따라 경기도 고양군 뚝도면 전부가 서울시로 편입되었으며, 성수동 1가,



가 가속되었다. 1950년 발발한 한국전쟁으로 인해 도시계획 수립이 중단되었으나, 1950년대 전쟁으로 인한 도심부 복구가 완료된 후 1954년 5월 8일 독섬 서울경마장의 개장³⁾과 더불어 1961년 토지구획정리사업지구로 지정되면서 본격적 발전이 시작되었다.

2) 1960년대에서 1980년대

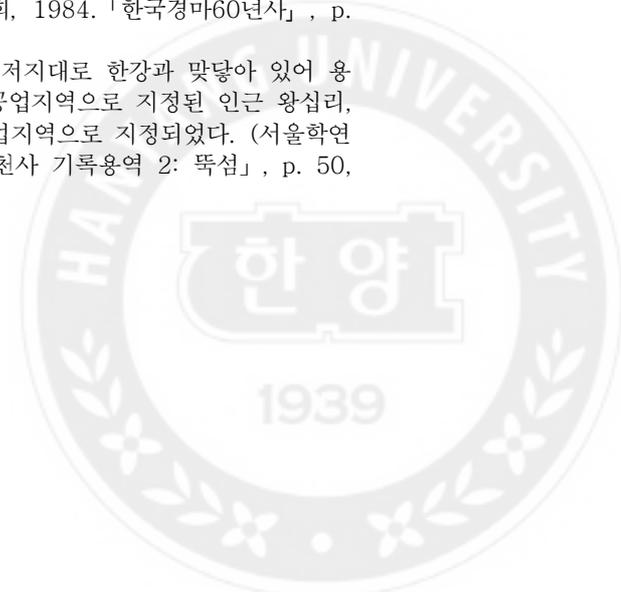
1960년대에 들어 도시계획법에 의한 토지이용계획 수립(1963)과 용도지역결정(1964)이 이루어지면서 현재 모습의 독섬지구 형성 틀이 마련되었다. 독섬지구는 1950년대 말부터 1960년대 초까지 도심에서 이주한 영세업체들에 의해 성수동 서측을 중심으로 형성된 공단과 더불어, 지리적 여건 등의 이유로 준공업지역으로 지정되었다⁴⁾. 그러나 대상지의 경우 독섬지구와 달리 준공업지역이 아닌 녹지지역으로 지정(1964)되었고, 1970년대 중후반에 들어서야 주거지역으로 분류·지정되었다.

대상지에 주거단지가 형성되기 시작한 것은 1960년대 후반으로, 1966년 본격적인 독섬지구 토지구획정리사업이 진행되면서 성수동 668번지 일대에 저층 주거지가 형성되기 시작하였다. 이를 시작으로 668번지와 맞닿아 있는 685번지 역시 저층 주거단지가 형성(1975~76)되었으나, 공단으로부터의 소음 및 오염과

성수동 2가, 송정리, 모진리, 화양리, 능리, 군장리, 중곡리, 구의리, 면목리 등 14개리에 독도출장소가 설치되었다. 또한, 1949년 12월 은평·송인·구로지구와 함께 서울시 도시계획구역으로 편입되었다. (「성동구역사」, 성동구청 홈페이지, 접속일자 2015.10.20., <http://www.sd.go.kr/> 및 최선호, 2015. 「1960년대 독도지구 토지구획정리사업을 통한 준공업지역 형성과정 연구」, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문, p. 22를 참고하여 작성)

3) “독섬 서울競馬場이 千辛萬苦의 波瀾을 헤치고 希望의 開場을 본 것은 1954년 5월 8일이다. 1950년 6월 25일 전란 발발 이래 만 3년 11개월의 空白期를 거쳐 우리나라 競馬는 다시 命脈을 잇게 되고 독섬時代의 새 장을 열었다.” (한국마사회, 1984. 「한국경마60년사」, p. 208)

4) 성수동 독섬지구는 지리적 측면에서 중랑천 하류에 위치한 저지대로 한강과 맞닿아 있어 용수 취득과 배수에 유리하다는 점과, 당시 일제강점기 때에 공업지역으로 지정된 인근 왕십리, 마장동, 사근동 일대의 영향으로 형성된 공단으로 인해 준공업지역으로 지정되었다. (서울학연연구소·서울역사박물관, 2014. 「도시서울의 성장 및 공간변천사 기록용역 2: 독섬」, p. 50, 117 및 최선호, 2015. 위의 논문, p. 22를 참고하여 작성)



더불어 상하수도시설 미비로 인한 침수, 교통 문제 등으로 인해 주택 수요가 높지 않았다⁵⁾. 그러나 1977년 성수대교 착공 및 토지구획정리사업의 환지처분과정에 따른 도로정비 등으로 교통 문제가 개선되기 시작하였다. 또한 2호선 독섬역 개통(1983)으로 인해 대중교통을 이용한 접근이 용이해지면서 수요가 증가하기 시작하였다. 이러한 과정을 통해 독섬지구 일대의 교통 환경 개선과 동시에 주변 지역의 발전을 위한 기반이 마련되었다⁶⁾.

대상지의 이남에 위치해 있던 독섬 서울경마장의 경우 시설의 지속적 확충⁷⁾이 이루어졌으나, 1989년 과천경기장으로 이전되면서 폐장되었다.

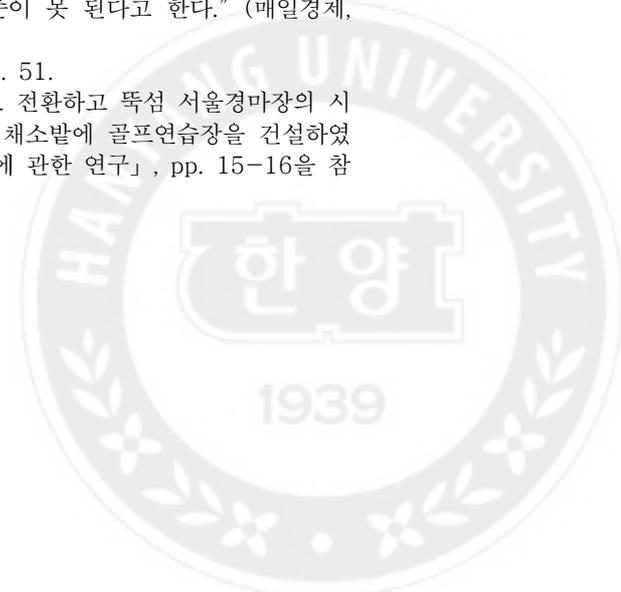
3) 1990년대에서 2000년대

독섬 서울경마장 내에 위치하고 있던 골프장이 폐장(1994)되면서, 약 35만평에 달하는 대규모 유보지 활용을 위해 정부 주도의 다양한 개발·계획이 수립되었다. 독섬지구의 업무시설, 스포츠·휴식시설 등 다목적 수변공간개발을 위한 도시구조개편과 전략지역개발구상(1993)을 시작으로, 국제업무지구로서의 개발을 위한 독섬지구개발 기본계획(1994), 돛경기장 입지 및 컨벤션 관련 시설 개발을 위한 독섬지구 개발사업(1996), 독섬 문화관광타운 기본계획(2002) 등이 이에 해당한다. 그러나 이러한 개발·계획은 경제적·정치적 이유로 실현되지 못하였다. 일부 개발·계획은 추진되었으나, 인근지역의 부동산 가격 상승 및 난개발을 초래하였고 현재 독섬지구에 설정되어 있는 「독섬주변지역 지구단위계획」과 「독섬 지구단위계획」의 계획수립 배경으로 작용하였다.

5) “교통은 과히 멀지않고 유원지가 가깝기는 하지만 지면이 낮은데다가 상하수도시설이 미비하여 여름 장마철이 되면 「장화 없이는 못 사는 곳」의 대표적인 지역이다. 더구나 각종 대소공장이 많아 소음과 매연 때문에 일반주택지로서는 평균수준이 못 된다고 한다.” (매일경제, 1969/06/10)

6) 서울역사박물관, 2015. 「성수동: 장인, 천 번의 두들김」, p. 51.

7) 마사회는 지속적 재원확보를 위해 1963년 공영제(共營制)로 전환하고 독섬 서울경마장의 시설 확충에 박차를 가했으며, 1968년 독섬 서울경마장 내의 채소밭에 골프연습장을 건설하였다. (조문기 외, 2014. 「한국전쟁 이후 서울의 경마장 상황에 관한 연구」, pp. 15-16을 참고하여 작성)



대상지의 경우 1990년대 연립 또는 다세대·다가구주택의 건설이 활발히 진행되었다. 당시 서울시는 도시주택난을 해결하기 위해 다세대주택형태도입(1985) 및 다가구주택에 대한 건축규제완화⁸⁾를 통해 다세대·다가구주택 건설을 지원·장려하였다. 대상지 역시 당 시대의 붐을 타고 기존 기와지붕형태의 저층 주택에서 2~3층 규모의 건축물로 전환되면서 현재 대상지의 모습이 갖춰지기 시작하였다.

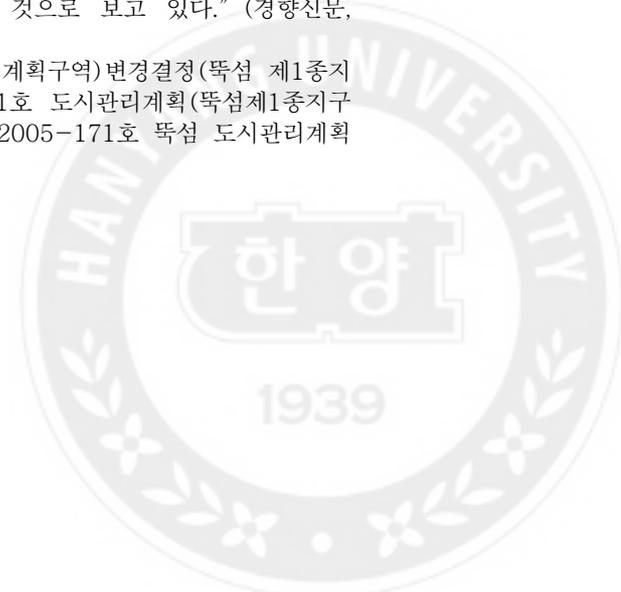
뚝섬지구의 대규모 유보지 활용을 위한 개발·계획 중 서울숲 조성을 위한 서울숲 조성방침이 수립(2003)되면서 일대의 개발·계획 방향은 전환점을 맞이하였다. 당초 뚝섬지구는 문화·관광 기능 중심의 개발·계획을 지향하고 있었으나, 서울숲 조성을 위해 개발·계획의 방향이 동북부지역에 부족한 녹지확보를 위한 「대규모 숲 조성」으로 전환되었다. 그 여파로 현재의 서울숲 부지인 유보지 개발을 위해 수립되었던 뚝섬 지구단위계획(2002)의 경우 서울숲 조성 부지 마련을 위해 지구단위계획구역의 축소·변경(2004)하였으며, 이듬해 서울숲 선형조정에 의해 축소·변경되었다⁹⁾. 또한 분당선 서울숲역 개통 계획 및 주상복합 시설, 컨벤션센터, 호텔 등의 대규모 상업단지 조성계획인 뚝섬역세권 지구단위 계획안이 발표(2003)되었으며 2004년 확정되었다¹⁰⁾.

2005년 뚝섬역세권 상업용지 매각을 통한 서울시의 본격적 뚝섬역세권 개발과 더불어 서울숲 개원은 대상지 일대의 부동산 가치 상승에 영향을 주었으나, 동시에 난개발을 우려하는 목소리가 커지기 시작하였다. 또한 뚝섬 지구단위계획의 특별계획구역 I에 해당하는 한화 갤러리아 포레가 완공(2011)되면서 이러한 우려는 더욱 커졌고, 결국 난개발 방지를 위한 개발·계획이 수립되었다.

8) “단독주택에 여러가구가 세들어 살 수 있는 多家口주택이 건축 붐을 맞고 있다...서울시는 올해 안에 서울시내에만 1만여채의 다가구주택이 건립될 것으로 보고 있다.” (경향신문, 1990/04/30)

9) 서울특별시고시 제2004-24호 도시관리계획(제1종지구단위계획구역)변경결정(뚝섬 제1종지구단위계획구역), 2004.01.30./서울특별시고시 제2005-171호 도시관리계획(뚝섬제1종지구단위계획)변경결정지형도면, 2005.06.02./서울특별시고시 제2005-171호 뚝섬 도시관리계획(제1종지구단위계획)결정도서, 2005.06.02.

10) 나중문, 2014. 「성동 희망지기」, pp. 125-132.

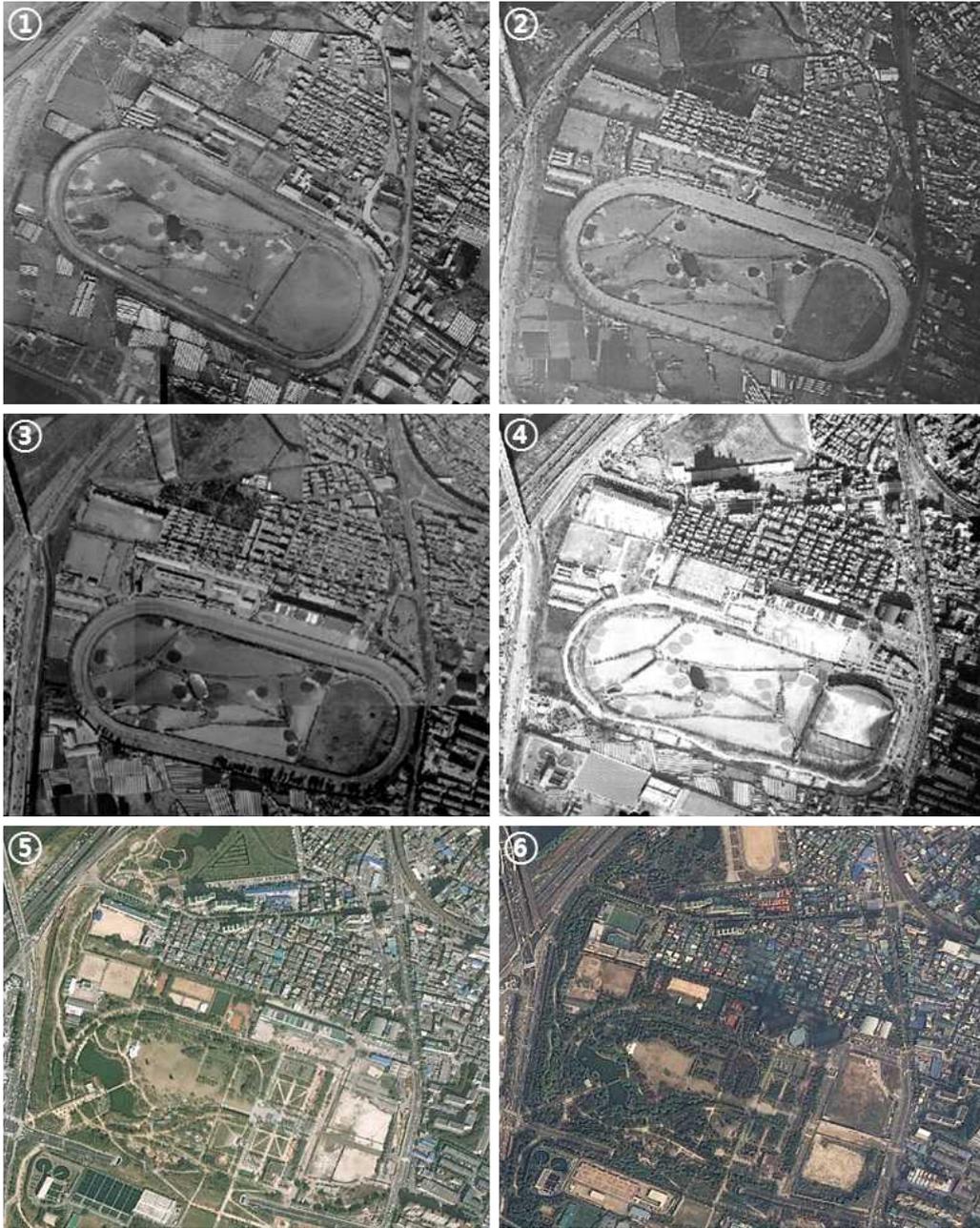


대상지를 포함한 서울숲 이면지역의 경우 2008년 결정된 독섬주변지역 지구단위계획이 서울숲, 한화 갤러리아 포레와 같은 주변 지역 개발 변화에 따른 난개발 방지, 기반시설 확충과 더불어 서울시의 준공업지역 종합발전계획 수립(2009)에 따라 변경(2011)되었으며, 이는 결과적으로 대상지내 건물의 신축을 어렵게 만든 원인으로 작용하였다¹¹⁾. 이러한 개발의 제약으로 인해 대상지의 부동산 가치는 다시 하락하게 되었고, 이는 사회적경제조직의 대상지 유입 요인 중 하나인 저렴한 임대료 형성의 배경이 되었다.

이러한 개발·계획의 잦은 변화는 지역 개발의 걸림돌로 작용하여 지역의 쇠퇴, 낙후의 원인이 되었다. 그러나 2014년 12월 면적 약 886,560㎡의 성수1가 1·2동, 성수2가 1·3동 일원이 서울형 도시재생 시범사업구역으로 지정되면서 지역의 도시재생사업으로 인한 향후 변화가 주목받고 있다.

11) 2000년 이후 대상지에 신축된 건물은 15건으로 전체 건물의 약 10%에 불과하다. (건축물 대장을 참고하여 작성)





* ①: 1972년, ②: 1978년, ③: 1984년, ④: 1996년, ⑤: 2005, ⑥: 2015

[그림 4-1] 대상지 공간 변화 과정

(자료: 서울특별시 항공 사진서비스, Google Earth)



<표 4-1> 대상지의 공간 및 개발·계획 정책 변화·형성 과정 연도표

연대	관련 개발·계획 정책 변화	공간적 변화	조직 유입에 의한 지역 특성 변화
1940 이전	구제(區制) 실시에 따른 성동구 신설(1943) 서울특별시로 편입(1949)		
1950		독섬 서울경마장 개장/공장 단지 건설(1954)	
1960	토지이용계획 수립(1963) 성수동 준공업지역 분류/ 녹지지역 분류* (1964) 토지구획정리사업(1966)	독섬 서울경마장 내 골프장 개장(1968) 668번지 저층 주거단지 형성* (1960년대 말)	
1970		685번지 저층주거단지 형성* (1975~76) 성수대교 착공(1977)	
1980		2호선 독섬역 개통(1983) 독섬 서울경마장 폐장 및 과천 이전(1989)	수제화사업 유입 시작(1980년대 말)
1990	도시구조개편과 전략지역 개발구상(1993) 독섬지구개발 기본계획(1994) 독섬지구 개발사업 추진 방침 및 기본계획안 변경(1996)	연립 및 다세대 주택 건설* (1990년대) 골프장 폐장(1994)	수제화 거리 형성(1990년대 초)
2000	독섬 문화관광타운 기본계획/서울숲 조성방침 수립(2003) 독섬 지구단위계획(2005)	서울숲 개원(2005)	
2010	독섬주변지역 지구단위계획* (2011) 서울형 도시재생시범사업 선정(2014) 도시재생활성화계획 수립용역 착수(2015)	독섬지구단위계획 특별계획 구역 I 사업 완료(2011) 분당선 서울숲역 개통(2012) 언더스탠드 예비뉴 조성사업 착공(2015)	수제화산업특화지역 지정/ 사회적경제조직 유입 시작* (2012) 소셜벤처 밸리 형성*/서울숲 프로젝트 시작* (2014) 성수 수제화 특화 사업(2015)

*: 대상지 적용 사항
(자료: 지구단위계획수립현황, 2020 성동구 중장기종합계획 최종보고서 등 개발·계획 관련 문헌자료를 참고하여 작성)



4) 대상지의 개발·계획 현황

앞에서 살펴본 바와 같이 대상지를 포함한 뚝섬지구의 개발·계획 정책은 경제적·정치적 이유와 더불어 시대적 배경에 따라 변하는 도시관리계획의 페러다임으로 인해 잦은 변화를 맞게 되었다. 현재 뚝섬지구에 지정·설정되어있는 대표적 개발·계획 정책은 총 6개이며, 그 중 대상지를 포함하고 있거나 구역계를 접해있는 개발·계획 정책은 도시관리계획의 「뚝섬 지구단위계획」, 「뚝섬주변 지역 지구단위계획」¹²⁾과 도시사업의 「서울형 도시재생 시범사업」으로 총 3개가 지정·설정되어 있다.

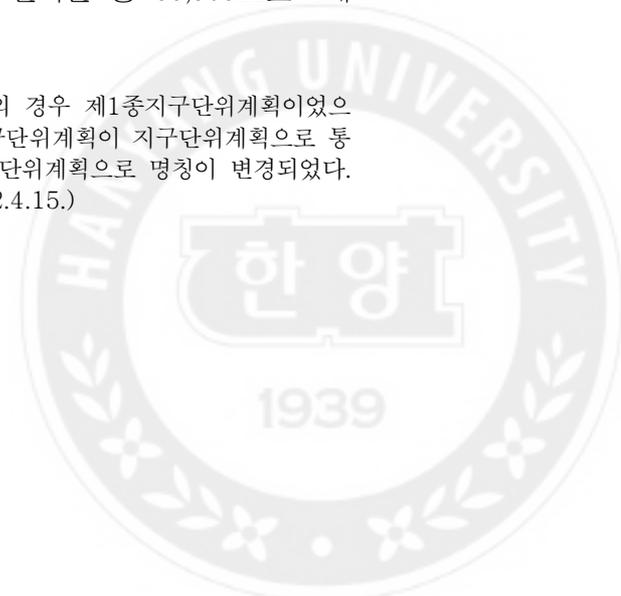
<표 4-2> 대상지 개발·계획 정책 개요

정책	위치	면적	결정고시	비고
뚝섬 지구단위계획	성수1가 685-700번지 일대	83,503㎡	2002 (2005년경)	대상지 인접
뚝섬주변지역 지구단위계획	성수1가 685-580번지 일대	148,400㎡	2005 (2011년경)	대상지 포함
서울형 도시재생 시범사업	성수1가1·2동, 성수2가1·3동 일원	886,560㎡	2014	대상지 포함

① 뚝섬 지구단위계획

대상지의 남측인 성수1가 685-700번지 일대에 설정되어 있는 「뚝섬 지구단위계획」은 2002년 문화·관광 기능 중심의 지역 개발을 목적으로 최초 결정고시 되었으나, 뚝섬지구 개발·계획의 방향이 지역균형발전을 위한 녹지확보로 바뀌면서 서울숲 조성 부지 확보를 위해 2004년 축소 변경되었다. 이어 2005년 서울숲 선형조정에 의해 지구단위계획구역 일부가 서울숲으로 편입되면서 최종 변경 결정되어 현재까지 유지되고 있다. 관리구역의 면적은 총 83,503㎡로 4개

12) 「뚝섬 지구단위계획」과 「뚝섬주변지역 지구단위계획」의 경우 제1종지구단위계획이었으나, 2012년 04월 15일자로 제1종지구단위계획 및 제2종지구단위계획이 지구단위계획으로 통합됨과 동시에 각 지구단위계획수립지침의 폐지로 인해 지구단위계획으로 명칭이 변경되었다. (국토해양부훈령 제806호, 제1종지구단위계획수립지침, 2012.4.15.)



의 특별계획구역¹³⁾으로 나뉘어 관리되고 있다.

서울시는 성수체육센터(現, 성동구민종합체육센터)가 위치해 있던 특별계획구역 II를 제외한 나머지 구역을 대형 건설사에 매각하였다. 당시 독섬 지구단위계획의 개발 방향은 대규모 복합문화거점 개발로, 주상복합, 호텔, 쇼핑센터 등 상업·업무·문화·체육시설 등을 수용하고자 하였다. 그 결과 특별계획구역 I은 한화건설에 매입되어 현재 ‘갤러리아 포레’가 위치하고 있으며, 특별계획구역 III은 대림산업, 특별계획구역 IV은 부영건설에 매입되었다. 특별계획구역 III의 경우 ‘한숲 e편한세상’이 2019년 완공을 예정으로 사업이 진행되고 있었으나, 2008년 글로벌 금융위기 등 경기침체로 인하여 중단되었다¹⁴⁾. 특별계획구역 IV 역시 같은 이유로 사업이 진행되지 않고 있었으나, 2015년 12월 「독섬 지구단위계획구역 특별계획구역(IV) 변경 및 세부개발계획(안)」을 통해 관광호텔, 공동주택, 회의장, 전시장, 판매시설 등의 개발·계획을 결정하였다.¹⁵⁾

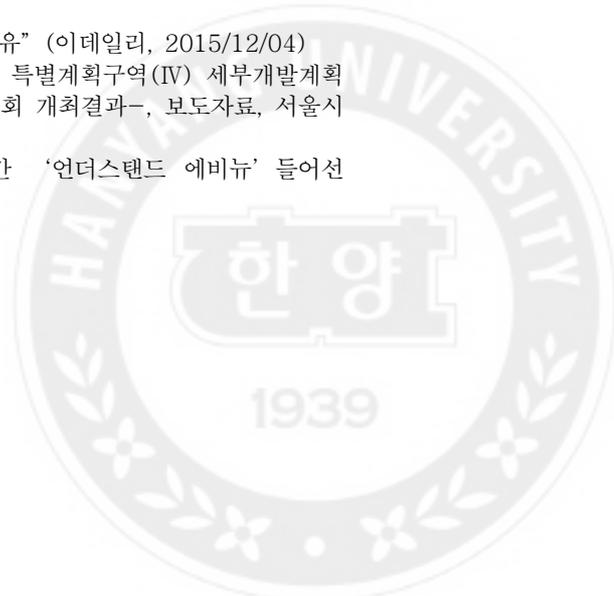
독섬 지구단위계획은 2005년 변경 당시 4개소의 광장 조성 계획을 포함하고 있었다. 그 중 특별계획구역 III과 특별계획구역 IV 사이에 광장 조성이 계획되었던 면적 4,247㎡의 부지의 경우, 현재 서울형 도시재생 시범사업의 일환인 언더스탠드 예비뉴 조성사업부지로 전환되어 사업이 진행 중이다. 언더스탠드 예비뉴 조성사업이란 사회적경제조직 지원 및 취약계층 자립을 위한 복합문화공간(別稱, Box Park) 조성을 목표로 성동구, 롯데면세점, 문화예술사회공헌네트워크(ARCON)가 혁신적 사회공헌 창조공간 조성에 대한 협약을 맺고 진행 중인 사업으로 2015년 8월 사업에 착수하여 현재 공사가 진행 중이다¹⁶⁾.

13) 독섬 지구단위계획 운영지침 제1장 제3조 용어의 정의에 따르면, “특별계획구역”이라 함은 해당 구역내에서 지구단위계획의 목적을 달성하기 위하여 민간개발의 적극적 유도가 필요한 지역으로서 개발 초기부터 본 지침 작성자와 협의 및 도시관리계획 입안·결정절차를 받아야 하는 일단의 지역적 범위를 말한다.

14) 이승현, “‘한숲’ 떠난 대림산업, ‘한숲’에 한숨 쉬는 이유” (이데일리, 2015/12/04)

15) 서울시 성동구 성수동 685-701번지 독섬 지구단위계획 내 특별계획구역(IV) 세부개발계획 결정(안) 수정가결- 제 18차 서울특별시 도시·건축공동위원회 개최결과-, 보도자료, 서울시 도시계획국 도시관리과, 2015.02.02

16) 김향미, “성수동에 컨테이너 100개로 만든 복합문화공간 ‘언더스탠드 예비뉴’ 들어선다.” (경향신문, 2015/08/20)



② 독섬주변지역 지구단위계획

대상지를 포함하며 대상지의 북측인 성수1가 685-580번지 일대에 설정되어 있는 「독섬주변지역 지구단위계획」은 2005년 노후주거지역 정비 및 난개발방지를 목표로 최초 결정 고시되었으나, 독섬상업용지 및 서울숲 조성사업에 따른 주변지역 난개발 방지와 독섬상업용지와 연계 개발을 위해 2008년 실효 후 재고시되었다. 또한 준공업지역 종합발전계획(2009)에 의한 우선정비대상구역 사업에 의해 기존 지구단위계획구역 중 준공업지역에 해당하는 일부 구역이 제외됨에 따라 현재의 구역계로 2011년 최종 변경 결정되었다¹⁷⁾.

관리구역의 면적은 총 148,400㎡로 5개의 특별계획구역으로 나뉘어 관리되고 있으며, 그 중 연구의 대상지는 특별계획구역 IV·V에 해당된다. 당초 본 계획의 관리구역은 저층의 노후건축물이 밀집되어 있어, 독섬 주변지역지구단위계획의 관리구역 내 초고층 개발이 이뤄질 경우 위화감이 조성될 것을 우려해 전면 재개발방식의 계획을 수립하였다. 그러나 개발 과정에서 주민의견 불합치 및 조합비리 등의 문제로 사업이 진행되지 못 하였다. 특히 공동 개발을 권장하던 대상지의 경우 전면 재개발에 대한 부담과 사업성 부재 등의 이유로 개발 사업이 진행되지 못하였고¹⁸⁾, 그 결과 현재까지 저·중층의 건축물이 존치하게 된 것이다.

그러나 최근 대상지의 사회적경제조직의 및 기타 시설의 유입으로 개발 움직임이 일어나고 있으며, 조합이 설립되었음에도 오랜 기간 사업이 중단되었던 특별계획구역 II 역시 2015년 09월 사업이 재개되어 인근지역의 투자에까지 영향을 주고 있다.

17) 독섬주변지역 도시관리계획(제1종지구단위계획구역변경 및 계획 결정), 서울시, 2011.07
및 서울특별시고시 제2008-230호 도시관리계획(제1종지구단위계획구역) 결정 실효 참고

18) 다산부동산 인터뷰 내용, 2015년 10월 14일.



③ 서울형 도시재생 시범사업(성수 도시재생 시범사업)

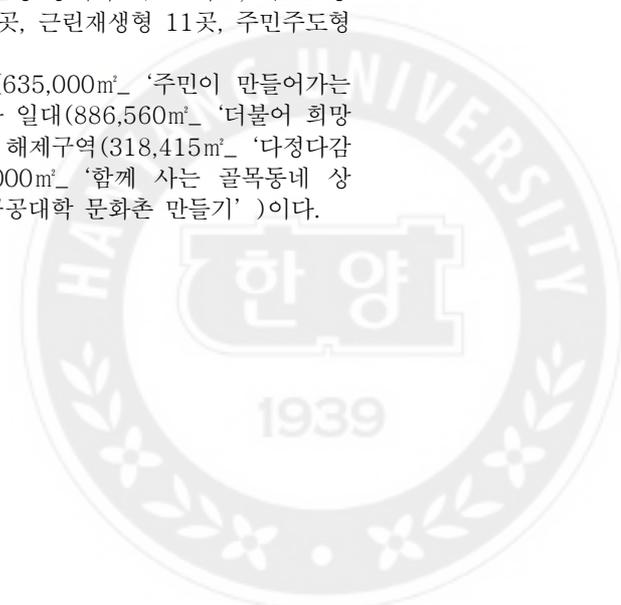
성수동의 서울형 도시재생 시범사업은 성수1가1·2동, 성수2가1·3동 일원의 총 면적 886,560㎡ 구역을 대상으로 삶터·일터·쉼터·공동체가 공존하는 통합재생 실현을 목표로 하고 있다. 도시재생을 패러다임 변화로 기존 물리적 환경 중심에서 물리적·경제적·사회적·문화적 측면과 더불어 지역의 인적 자원까지 다양한 측면을 고려한 도시재생을 도모하기 위해 2013년 12월 「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법(이하, 도시재생특별법)」이 제정되었다. 또한 국토교통부는 도시재생특별법 제정을 통한 도시재생의 근거 마련과 동시에 2014년 4월 13곳의 도시재생 선도지역을 지정하여 주민주도형의 도시재생사업을 시작하였다¹⁹⁾.

서울시는 중앙정부가 지원하는 도시재생 선도지역과 별개로 서울형 도시재생 시범사업을 통해 4대 권역별 특성에 맞는 서울형 도시재생의 성공모델을 선정하고자, 2014년 12월 공모를 통해 5곳의 서울형 도시재생 시범사업구역²⁰⁾을 선정하였다. 그 중 대상지를 포함하고 있는 성수동의 경우 ‘더불어 희망을 만드는 장인의 마을 성수’라는 슬로건으로 산업·주거·문화·자연 등 지역자원을 연계한 종합적·통합적 도시재생을 도모하고 있다.

성동구의 서울형 도시재생 시범사업은 사업의 계획 단계부터 사회적경제조직과의 연계 및 가능성을 염두에 두고 사업을 검토하였다. 도시재생 시범사업으로서의 적정성 평가단계에 있어 “사회혁신단체 및 문화·예술인과의 상호 협력적 재생 가능지역”을 언급하고 있으며, 주민 추진역량 평가 역시 지역내 사회적경

19) 국토교통부는 전국에 걸쳐 도시경제기반형 2곳, 근린재생형 11곳(일반규모 6곳, 소규모 5곳)의 도시재생 선도지역을 지정하였다. 그 중 서울시는 종로구 창신·승인 뉴타운해제지역이 근린재생 일반규모 도시재생사업으로 지정되어 재생사업이 진행 중이다. (보도자료, 국토교통부 도시재생과, 도시재생 선도지역 13곳 지정: 경제기반형 2곳, 근린재생형 11곳, 주민주도형 도시재생 첫 발 내딛어, 2014.04.28.)

20) 선정된 도시재생 시범사업구역은 ①강동구 암사1동 일대(635,000㎡ ‘주민이 만들어가는 역사와 문화가 공존하는 마을 만들기’), ②성동구 성수1,2가 일대(886,560㎡ ‘더불어 희망을 만드는 장인의 마을 성수’), ③성북구 장위1동 뉴타운 해제구역(318,415㎡ ‘다정다감 세대공감 장위 도시재생’), ④동작구 상도4동 일대(750,000㎡ ‘함께 사는 골목동네 상도’), ⑤서대문구 신촌동 일대(263,000㎡ ‘열리는 신촌, 공공대학 문화촌 만들기’)이다.



제조직의 활동을 고려하였다. 즉, 도시재생 시범사업의 실현과정에서부터 본 연구의 대상인 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 활동을 주요 쟁점 중 하나로 평가하였으며, 계획수립이전 사전조사 단계에서부터 대상지의 사회적경제조직으로 인한 지역의 변화 및 가능성이 연구의 대상지를 도시재생 시범사업구역에 포함시키는데 중요한 역할을 하였다는 것을 알 수 있다²¹⁾.

성동구는 서울형 도시재생시범사업을 통해 총 40개의 사업을 추진 중이며, 그 중 21개 주요 사업의 우선 추진을 계획하고 있다. 전체 추진 계획 사업 중 사회적경제조직과의 연계를 도모하는 사업은 총 4개이며, 그 외에도 커뮤니티와 관련된 사업이 추진 중이다.

21) 보도자료, 서울특별시 주택정책실 주거재생과, 2014.12.27., 생활권단위 ‘서울형 도시재생 시범사업’ 5곳 첫 선정.



<표 4-3> 성수 도시재생 시범사업 요약

구분	목표	세부내용		비고
삶터 재생	안전하고 쾌적한 생활환경재생	안심마을 만들기	<ul style="list-style-type: none"> 보행중심 녹색가로* 범죄 Free CCTV, LED 가로등 정비* 도로정비, 하수도정비, 공영주차장 확충 	5개 사업, 25억 + 273억원
		건강마을 만들기	<ul style="list-style-type: none"> 자전거 순환길 조성* 기존 공원 정비 한뼘 공원 확충* 	
		복지마을 만들기	<ul style="list-style-type: none"> 공가 활용 온 세대 돌봄센터* 집수리사업, 소외계층지원, 건강의료지원 교육환경개선 	
일터 재생	일자리를 창출하는 산업경제재생	토착산업 지원·육성	<ul style="list-style-type: none"> 전시·판매장 교각경관 개선* 전문 인력 교육 센터 토탈 패션 지원센터, 중소기업 육성, 수제화 특화 산업 	5개 사업, 36억 + 214억원
		경제공동체 육성	<ul style="list-style-type: none"> 사회적기업, 마을기업, 협동조합 육성* Box Park 	
		영세산업 보호	<ul style="list-style-type: none"> 영세산업 임대공간 확보* 영세작업장 개보수* 	
쉼터 재생	지역정체성을 살리는 역사문화재생	지역문화탐방· 관광길 개발	<ul style="list-style-type: none"> 기동차 역사문화길* 서울숲길 혁신·공유 거리* 성수 문화 거리* 역사 문화 자원 복원 	5개 사업, 24억 + 117억원
		장인 스토리텔링 사업	<ul style="list-style-type: none"> 수제화 테마거리+수제화 체험공방* 체험 프로젝트 개발 	
		문화예술 활성화	<ul style="list-style-type: none"> 패션·아트 팩토리 지원 문화 예술인 지원 	
공동체 재생	주민 간 상호협력을 통한 커뮤니티재생	마을학교 운영 (주민역량강화)	<ul style="list-style-type: none"> 마을공동체 육성* 지역자부심 찾기* 산학연계 마을만들기 프로젝트* 우리마을 만들기, 주민교육 프로그램 	6개 사업, 15억 + 8억원
		주민공모 사업	<ul style="list-style-type: none"> 지역 매거진* 사회혁신단체 문화예술인 연계 	
		마을재생 기반마련	<ul style="list-style-type: none"> 마을 재생 지원 센터* 마을 공유 공방* 	

*: 서울시 지원 주요 사업
 (굵은 글씨): 사회적경제조직 연계 사업
 (자료: 서울특별시 주택정책실, 서울형 도시재생 시범사업 현황 및 주요사업내용/성동구청, 성수동 도시재생 시범사업을 참고하여 작성)



④ 기타 개발·계획 정책

가. 성수 전략정비구역(성수전략정비구역 지구단위계획)

성수 전략정비구역은 2009년 한강공공성 회복 선언에 따라 발표된 5개 전략 정비구역(성수·여의도·합정·이촌·압구정) 중 한 곳으로, 성수1가1동 72-10번지 일대의 총 면적 659,190㎡가 이에 해당된다. 현재 4개 구역으로 나눠 개발 사업이 추진되고 있다. 강변북로와 인접해있고 주변에 서울숲과 한강 조망권까지 확보하고 있어 초기 단계부터 사업성을 높게 평가받았다.

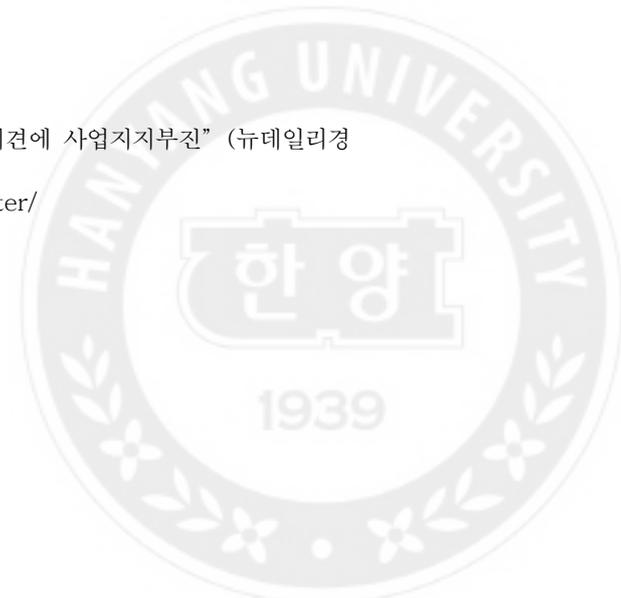
그러나 2009년 10월 추진위원회 승인 이후 현재까지 성수전략정비구역의 개발사업은 제자리 걸음이다. 당초 2011년 10월 조합 설립 및 2013년 12월 주민 이주와 건물 철거 완료를 계획하고 있었으나, 현재 주민 의견불합치 및 추진위원회의 내부 문제 등으로 인해 사업 진행이 어려운 상태이다²²⁾.

나. 성수 산업개발진흥지구(산업 및 특정개발진흥지구 지정·운영 계획)

성수 산업개발진흥지구(성수 IT산업개발진흥지구)란 ‘준공업지역에 대한 지원 및 적극적 산업정책으로의 전환’, ‘일자리 창출 및 지역산업 기반강화를 통한 경제활성화’, ‘제조업 기반 보호 및 산업경쟁력 강화’, ‘산업기능 집적 및 고도화’ 등을 목표로 2007년 수립된 서울시의 산업 및 특정개발진흥지구 지정·운영계획 따라 2010년 진흥지구로 지정고시 되었다. 위치는 성수2가 227-28번지 일대로 총 면적은 539,406㎡에 해당된다. 성수 산업개발진흥지구는 IT산업을 중심으로 진흥지구 약 100여개의 관련업종기업이 밀집해있으며, 성수 IT종합센터를 통해 지원·관리되고 있다²³⁾.

22) 이상우, “[르포] 성수동, 한강변 50층 금싸리기 땅…개발이전에 사업지지부진” (뉴데일리경제, 2015/11/06)

23) 성수 IT종합센터 홈페이지 참고, <http://www.seongsu.center/>



다. 우선정비대상구역(도시환경정비구역지정 및 정비계획)

성수 우선정비대상구역은 주거와 산업의 혼재로 정비가 시급히 요구되는 지역으로, 서울시의 준공업지역 종합발전계획의 일환으로 2009년 10월 지정되었다. 우선정비대상구역의 경우 건축물의 노후도 및 지역쇠퇴정도가 심하여 전면 철거재개발 방식을 통한 개발·계획을 수립하였으나, 수복형 정비방식, 일부구역 철거재개발 등을 거쳐 2013년 4월 공공지원수복형 정비계획으로 전환되었다.

이는 2012년 10월 발표된 「성수동 구두제화산업 활성화 방안」의 영향으로 우선정비대상구역의 일부가 수제화산업특화지역에 포함되면서 구두산업특화 및 지역산업 활성화를 위해 지역특색을 고려한 개발방식의 필요성이 대두되었기 때문이다. 이에 2015년 3월 현재의 정비구역에 해당하는 성수2가 201-24번지 일대의 총 면적 214,146㎡의 구역이 최종 결정되면서, 특화산업과의 연계 및 기존 산업보호를 통한 지역 활성화 촉진을 목표로 하고 있다²⁴⁾.



[그림 4-2] 대상지 주변 개발·계획 구역 현황

24) 성동구, 성수동2가 일대 도시환경정비구역지정 및 정비계획(안), 2015.03.



2. 사회적경제조직의 유입 및 현황

성수1가 2동 일대의 사회적기업, 예비사회적기업, 비영리단체 등으로 구성된 사회적경제조직은 ‘소셜벤처 밸리’라는 이름으로 사회적경제조직간 커뮤니티 네트워크를 이루며 활동하고 있다. 성수동에 사회적경제조직의 유입이 시작된 것은 2012년 12월로 쾌적하고 편리한 입지 조건 및 저렴한 임대료에 기인하여 ‘아시아공정무역네트워크’가 성수동에 입주하였으며, 이듬해인 2013년 3월 서울숲 조성계획에 참여하였던 ‘서울그린트러스트’가 혜화동에서 성수동으로 이전하였다²⁵⁾.

그러나 이곳에 본격적인 사회적경제조직의 입주가 시작된 것은 2014년 ‘루트임팩트’가 입주하면서 시작된 ‘서울숲 프로젝트’의 영향이 크다. 서울숲 프로젝트란 다양한 분야의 사회적경제조직으로 구성된 사회혁신가 생태계(change-maker society) 구축을 통한 상호작용 발생을 목표로, 커뮤니티 네트워크를 기반으로 지속가능한 지역 재생을 이루려는 성수동 사회적경제조직의 프로젝트를 말한다²⁶⁾. 루트임팩트는 서울숲 프로젝트를 통해 사회적경제조직에 세어 오피스(share office) 및 회의·전시공간과 같은 물리적 기반 시설 제공과 더불어 사업 자금과 같은 경제적 측면의 지원 사업, 교육을 통한 사회혁신가 발굴 및 육성, 사회적경제조직의 커뮤니티 지원 사업 등을 통해 사회적경제조직의 사회혁신가 생태계 구축을 위해 노력하였다²⁷⁾. 이와 같은 서비스 제공과 더불어 동종업종의 집적을 통한 커뮤니티 네트워크 및 정보교류 용이와 같은 이점으로 사회적경제조직이 성수동에 모이기 시작하였고, 그 결과 2014년 12월 31개의 사회적경제

25) 아시아공정무역네트워크는 저렴한 임대료, 편리한 교통시설로 인한 우수한 접근성 및 서울숲, 한강과 같은 주변의 쾌적한 자연환경에 의해 입주하였다고 하였다. 또한 서울그린트러스트는 2003년 (사)생명의숲국민운동과 서울시 간 서울그린트러스트 협약 체결에 의한 ‘서울그린비전 2020’을 바탕으로 두고 출범한 조직으로 서울숲 조성계획 참여를 계기로 서울숲을 중심으로 지역과의 소통을 위해 성수동으로 이전하였다고 하였다. (아시아공정무역네트워크와 서울그린트러스트의 조직구성원 대표와의 인터뷰 및 대인면접설문조사를 바탕으로 작성)

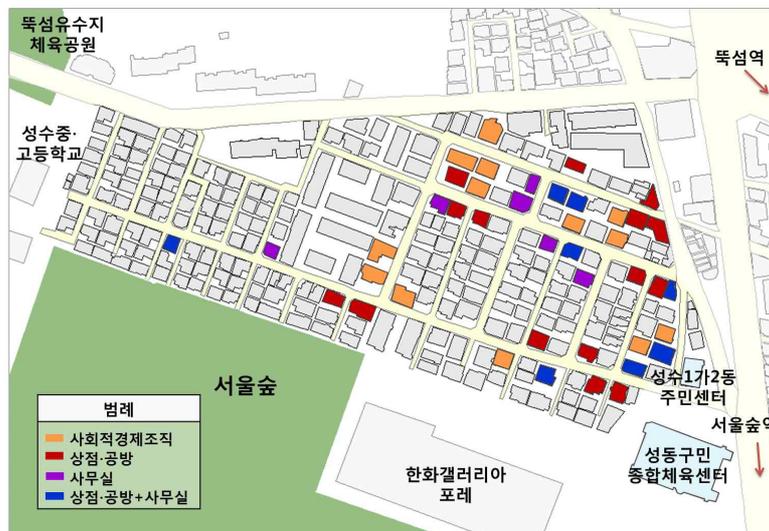
26) 사회적경제조직 관계자 인터뷰, 2015년 6월 26일.

27) 루트임팩트(ROOTIMPACT) 홈페이지 참고, <http://rootimpact.org/ko/>



조직으로 구성된 소셜벤처 벨리가 형성되었다.

이후 방송, 잡지 등 각종 매체를 통해 대상지 일대가 소셜벤처 벨리로 소개되면서 주목을 받기 시작하였고, 소셜벤처 벨리에 대한 기대효과 및 대상지 인지도 상승 등과 같은 이유로 사회적경제조직과 더불어 관련 기업, 카페, 식당, 상점, 공방 등의 대상지 유입이 증가하였다. 그 결과 2015년 10월을 기준으로 약 80개의 조직이 대상지 내에 위치하고 있으며, 현재에도 지속적 입주가 진행 중이다²⁸⁾. 아래의 [그림 4-3]은 대상지 내에 사회적경제조직의 유입이 시작된 2012년과 비교하여 2015년 10월을 기준으로 대상지에 새롭게 유입된 시설의 위치를 나타낸 것이다.



* 범례의 '상점·공방': 카페, 식당 등을 포함

[그림 4-3] 대상지 유입 시설 위치도

(자료: 현장답사 및 건축물대장 등을 통해 연구자가 작성, 2015년 10월 기준)

사회적경제조직의 대상지 유입·밀집의 주요인 중 하나는 “네트워크 효과”에 대한 기대심리가 있다. 관련 이론 및 선행연구에서 살펴본 바와 같이, 조직의

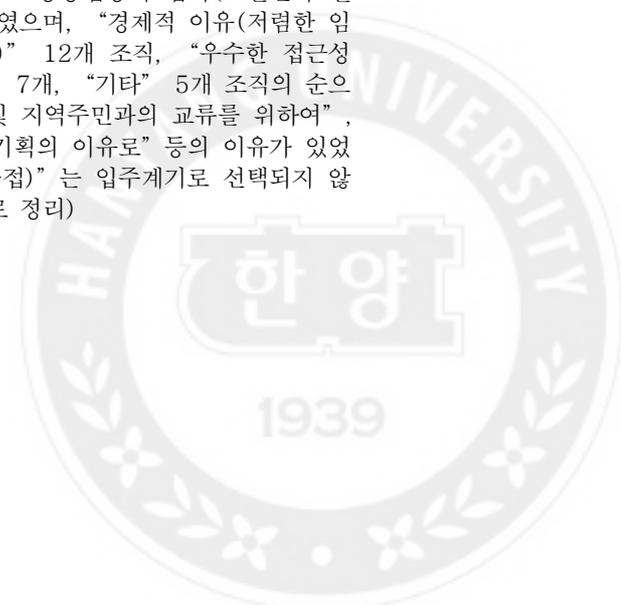
28) 대상지에서 부동산을 운영하고 있는 공인중개사에 의하면, 소셜벤처 벨리가 유명세를 타기 시작하면서 하루 평균 5~6건의 대상지내에 점포, 사무실 등에 대한 임대·매매 문의가 있다고 한다. (다산부동산 공인중개사 인터뷰, 2015년 10월 14일)

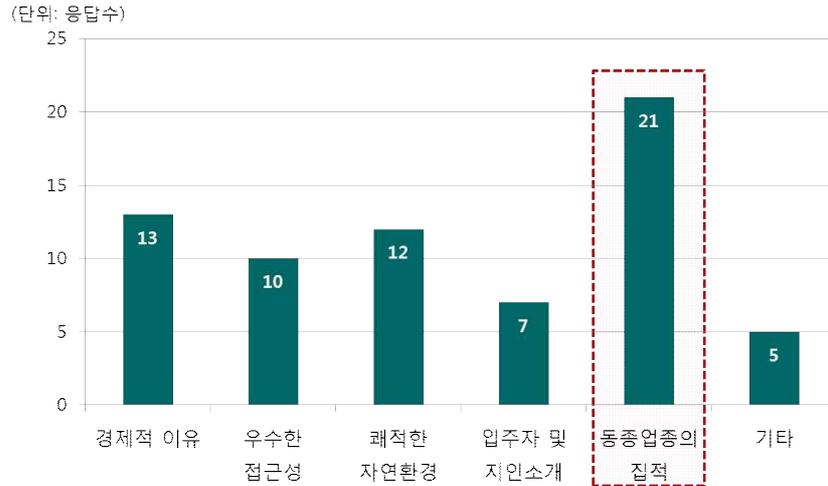


단일 활동·운영보다 다른 조직과의 네트워크를 형성하여 상호 협력·연계가 이루어질 경우 도움, 정보와 같은 필요 자원에 대한 접근 및 교류가 용이해져 조직 활동이 촉진된다. 또한 이와 같은 조직 활동의 촉진은 조직 네트워크를 이루고 있는 다른 조직에도 긍정적 시너지효과를 제공하기 때문에 조직간 네트워크는 조직의 지속가능성 및 효율의 극대화에 있어 매우 중요한 요소라 할 수 있다. 특히 비영리 영역의 성격이 강한 사회적경제조직의 경우 영리 영역의 성격이 강한 조직과 달리 조직의 지속가능성 측면에서 협력, 상호, 연계의 개념이 중요하게 작용하기 때문에 네트워크 효과에 대한 기대가 영리 영역의 조직에 비해 크다. 이처럼 조직 간의 네트워크 효과는 루트임팩트가 소셜벤처 밸리의 주요 특징 및 목표로 내세우고 있는 ‘커뮤니티 네트워크 기반’을 통해 추구하고자 하는 것이며, 현재는 소셜벤처 밸리의 커뮤니티 이외의 조직에까지 영향을 미치고 있다.

실제로 사회적경제조직의 대인면접설문조사 결과를 바탕으로 대상지에 자리 잡게 된 이유에 대해 살펴본 결과, 설문에 응한 21개의 모든 조직이 “동종업종의 집적(소셜벤처 밸리, 네트워크, 정보교류용이, 협업 등)”의 이유를 선택하였다²⁹⁾. 이를 통해, 사회적경제조직의 대상지 유입은 다른 조직과의 커뮤니티 네트워크와 정보교류, 협업과 같은 네트워크 효과가 가장 큰 요인으로 작용하였다는 것을 알 수 있다.

29) 사회적경제조직의 대상지 입주계기의 경우 21개의 조직이 “동종업종의 집적(소셜벤처 밸리, 네트워크, 정보교류용이, 협업 등)”를 가장 많이 선택하였으며, “경제적 이유(저렴한 임대료 등)” 13개 조직, “쾌적한 자연환경(서울숲, 한강 등)” 12개 조직, “우수한 접근성(편리한 교통시설 등)” 10개 조직, “입주자 및 지인 소개” 7개, “기타” 5개 조직의 순으로 입주계기로 선택하였다. 그 중 기타의 경우 “지역사회 및 지역주민과의 교류를 위하여”, “소셜벤처 밸리 조성을 위한 사회적경제조직의 입주 유치 기획의 이유로” 등의 이유가 있었다. 그러나 “지역 인지도”, “거주지와 직장의 거리(직주근접)”는 입주계기로 선택되지 않았다. (사회적경제조직대상 대인면접설문조사 결과를 바탕으로 정리)





[그림 4-4] 사회적경제조직의 대상지 입주계기(복수 응답)

(자료: 사회적경제조직대상 대인면접설문조사 결과)

이렇게 모인 사회적경제조직은 기업의 영리 활동과 더불어 조직 간 커뮤니티 네트워크를 통한 협업사업으로 지역사회에 다양한 시설 공간 및 활동 프로그램을 제공하고 있다.

성수동의 사회적경제조직 유입으로 인한 지역사회의 변화는 자생적 도시재생의 초기단계로 평가되기도 하였다. 이에 성동구는 성수 도시재생 시범사업에서 성수1가를 중심으로 밀집되어 있는 사회적경제조직과의 연계를 통한 도시재생 사업 계획을 수립 중이다³⁰⁾. 성동구는 성수 도시재생 시범사업 계획의 일환으로 서울숲과 서울숲역 사이에 사회적경제조직 지원 공간인 언더스탠드 에비뉴 조성사업을 시작하였으며, 사회적경제조직 육성 및 지원센터 등에 관한 계획을 논의 중이다. 그러나 이와 같은 대상지의 관심은 대상지의 지가 및 임대료 상승으로 이어졌고, 경제적 기반이 약한 사회적경제조직과 더불어 지역사회의 소상공인에까지 악영향을 미치게 되었다. 즉, 젠트리피케이션(gentrification)³¹⁾의 역기

30) <표 4-3> 성수 도시재생 시범사업 요약 참고

31) 젠트리피케이션이란 낙후 지역의 재활성화 및 재투자에 의해 고급화(upgrading)가 이루어지는 현상을 말하나(Glass, 1964), 최근에는 외부인의 유입으로 인한 부동산 가치 상승에 따라 원주민이 밀려나는 부정적 의미로 사용되고 있다. (최신시사상식 핵심 용어사전, '젠트리피케이션')



능이 나타나기 시작한 것이다. 이에 사회적경제조직의 붕괴와 지역사회의 해체를 우려한 성동구는 2015년 9월 24일 전국 최초 젠트리피케이션 방지를 위해 「서울특별시 성동구 지역공동체 상호협력 및 지속가능발전구역 지정에 관한 조례」를 시행하였으며, 이를 통해 사회적경제조직을 지원하고자 노력하고 있다.



[그림 4-5] 대상지 사회적경제조직 위치도

<표 4-4> 대상지 사회적경제조직 현황*

위치 **	기업명	세부내용	조직 형태 ***	활동 특성 ****
1	루트임팩트	사회혁신가(체인지메이커) 발굴·육성·지원	㉠	㉠
2	디월살롱	사회혁신가를 위한 커뮤니티 공간	㉠	㉠
3	서울스린트러스트/ 녹색공유센터	도시 녹화사업 추진 시민단체	㉠	㉠
	그린플러스(오고가게)	도시농업부자재 및 공정무역·유기농제품 판매	㉡	㉡
4	마리몬드	소셜미션을 추구하는 디자인 제품 판매	㉡	㉡

* '피케이션' 용어 정의 참고)



5	양터브로너스	스타트업, 벤처창업가를 위한 코워킹/리빙 공간	㉔	㉑
6	이노베이터스 라이브러리	사회혁신도서 공유도서관 및 커뮤니티	㉔	㉑
	공부의 신	저소득 청소년 무료 멘토링	㉑	㉑
	점프	공부방 및 지역아동센터 대상 교육 멘토링	㉑	㉑
	자람패밀리	부모(성인, 가족) 성장을 위한 교육 지원	㉑	㉑
	인액터스코리아	사회적기업가정신을 실천하는 글로벌 대학생 연합	㉑	㉑
	아프리카인사이트	아프리카 지역 국제협력 및 옹호활동	㉑	㉑
7	아시아공정무역네트워크	아시아 저개발국 생산자 지원 및 공정무역제품 판매	㉑	㉑
8	아르콘	문화예술 분야 지원, 사회공헌 활동	㉑	㉑
9	소녀방앗간	청정 재료 한식당	㉑	㉑
10	소녀방앗간(사무실)	소녀방앗간 사무실	-	-
	HGI	사회혁신가 커뮤니티 네트워크 조성/지원	㉑	㉑
	위누	문화예술 창작활동 교육/지원	㉑	㉑
	임팩트스퀘어	사회적 경제 분야 관련 연구 및 컨설팅	㉔	㉑
	임팩트서울 허브	공간 중심 사회혁신 커뮤니티 조성	㉔	㉑
	한국임팩트평가	사회 공헌 활동, 사회적 기업 가치 평가	㉔	㉑
	두손컴퍼니	홈리스 자활을 위한 친환경제품 생산/판매	㉑	㉑
11	두손허브센터 (두손로지스틱)	두손컴퍼니 물류센터	-	-
12	도트윈	점자를 활용한 제품 생산/판매	㉑	㉑
13	더페어스토리/펜투카	저개발국 공정무역 제품 판매	㉑	㉑
인 접 지 역 위 치	어반소사이어티	도시재생 시설 및 커뮤니티 조성 건축사무소	㉑	㉑
	에코준컴퍼니	친환경디자인 제품 개발 및 생산	㉑	㉑
	이원코리아	만지는 시계 등 유니버설 디자인 제품 제작/판매	㉑	㉑
	카우앤독	사회혁신가를 위한 코워킹 공간	㉔	㉑
	소풍	소셜벤처 인큐베이터	㉑	㉑
	쏘카	카셰어링 서비스제공	㉔	㉑

* 성수동 사회적경제조직의 조성 초기 커뮤니티인 소셜벤처 밸리에 한하여 작성하였음

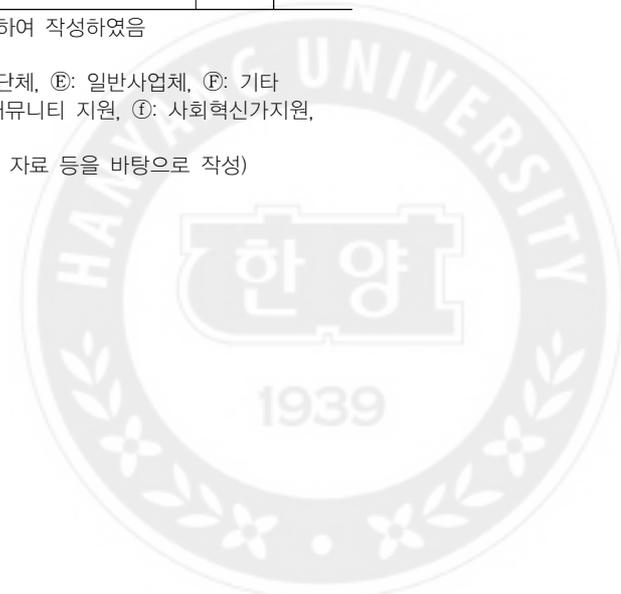
** [그림 4-5]의 번호에 해당하는 위치를 의미함

*** ㉑: 사회적기업, ㉒: 예비사회적기업, ㉓: 비영리단체, ㉔: 시민사회단체, ㉕: 일반사업체, ㉖: 기타

**** ㉑: 교육, ㉒: 문화·예술, ㉓: 자연·환경, ㉔: 시설·공간 제공, ㉕: 커뮤니티 지원, ㉖: 사회혁신지원,

㉗: 상업

(자료: 현장답사, 사회적경제조직 대인면접설문조사, 조직에서 제공받은 자료 등을 바탕으로 작성)



제2절 사회적경제조직의 특성

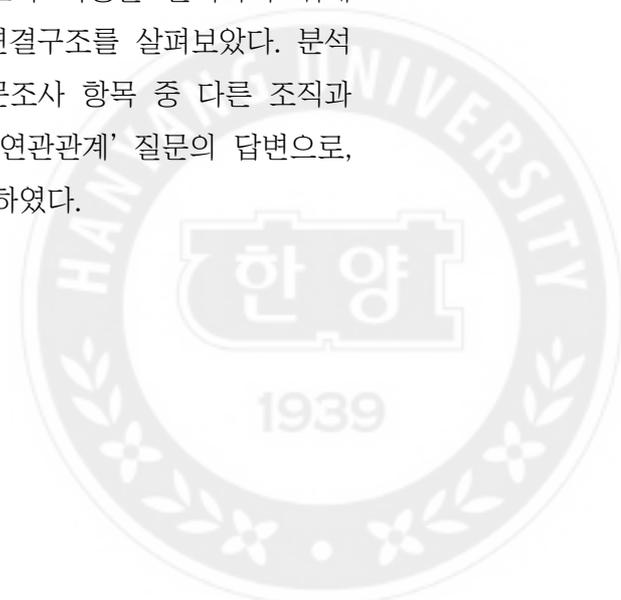
본 연구에서는 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성을 이해하고, 지역사회에 미친 영향력에 대해 살펴보고자 한다. 이를 위해 연구의 분석은 '사회적경제조직 특성 분석'과 '지역사회에 미친 영향'으로 나누어 진행하였다. 그 중 연구의 1단계에서 진행한 '사회적경제조직 특성 분석'에서는 성수동의 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결과 중심성 분석(연결중심성, 인접중심성, 사이중심성)을 통해 중추조직을 도출한 후, 중추조직의 역할과 더불어 이를 중심으로 지역사회에 제공되고 있는 주요 활동을 선정하였다. 이러한 과정을 통해 선정된 주요 활동은 '지역사회에 미친 영향 분석'에서 사용한 주민 대상 설문조사 항목 중 주요 활동에 대한 인식조사에 사용하였다.

네트워크란 눈에 보이지 않는 것으로, 조직 네트워크의 구조적 특성 파악을 통해 관계를 규명하고 분석하는 것은 조직의 커뮤니티 네트워크 이해에 있어 매우 중요한 요소이다(Nohria, 1992). 조직간 네트워크의 구조적 특성에 관한 선행연구의 경우, 소셜네트워크 분석을 통해 조직간 네트워크 관계 파악과 조직의 커뮤니티 네트워크 특성을 이해하고 있다(박치성, 2006; 박치성 외, 2009; 이재희, 2015). 따라서 본 연구에서는 소셜네트워크 분석을 통해 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 특성을 이해하고자 한다.

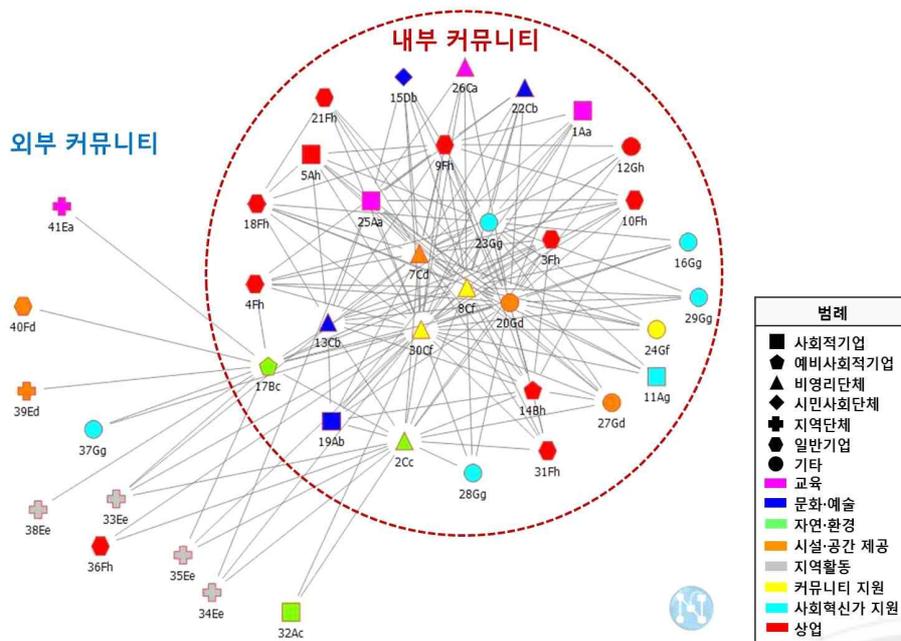
1. 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 분석

1) 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결 분석

성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성을 분석하기 위해 소셜네트워크 분석을 사용하여 커뮤니티 네트워크 연결구조를 살펴보았다. 분석에 사용된 자료는 사회적경제조직 대상 대인면접설문조사 항목 중 다른 조직과의 연결관계를 포괄적으로 파악할 수 있는 '직접적 연관관계' 질문의 답변으로, 이를 바탕으로 커뮤니티 네트워크 연결 분석을 실시하였다.



커뮤니티 네트워크 연결구조도 작성을 위해 응답조직이 직접적 연관관계를 가지고 있다고 답한 조직 목록을 1-mode Network의 Linked List로 데이터를 구축한 후, Node Connectivity를 사용하여 분석하였다. 또한 시각화를 위하여 조직을 나타내는 각각의 노드를 ‘조직형태’와 ‘활동특성’에 따라 모형과 색으로 구분하였으며, 조직명을 나타내는 노드레이블의 경우 사전에 부여한 고유코드³²⁾로 변환하여 표기하였다. 이때 직접적 연관관계의 경우 조직 상호간 활동이 발생하는 경우를 뜻하므로 노드간 방향성은 고려하지 않았다. 예를 들어, 조직 A가 조직 B와 직접적 연관관계를 가지고 있다고 응답하였으나 조직 B는 조직 A와 직접적 연관관계를 가지고 있지 않다고 응답한 경우라도 응답자의 기억에 의존한 자가응답(self-reported)방식에서 나타날 수 있는 상황임을 고려하여 조직 A와 조직 B가 직접적 연관관계에 놓여있다고 해석하였다.



[그림 4-6] 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결구조도

32) 조직명의 경우, 조직명이 밝혀지는 것을 꺼려하거나 향후 조직간 네트워크에 영향을 미칠 것을 우려한 일부 조직의 요청에 따라 고유코드로 변환하여 표기하였다.



성수동 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 연결 분석 결과, 위의 [그림 4-6] 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결구조도와 같이 총 40개의 조직으로 연결된 커뮤니티 네트워크 연결형태를 가지고 있는 것으로 나타났다. 또한 전체의 커뮤니티 네트워크 연결은 '내부 커뮤니티'와 '외부 커뮤니티'로 구성되어 있는 것으로 나타났다. '내부 커뮤니티'란 서울숲 프로젝트에 의한 '소셜벤처 벨리'가 형성되기 이전부터 성수동에 입주해 있던 조직 및 소셜벤처 벨리에서 본인들의 커뮤니티에 해당한다고 구분하는 조직으로 본 연구에서 연구 대상으로 한정하였던 사회적경제조직을 뜻하며, 노드레이블의 숫자가 1번부터 31번까지에 해당하는 총 30개의 조직³³⁾이 내부 커뮤니티에 해당한다. 반면 '외부 커뮤니티'란 소셜벤처 벨리의 커뮤니티에 해당하지 않는 사회적경제조직 및 관련 기업·단체, 지역·주민단체 등 내부 커뮤니티의 조직과 직접적 연관관계를 가지고 있는 조직을 뜻하며, 노드레이블의 숫자가 32번부터 41번까지에 해당하는 총 10개의 조직이 외부 커뮤니티에 해당한다.

내부 커뮤니티 연결의 경우, 대부분의 조직이 조직형태 및 활동특성과 관계없이 조직간 직접적 연관관계를 가지고 있는 것으로 나타났다. 그러나 내부 커뮤니티에 해당하는 각각의 조직이 모든 조직과 직접적 연관관계를 가지고 있는 것은 아니었으며, 조직에 따라 직접적 연관관계를 가지고 있는 조직의 수와 네트워크의 정도가 다른 것을 알 수 있었다. 이는 각각의 조직이 커뮤니티 내에서 가지는 네트워크 활동의 정도 및 네트워크 내 위치가 다르기 때문에 나타난 결과로 판단된다. 또한 내부 커뮤니티에 속하는 일부 조직의 경우 조직형태와 활동특성에 따라 외부 커뮤니티에 해당하는 조직과 직접적 연관관계를 맺고 있는 것으로 나타났다.

반면 외부 커뮤니티 연결의 경우, 내부 커뮤니티 연결과 달리 조직형태 또는 활동특성에 따라 유사한 성격을 지닌 네트워크 조직과의 직접적 연관관계

33) 내부 커뮤니티의 6Ah의 경우 5Ah와 위치는 다르나 동일 기업이므로 5Ah로 통합하여 분석을 실시하였다. 또한 28Gg의 경우 연구 도중 타 지역으로 이전하였으나, 성수동 사회적경제조직의 원 커뮤니티로 현재에도 조직 내부 커뮤니티와 네트워크 관계를 유지하고 있으므로 내부 커뮤니티에 포함하여 분석하였다.



를 형성하고 있는 것으로 나타났다. 또한, 외부 커뮤니티에 해당하는 조직의 경우 업무 내용과 활동 목표 등이 내부 커뮤니티에 속하는 조직이 지향하는 것과 다르나, 성수동 지역·주민단체 등과 같이 지역사회 내의 활동을 수행하는 곳임을 알 수 있었다.

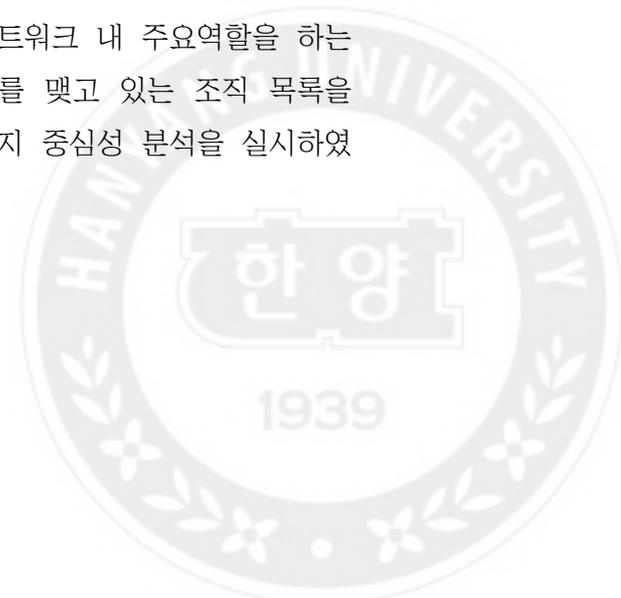
이와 같이 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크는 대부분 조직형태와 활동특성과 관계없이 연관관계를 가지고 있었으나, 일부 조직의 경우 유사 성격의 조직과 많은 연관관계를 맺고 있는 것으로 나타났다. 이렇듯 조직의 성격에 따라 네트워크 연결이 상이하게 나타난 이유는 사회적경제조직의 성장단계별 특징의 차이에 기인한 것으로 판단된다.

사회적경제조직의 초기 성장단계인 조직의 설립된 초기에는 사회적경제조직의 궁극적 목표인 사회 목적 실현의 노력보다 조직의 존립을 위한 경제적 기반 구축 및 안정화에 집중하는 경향이 강하다(최조순 외, 2011). 즉, 비영리 영역의 활동보다 영리 영역의 활동에 집중하게 된다는 것을 의미한다.

성수동의 사회적경제조직 역시 대부분의 조직이 설립 1~2년 이내의 초기 성장단계에 해당하는 조직으로, 영업이익 활동과 관련된 유사 성격의 조직에 집중하여 네트워크를 형성하고 있는 것으로 나타났다. 반면 조직의 초기 성장단계를 벗어났거나 사회 목적 실현의 성격이 강한 조직의 경우 사회서비스 제공을 위해 업종과 관계없이 커뮤니티 내 대부분의 모든 조직과 직접적 연관관계를 맺고 있는 것으로 나타났으며, 유사성격의 외부 조직과도 협업·연계를 확장하여 지역사회의 기타 조직들과 활발한 직접적 연관관계를 가지는 것으로 나타났다.

2) 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 중심성 분석

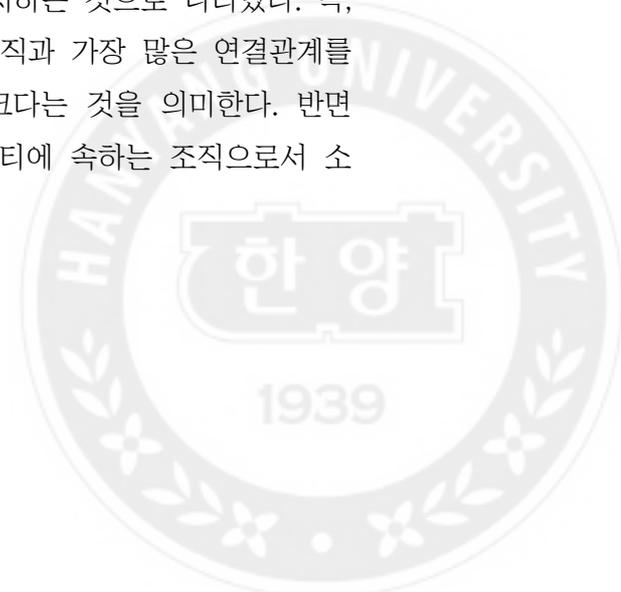
성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크에서 네트워크 내 주요역할을 하는 중추조직을 도출하기 위해 조직간 직접적 연관관계를 맺고 있는 조직 목록을 사용하여 연결중심성, 인접중심성, 사이중심성의 3가지 중심성 분석을 실시하였다.



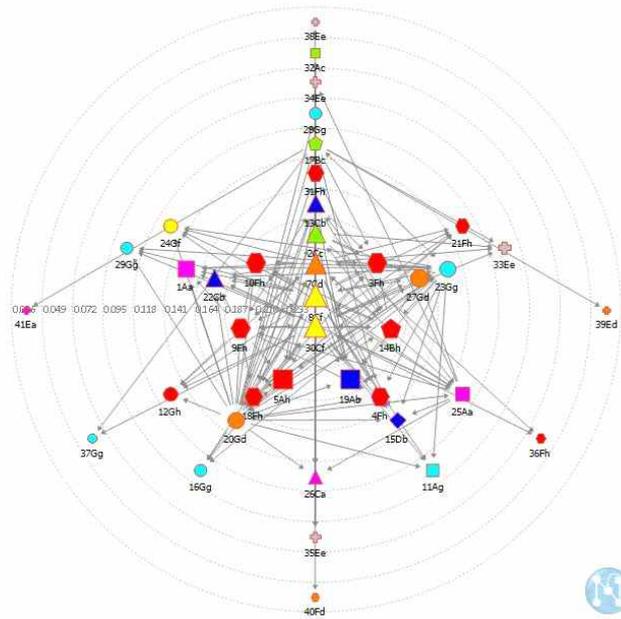
먼저, 직접적 연관관계를 맺고 있는 조직 목록을 1-mode Network의 Linked List로 구성한 후, 연결중심성, 사이중심성, 인접중심성을 측정하였다. 다음으로 각각의 측정된 중심성 수치 값 중 연결중심성의 내향연결중심성값, 인접중심성의 내향인접값, 그리고 사이중심성의 노드사이중심성(Node Betweenness Centrality)값을 추출하여 ‘조직형태’값과 조직의 ‘활동특성’값을 추가한 데이터를 Main Nodeset으로 구축하였다. 마지막으로 최종 구축된 자료를 Visualize의 Circular 2D를 활용하여 연결도를 재구축하였다. 본 연구에서 소셜네트워크 분석에 사용된 프로그램인 NetMiner 4.0의 경우 분석한 네트워크 값 및 연결방향의 도식화가 가능하다. 그 중 Circular 2D 기능의 경우 각 노드의 위치, 강도, 연결방향 등과 같은 복합적 정보를 원형도식(Circumference)으로 간단히 표현할 수 있다는 이점이 있다. 해당 원형도식으로 표현된 연결망의 경우 정 가운데에 위치한 노드가 가장 높은 중심성을 가지고 있음을 의미하며, 원형의 주변부에 위치할수록 낮은 중심성을 가지고 있음을 의미한다. 또한, 노드의 크기가 중심성의 크기와 비례하게 표현돼 수치를 보지 않고서도 중심성의 크기를 판단하는 것이 가능하다.

① 연결중심성 분석

성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 연결중심성의 경우 대부분의 조직들이 조직형태 및 활동특성과 관계없이 서로 복잡하고 중복되는 관계를 맺고 있는 것으로 나타났다. 특히 내부 커뮤니티에 속하는 조직을 중심으로 연결망 중앙에서 더욱 심화된 연결정도를 보이는 것을 알 수 있었다. 그 중 연결중심성 연결망의 중앙에 위치하는 8Cf, 30Cf의 경우 최대 35개의 조직과 연결되어 있어 네트워크 내에 가장 높은 연결중심성 위치를 차지하는 것으로 나타났다. 즉, 이 2개의 조직이 커뮤니티 네트워크 내에서 다른 조직과 가장 많은 연결관계를 맺고 있으며 조직사이에서 직접적 영향력이 가장 크다는 것을 의미한다. 반면 연결망 주변부에 위치하는 조직의 경우 외부 커뮤니티에 속하는 조직으로서 소



수의 조직과 연결관계를 맺고 있는 것으로 나타났다. 이는 업종의 특성에 따라 일부 내부 커뮤니티 조직에 한하여 연결관계를 맺고 있기 때문에 나타난 결과로 해석된다.

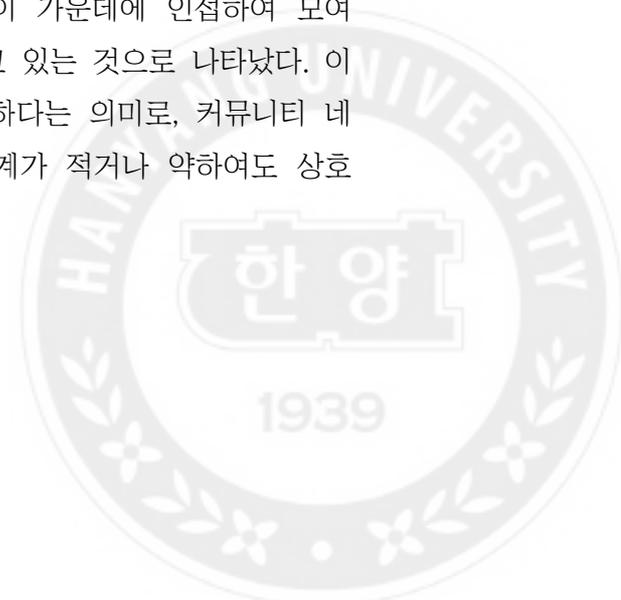


[그림 4-기] 커뮤니티 네트워크 연결중심성

범례: [그림 4-6]와 동일

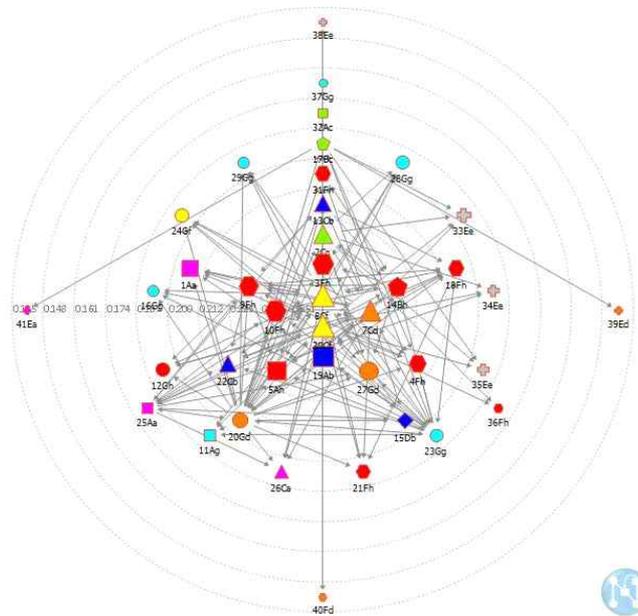
② 인접중심성 분석

성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 인접중심성의 경우 연결중심성과 마찬가지로 조직형태 및 활동특성과 관계없이 8Cf, 30Cf를 중심으로 조직간 복잡하고 중복되는 연결관계를 맺고 있는 것으로 나타났다. 그러나, 연결망 주변부에 위치한 극소수의 조직을 제외한 나머지 조직이 가운데에 인접하여 모여 있어 연결중심성보다 더욱 심화된 연결관계를 가지고 있는 것으로 나타났다. 이는 조직의 인접중심성의 관계가 연결중심성보다 강하다는 의미로, 커뮤니티 네트워크에서 대부분의 조직이 다른 조직과의 연결관계가 적거나 약하여도 상호



간 내재 자원에 대한 접근성은 높다는 것을 의미한다.

또한, 인접중심성의 경우 연결중심성과 달리 연결망 주변부에 극소수의 외부 커뮤니티에 속하는 조직을 제외하고 비교적 내부 커뮤니티의 조직과 강한 인접의 연결관계를 맺고 있는 것으로 나타났다. 즉, 성수동 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크의 경우 내·외부 커뮤니티와 관계없이 전체연결망 내에서 서로 주고받는 영향이 크다는 것을 의미하며 이는 조직간 서로의 정보 및 네트워크 내의 내재된 자원에 대한 접근 루트가 다양한 방향·방식으로 형성되어 있다는 것을 의미한다.

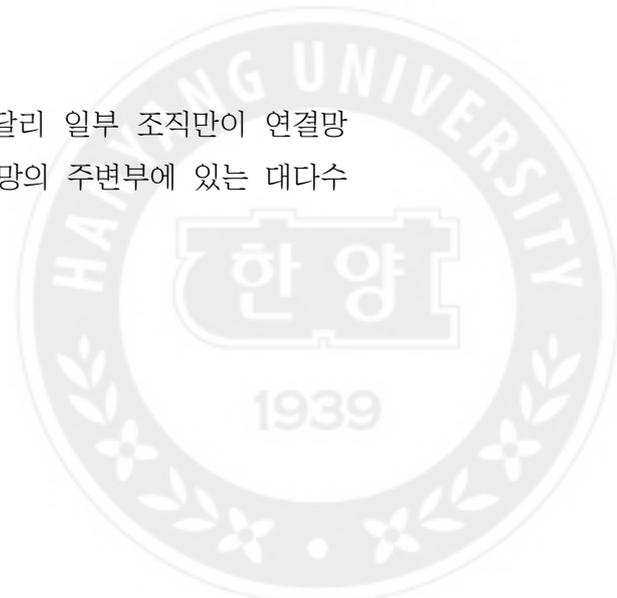


[그림 4-8] 커뮤니티 네트워크 인접중심성

범례: [그림 4-6]와 동일

③ 사이중심성 분석

사이중심성의 경우, 연결중심성 및 인접중심성과 달리 일부 조직만이 연결망의 중앙에 위치하고 있는 것으로 나타났다. 즉, 연결망의 주변부에 있는 대다수



직(Hub)을 도출하였다. 중추조직이란 본래 연결중심성이 가장 높은 조직을 의미하나, 본 연구에서는 3가지 중심성에서 동시에 중심성 상위권에 속하는 조직을 중추조직으로 정의하였다. 3가지 중심성간의 상관관계가 항상 높은 것은 아니며, 연결중심성이 높은 조직이 인접중심성 또는 사이중심성에서 반드시 중심성이 높은 조직으로 나타나는 것은 아니다(Ko et al., 2007; 박치성, 2006). 이러한 점에 착안하여 동시에 3가지 중심성이 모두 높은 조직은 네트워크 내에서 가장 유력한 역할을 하는 조직을 의미하게 된다. 따라서 3가지 중심성에서 공통으로 중심성 상위그룹에 속한 조직을 커뮤니티 네트워크에서 가장 영향력있는 중추조직으로서 도출하여 살펴보았다.

연결중심성과 인접중심성의 경우 일부 조직을 제외하고 대부분의 조직이 전반적으로 높은 중심성을 가지고 있는 것으로 나타났으나, 사이중심성의 경우 극소수의 조직만이 높은 중심성을 가지고 있는 것으로 나타났다.

이때 각 중심성별로 3순위까지의 그룹에 해당하는 조직을 중심성 상위그룹으로 설정하였을 경우, 총 12개의 조직(2Cc, 3Fh, 5Ah, 7Cd, 8Cf, 9Fh, 10Fh, 14Bh, 17Bc, 19Ab, 27Gd, 30Cf)이 커뮤니티 네트워크의 중심성 상위그룹에 속하는 것을 알 수 있다.

또한 총 10개의 조직(2Cc, 3Fh, 5Ah, 7Cd, 8Cf, 9Fh, 10Fh, 14Bh, 19Ab, 30Cf)의 경우 2번 이상 중심성 상위그룹에 속하였으며, 그 중 총 3개의 조직(2Cc, 8Cf, 30Cf)이 모든 중심성에 공통으로 중심성 상위그룹에 속하는 조직으로 나타났다. 즉, 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크에서 이 3개의 조직이 중추조직인 것을 알 수 있다.



<표 4-5> 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 중심성 상위그룹

순위 (그룹)	연결중심성		인접중심성		사이중심성	
	수치*	ID	수치	ID	수치	ID
1	0.256	8Cf	0.264	8Cf	0.059	30Cf
		30Cf		30Cf		
2	0.231	7Cd	0.246	7Cd	0.037	8Cf
			0.241	3Fh		
				10Fh	0.036	17Bc
19Ab						
3	0.205	2Cc	0.231	2Cc	0.031	2Cc
		3Fh		9Fh		
		5Ah		14Bh		
		9Fh	0.228	5Ah		
		10Fh		27Gd		
		14Bh				
		19Ab				

* 각 중심성 수치는 넷째자리에서 반올림한 후, 유사 중심성 수치의 경우 평균값으로 표시하였음

중추조직 8Cf, 30Cf의 경우 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크, 즉 소셜벤처 벨리가 조성되기 위한 기반을 마련한 조직으로서 사회적경제조직에 물리적 시설을 제공함과 동시에 육성·지원 프로젝트 주관 및 각각의 조직사이에서 ‘커뮤니티’를 담당하는 조직인 것으로 나타났다. 또한 중추조직 2Cc의 경우 성수동 사회적경제조직 커뮤니티가 조성되기 이전부터 성수동에 위치해 있던 조직으로 지역·주민단체와의 협업활동 등 활발한 교류를 가지고 있는 조직으로 나타났다. 해당 조직의 경우 2013년부터 사회적경제조직 및 지역·주민단체 등과 협업하여 해마다 지역행사를 주최하고 있으며, 그 외에도 비정기적 행사 등을 통해 지역사회 및 주민과 교류하고 있다.



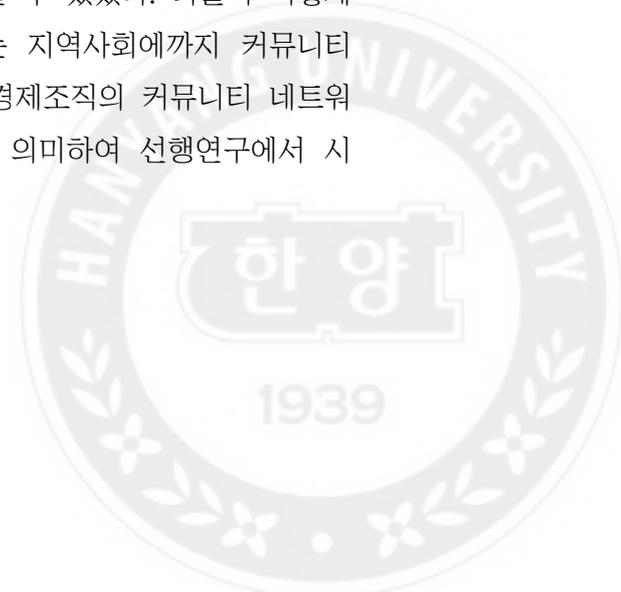
<표 4-6> 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 중추조직의 세부특성

조직	네트워크*		역할 및 프로그램
	내부	외부	
8Cf	○	-	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제조직에 물리적 시설 제공 - 세어 오피스, 전시공간, 커뮤니티 공간, 강연 및 행사 대여 공간 등 • 사회적경제조직 육성·지원 사업 진행
30Cf	○	△	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적경제조직 '커뮤니티' 연계 노력 • 조직간 네트워크 조성 및 지원
2Cc	○	○	<ul style="list-style-type: none"> • 도시 녹화사업 추진 • 지역 공유정원 및 가드닝 교육 제공 • 사회적경제조직 및 지역주민단체와의 협업을 통한 지역행사 주최 - 동네꽃축제, 플리마켓, 열린음악회, 커뮤니티 가든 등

* ○: 네트워크 연결 및 협업활동 있음, △: 네트워크 연결은 있으나 협업활동 없음

사이중심성 분석 결과에서 알 수 있듯이, 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 내 3개의 중추조직은 사이중심성의 전체연결망 중앙에 위치하는 조직으로 가장 높은 중심성 수치를 나타내고 있어 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크에서 '중개자'로서 가장 중요한 역할을 하는 것으로 나타났다. 그러나 8Cf와 30Cf의 경우 내부 커뮤니티 사이에서 중개자로서 높은 위치를 차지하고 있으나 외부 커뮤니티와의 연계는 적었으며, 반면 2Cc의 경우 내부 커뮤니티와 더불어 외부 커뮤니티와의 연계 또한 높은 것으로 나타났다. 즉, 2Cc를 중심으로 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 내부 커뮤니티와 외부 커뮤니티가 연결되어 있다는 것을 알 수 있다.

이처럼 성수동의 사회적경제조직은 중추조직을 중심으로 내부 커뮤니티 네트워크 구축과 동시에 외부 커뮤니티와의 네트워크 구축으로 사회적경제조직의 전체 커뮤니티 네트워크를 확장해 가고 있는 것을 알 수 있었다. 더불어 이렇게 확장된 사회적경제조직의 전체 커뮤니티 네트워크는 지역사회에까지 커뮤니티 네트워크를 확장하는 것으로 나타났다. 이는 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크가 지역사회 커뮤니티에도 영향을 미친다는 것을 의미하여 선행연구에서 시



사하고 있는 도시재생에 있어 커뮤니티 조직 또는 사회적경제조직과의 연계가
가능 및 도시재생의 참여주체로서 사회적경제조직의 가능성을 보여주는 사례라
할 수 있다.

2. 사회적경제조직의 주요 활동 선정

사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동은 1단계의 설문조사 중 사
회적경제조직이 지역사회에 제공하는 활동 문항의 응답결과를 통해 선정하였다.
기존 설문의 설계 과정에서는 응답자가 소속된 조직의 활동과 소셜벤처 벨리
커뮤니티에 속해있는 조직의 활동을 나누어 3개를 기입하도록 하였으나, 대부분
의 응답자가 두 문항에 대해 동일한 응답을 한 경우가 많아 두 문항을 구분하
지 않고 분석하였다³⁴⁾.

사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 활동 중 주변지역 및 주민에 긍정적
영향을 미쳤다고 여기는 활동은 13개로, ‘동네꽃축제’, ‘서울숲플리마켓’, ‘디월
살롱행사’, ‘무비딕프로젝트’, ‘어쩌다마주친전시’, ‘열린정원³⁵⁾’, ‘서울숲 프로젝트’,
‘언더스탠드 에비뉴 조성사업’, ‘공정무역산책’, ‘커뮤니티맵핑’, ‘서울숲 커뮤니티
가든’, ‘열린음악회’, ‘공간상상놀이’가 이에 해당한다. 이 중 공간 시설에 해당하
는 것과 영리 중심의 조직 내부 활동을 제외한 상위 5개의 활동을 주요 활동으
로 선정하였다. 5개의 주요 활동 중 동네꽃축제가 18번 선택되어 빈도 14.9%의
가장 높은 응답률을 나타냈으며, 서울숲플리마켓(11.6%), 디월살롱행사(8.3%),
무비딕프로젝트(7.4%), 어쩌다마주친전시(7.4%)의 순으로 상위 활동에 속하였다.

34) 소셜벤처 벨리 커뮤니티에 속해 있는 사회적경제조직의 경우, 협업을 통해 진행되는 활동이
많아 응답자 본인이 소속된 조직의 활동과 타 조직의 활동을 구분없이 생각하고 있었다. 따라
서 설문조사지상의 문항은 구분되어 있으나, 응답자가 두 문항에 같은 활동을 중복하여 응답
하였을 경우 하나로 카운트하였다.

35) ‘열린정원’이란 서울그린트러스트(녹색공유센터)에서 진행하는 행사(활동)명이나, 대부분
의 조직이 서울그린트러스트의 정원에 마련된 공유공간·정원으로 인식하고 있었다. 따라서
본 연구에서는 활동명이 아닌 공간명으로써 열린정원을 사용하였으며, 주민 대상 설문조사시
응답자의 혼란을 막기 위해 부가 설명을 통해 활동명이 아닌 공유공간·정원의 의미로 사용하
였음을 설명하였다.



선정된 5개의 주요 활동을 살펴본 결과, 그 중 4개의 주요활동(동네꽃축제, 디월살롱행사, 서울숲플리마켓, 어쩌다마주)이 사회적경제조직 커뮤니티 간 협업·연계를 통해 진행된 활동이며, 이 중 3개의 활동(동네꽃축제, 디월살롱행사, 서울숲플리마켓)은 앞에서 살펴본 중추조직에 의해 주최·진행되는 활동으로 나타났다. 그러나 어쩌다마주친전시의 경우, 소셜벤처 밸리 커뮤니티에 해당하는 사회적경제조직이 아닌 지역단체에 의해 주최되는 활동이나 전시·체험 공간 등 인근지역의 카페, 공방, 사회적경제조직과의 협업·연계를 통해 진행되므로 주요 활동에 포함하였다.

<표 4-7> 사회적경제조직 주요 활동 선정 결과

구분		빈도	비율(%)
유형*	명칭		
Ⓐ	동네꽃축제	18	14.9
Ⓐ	서울숲플리마켓	14	11.6
Ⓐ	디월살롱행사	10	8.3
Ⓐ	무비딕프로젝트	9	7.4
Ⓐ	어쩌다마주친전시	9	7.4
Ⓑ	열린정원	15	12.4
ⓒ	서울숲 프로젝트	12	9.9
ⓒ	언더스탠드 예비뉴 조성사업	8	6.6
Ⓐ	공정무역산책	7	5.8
ⓒ	커뮤니티맵핑	6	5.0
Ⓐ	서울숲 커뮤니티 가든	5	4.1
Ⓐ	열린음악회	5	4.1
Ⓐ	공간상상놀이	3	2.5

* Ⓐ: 활동(지역사회 중심 제공 프로그램, 행사), Ⓑ: 공간 시설, ⓒ: 조직 내부 활동 및 기타 (영리 중심 활동, 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 조성 활동 등)

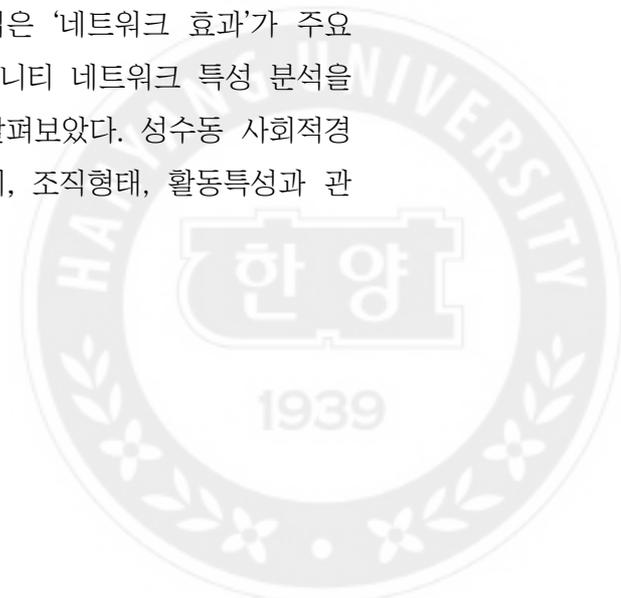


제3절 소결

본 연구는 도시재생 측면에서 사회적경제조직의 연계가능성을 살펴보기 위해 사회적경제조직의 역할 및 커뮤니티 네트워크 특성 분석과 지역사회에 미친 영향을 살펴보는 것을 연구의 주요내용으로 하고 있다. 본 장에서는 사회적경제조직의 유입 배경과 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 특성을 분석하였으며, 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 중추조직 도출과 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동을 선정하였다.

사회적경제조직의 대상지 유입 배경을 이해하기 위해 대상지 및 인근지역의 도시 개발·계획 정책과 공간의 변화를 살펴보았다. 대상지 및 인근지역의 경우 특섬 서울경마장의 개장 및 철수, 서울숲 개원, 준공업지역 및 주거지역의 혼재, 특화산업밀집 등 다양한 성격과 지역변화가 일어난 것을 알 수 있었다. 지역의 급변하는 환경과 더불어 이에 따른 개발·계획 정책 역시 변화하였으나, 이러한 정책의 잦은 변화는 대상지의 개발 억제 요인 및 이에 따른 부동산 가격의 저평가 요인으로 작용하였다. 그러나 이와 같은 환경에 의해 조성된 대상지의 낮은 임대료는 사회적경제조직 대상지 유입의 밑거름으로 작용하였다. 초기 사회적경제조직 대상지 유입의 경우 낮은 임대료에 기인하여 이루어졌으나, 소셜벤처 밸리 조성을 위해 특정 조직을 중심으로 시작된 서울숲 프로젝트의 영향으로 유입이 증가하였다. 특정 조직은 소셜벤처 밸리 조성을 위해 사회적경제조직에 공간 시설, 경제적 여건 마련, 교육 프로그램 등과 같은 지원 사업을 진행하였으며, 이에 따라 2014년 31개의 사회적경제조직으로 구성된 소셜벤처 밸리가 형성되었다. 또한 이와 더불어 현재 약 80개의 사회적경제조직, 카페, 상점 공방 등 관련 조직이 대상지에 새롭게 유입·위치하고 있다.

사회적경제조직 및 관련 조직의 대상지 유입·밀집은 ‘네트워크 효과’가 주요 요인으로 작용하였다. 따라서 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 특성 분석을 통해 커뮤니티 네트워크의 구조적 특성과 역할을 살펴보았다. 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 경우 내·외부 커뮤니티, 조직형태, 활동특성과 관



계없이 연결관계를 맺고 있는 것으로 나타났으며, 대부분의 조직이 연결망의 중심에 모여 있는 것으로 보아 전반적으로 조직 간 네트워크가 활발한 것으로 나타났다.

또한 모든 중심성에서 상위그룹에 속하는 3개의 중추조직이 있는 것으로 나타났다. 이 중추조직은 커뮤니티 네트워크의 형성 및 연결관계에 중요 역할을 하는 조직으로 특성에 따라 2가지 유형으로 나누어 볼 수 있었다. 첫째, 사회적경제조직 커뮤니티에 물리적 시설 제공, 지원, '커뮤니티'를 담당하는 조직으로 내부 커뮤니티 네트워크를 연결하는 중추조직의 유형이 나타났다. 둘째, 사회적경제조직 커뮤니티의 내부 커뮤니티에 속해 있으나 지역·주민단체와 같은 지역 사회와의 활발한 활동을 전개하는 조직으로 지역사회와 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크를 연결하는 '중개자' 역할을 하는 중추조직의 유형이 나타났다. 즉, 성수동의 사회적경제조직은 이 2가지의 중추조직을 중심으로 내·외부 커뮤니티 네트워크와 지역사회와의 커뮤니티 네트워크 관계를 확장하여 형성하고 있는 것을 알 수 있었다.

그러나 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 특성과 중추조직의 역할만으로는 지역사회 및 주민인식변화를 알 수 없으므로, 이를 확인하기 위해 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 5개의 주요 활동을 선정하였다. 이 주요 활동은 중추조직에 의해 주최·진행되는 활동으로 대부분이 다른 조직과의 협업·연계를 통해 진행되는 것임을 알 수 있었다.

다음 장에서는 본 장의 분석내용을 바탕으로 사회적경제조직의 유입 및 움직임이 지역사회에 미친 영향에 대해 고찰하기로 한다.



제5장 사회적경제조직과 지역사회와의 관계

제1절 사회적경제조직의 지역사회 움직임

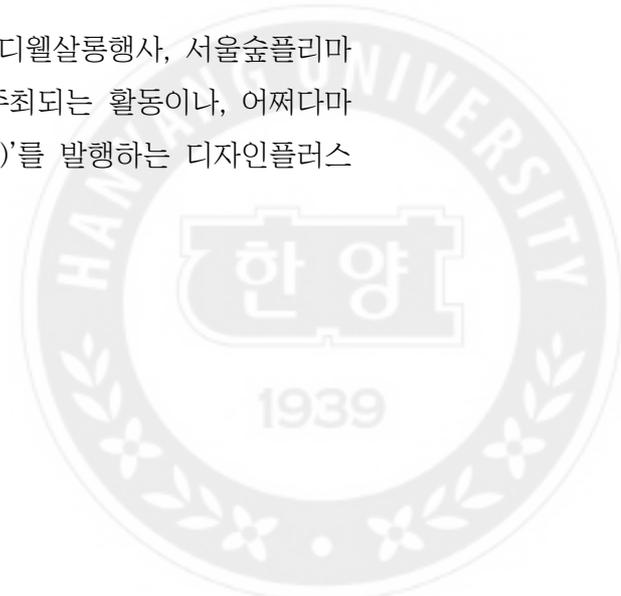
성수동 사회적경제조직의 경우 조직 영리 활동과 더불어 지역사회에 활동 및 공간을 제공하고 있다. 이러한 활동 및 공간은 지역사회에 변화를 일으키고 있으며 주민의 삶의 질 향상에 영향을 미치고 있다.

본 장에서 살펴볼 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미친 영향 분석에서는 주민 대상 설문조사 분석 결과를 바탕으로 사회적경제조직의 유입 및 지역사회에 제공하는 주요 활동·공간으로 인한 지역변화, 주민인식변화 등 사회적경제조직의 움직임과 지역사회와의 관계에 대해 살펴보고자 한다. 이에 앞서 대인면접설문조사를 통해 도출한 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동과 주요 공간에 대해 살펴보고자 한다. 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 공간의 경우 일반상업공간, 사무실 등을 제외하고 지역주민이 이용할 수 있는 공간이 이미 한정되어 있으므로 대인면접설문을 통한 도출 과정은 진행하지 않았다.

1. 사회적경제조직의 주요 활동

제4장 제2절에서 살펴본 바와 같이, 사회적경제조직 대상 대인면접설문조사를 통해 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 5개의 주요 활동을 선정하였다. 5개의 활동을 ‘주요 활동’이라 지칭할 것이며, ‘동네꽃축제’, ‘무비딕프로젝트’, ‘디월살롱행사’, ‘서울숲플리마켓’, ‘어쩌다마주친전시’가 이에 해당한다.

5개의 주요 활동 중 동네꽃축제, 무비딕프로젝트, 디월살롱행사, 서울숲플리마켓의 경우 내부 커뮤니티에 속해있는 조직에 의해 주최되는 활동이나, 어쩌다마주친전시의 경우 지역 매거진 ‘Magazin Oh(오! 성수)’를 발행하는 디자인플러스



에 의해 진행되는 활동이다. 그러나 인근지역의 삼정, 공방, 카페 등의 공간 활용 및 협업·연계를 통해 진행된다는 점에서 지역사회와 조직간 커뮤니티 네트워크를 기반으로 진행되는 활동이라 할 수 있다. 반면, 무비딕프로젝트의 경우 성수동 사회적경제조직의 내부 커뮤니티 조직에 의해 주최·진행되는 활동이나 조직 내에서 진행되는 영화감상 및 평론 활동으로서 다른 조직과의 연계를 통한 진행은 이루어지지 않는다.

또한, 동네꽃축제와 서울숲플리마켓의 경우 사회적경제조직 및 지역·주민단체에 의해 진행되는 민간 차원의 활동으로 사회적경제조직과 지역사회와의 커뮤니티 네트워크를 기반으로 진행되는 활동이었으나, 최근에는 성동구와의 협업·연계를 통해 커뮤니티 네트워크의 범위를 확장해 나가고 있다.

5개의 주요 활동별 세부특성은 다음의 <표 5-1>과 같다.



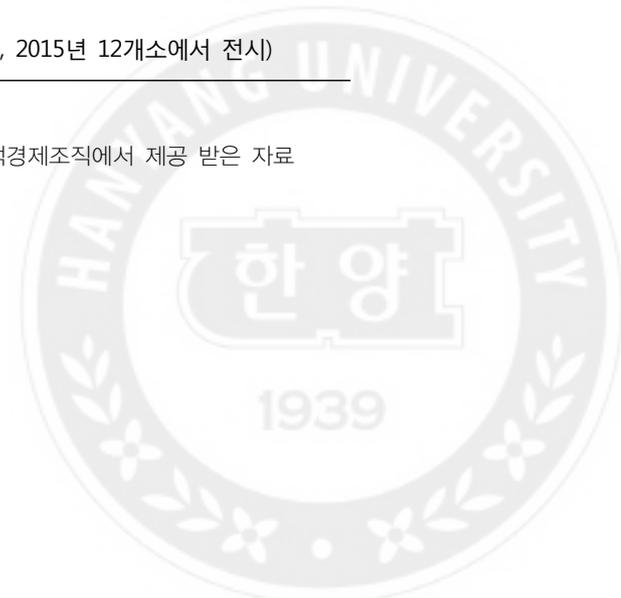
<표 5-1> 사회적경제조직 주요 활동 세부특성

활동명	주최조직	시작시기/ 활동횟수*	활동특성
동네꽃축제	서울그린 트러스트	2013.10/ 3회 (연 1회)	<ul style="list-style-type: none"> • 동네식물탐방, 공정무역산책, 꽃시장, 플리마켓, 콘서트 등으로 구성 • 서울숲 인근지역 및 상점·공방 공간 등을 활용한 활동 진행 • 인근 사회적경제조직, 지역·주민단체, 상점·공방 등과 협업·연계 진행(2013년 22개소, 2014년 50개소, 2015년 대표 15개소 및 인근지역 상점·공방 참여)
무비딕 프로젝트	이노베이터스 라이브러리 (임팩트허브서울)	2014.11/ 36회 (주 1회)	<ul style="list-style-type: none"> • 영화감상 및 평론으로 구성 • 회원제, 유료 참여 가능 • 임팩트허브서울에서 시작하였으나, 2015년 3월부터 이노베이터스 라이브러리에서 진행
디월살롱 행사	디월살롱 (루트임팩트)	2014.11/ 32회** (주 1~2회)	<ul style="list-style-type: none"> • 강연, 영화감상, 세미나 등 정기적·비정기적 행사 진행 • 회원제, 유료 참여 가능 • 지역의 사회적경제조직 커뮤니티 파티 등 교류 행사 진행을 통해 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 지속 도모
서울숲 플리마켓	서울숲사업자 협의회, 성수1가2동 주민자치위원회	2014.10/ 6회 (수시진행)	<ul style="list-style-type: none"> • 2014년 서울숲 인근 공방, 사회적경제조직 등을 중심으로 서울숲거리 홍보 및 사회적경제 활성화를 위해 시작 • 2015년 5월부터 성동구의 지원을 받아 민관협업활동으로 전환·진행 (민간 차원의 활동 → 민관협업 활동)
어쩌다 마주친 전시	디자인플러스 (Magazin Oh)	2014.09/ 2회 (연 1회)	<ul style="list-style-type: none"> • 인근지역의 공방·카페 등 공간을 활용한 예술가 전시품 전시, 오픈하우스를 통한 공방체험 및 교육 진행 • 인근 공방 및 카페, 조직 등과 협업하여 전시 및 진행 (2014년 5개소, 2015년 12개소에서 전시)

* 2015년 10월 25일까지의 행사를 기준으로 함

** 대관행사를 제외한 자체행사에 한하여 작성

(자료: 사회적경제조직 대인면접설문조사 자료, 인터뷰 자료, 사회적경제조직에서 제공 받은 자료 등을 참고하여 작성)



2. 사회적경제조직의 주요 공간

연구의 대상에 해당하는 사회적경제조직 중 일반상업시설, 사무실 등을 제외한 공유공간, 조직의 운영 형태 특성상 제공되는 공간 등 지역주민 및 지역방문자가 이용 가능한 공간은 4개소가 존재한다. 4개소의 공간을 ‘주요 공간’이라 지칭할 것이며, ‘이노베이터스 라이브러리’, ‘열린정원(녹색공유센터)’, ‘디월의 살롱공간’, ‘카우앤독’이 이에 해당한다.

4개의 주요 공간은 ‘공유’의 개념을 기반으로 두고 설립되었다. 특히 열린정원의 경우 성수동 사회적경제조직 중 지역사회와의 교류 및 움직임을 가장 활발히 전개하는 서울그린트러스트(녹색공유센터)에 의해 제공되는 공간으로, 지역사회에서 가장 친근하게 다가갈 수 있는 곳으로 인식되고 있다.¹⁾

주요 공간의 경우 주요 활동과 같이 커뮤니티 네트워크를 기반으로 제공되는 시설은 아니나, 해당 공간이 사회적경제조직 및 인근 조직의 커뮤니티 네트워크 연계 활동 등의 진행 장소로 사용됨으로써 지역사회와 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 거점 공간으로서 역할을 하고 있다. 각 주요 공간별 위치 및 세부특성은 다음의 [그림 5-1]과 <표 5-2>와 같다.



[그림 5-1] 사회적경제조직 주요 공간 위치도

1) 주민 인터뷰, 2015년 7월 20일.



<표 5-2> 사회적경제조직 주요 공간 세부특성

공간명	위치	입주시기	활동특성
이노베이터스 라이브러리	성수1가 668-100	2015.03	<ul style="list-style-type: none"> • 사회혁신도서 공유도서관 • 독서공간 제공 • 회원제 이용 가능 • 정기적 행사 진행(무비딕프로젝트 등)
열린정원 (녹색공유센터)	성수1가 685-278	2013.03	<ul style="list-style-type: none"> • 열린 공유정원 • 가드닝, 도시녹화와 관련된 정보·교육 제공 • 정기적·비정기적 행사 진행(동네꽃축제, 27번가 꽃시장 등)
디월의 살롱공간	성수1가 668-97	2014.11	<ul style="list-style-type: none"> • 커뮤니티 공간 • 자유로운 공간 사용 및 유료 공간 대여 서비스 제공 • 인근 사회적경제조직 물품 전시 공간 제공 (지하 1층 및 1층) • 강연, 세미나, 교류파티 등 다양한 행사장소로 사용 • 정기적·비정기적 행사 진행 (강연, 영화감상, 세미나 등) • 자체 행사의 경우 회원제, 유료 참여 가능
카우앤독	성수1가 656-1212	2015.01	<ul style="list-style-type: none"> • 카페 및 코워킹 공간 제공(1층) • 강연장, 회의실, 미팅룸 대여 서비스 제공(2층) • 회원제, 유료 이용 가능(2층) • 외부 행사에 공간 제공(서울숲플리마켓 등)

(자료: 사회적경제조직 대인면접설문조사 자료, 인터뷰 자료, 사회적경제조직에서 제공 받은 자료 등을 참고하여 작성)



제2절 지역사회에 미친 영향

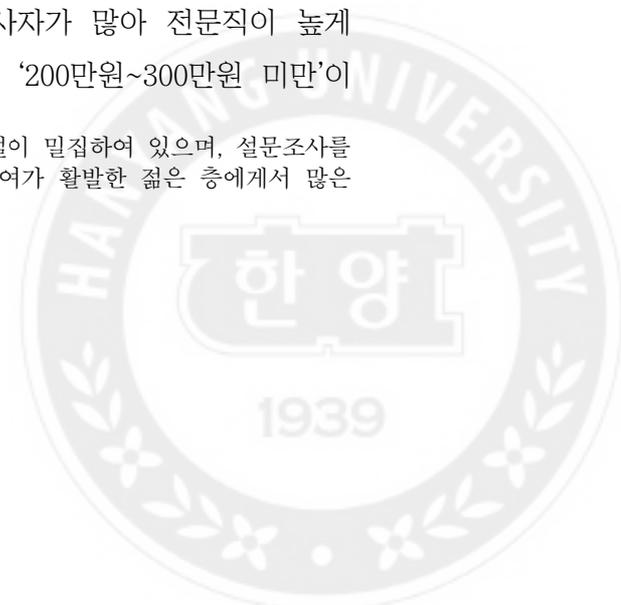
본 절의 ‘지역사회에 미친 영향 분석’에서는 사회적경제조직의 대상지 유입 및 움직임이 지역사회에 미친 영향에 대해 살펴보기 위해 주민 대상 설문조사로 수집한 자료를 바탕으로 빈도분석 및 기술통계분석을 실시하였다. 분석 결과는 ‘인구통계학적 특성 분석(설문자 인적사항)’, ‘사회적경제조직에 대한 인식특성 분석’, ‘사회적경제조직의 유입으로 인한 지역변화 및 주민인식변화 분석’으로 나누어 살펴보았으며, 인지여부, 참여/이용경험, 만족도, 관심정도, 영향정도 등을 통해 지역사회 및 주민이 생각하는 지역사회에서의 사회적경제조직 역할과 영향력에 대해 분석하였다.

1. 인구통계학적 분석

주민 대상 설문조사의 인구통계학적 특성은 ‘성별’, ‘연령’, ‘최종학력’, ‘직업’, ‘월평균 가구소득’, ‘거주지역’, ‘거주기간’, ‘거주주택유형’으로 나누어 살펴보았다.

응답자의 성별 비율은 ‘여성’이 약 54.2%로 높게 나타났다. 연령 비율은 ‘20대’가 약 30.2%로 가장 높게 나타났으며, ‘30대’가 약 21.9%로 이순위를 차지했다. 이는 대상지의 특성 및 설문조사를 실시한 기간의 특성²⁾으로 인해 젊은 층의 설문 응답 비율이 높게 나타난 것을 판단된다. 최종학력 비율은 ‘대학교 재학/졸업’이 약 61.5%로 가장 높게 나타났으며, 직업의 비율은 ‘학생’이 약 24.0%, ‘전문직’이 약 19.8% 순으로 높은 비율을 차지하였다. 학생의 비율이 가장 높게 나타난 이유는 응답자의 비율 중 20대가 차지하는 비율이 가장 높기 때문인 것으로 판단되며, 전문직 종사자의 비율이 높게 나타난 이유는 성수동 지역의 특성상 준공업지역에 해당하는 업체 및 종사자가 많아 전문직이 높게 나타난 것으로 판단된다. 월평균 가구소득의 비율은 ‘200만원~300만원 미만’이

2) 대상지의 특성상 카페, 공방 등 젊은 층의 이용이 많은 시설이 밀집하여 있으며, 설문조사를 실시한 기간 중 주말과 행사 기간이 포함되어 있어 행사 참여가 활발한 젊은 층에게서 많은 설문이 받아진 것으로 판단된다.



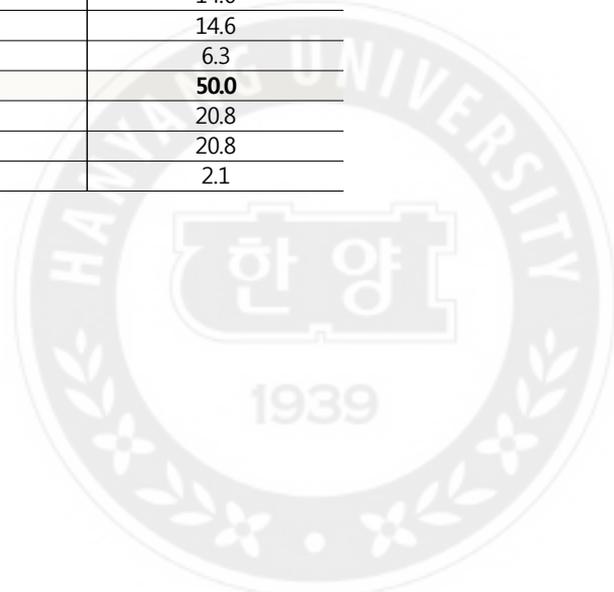
약 33.3%로 가장 높게 나타났다. 거주지역의 비율은 연구의 대상지에 해당하는 '성수1가2동'이 37.5%로 가장 높게 나타났으며, 거주기간은 '1년 이상에서 5년 미만'과 '5년 이상에서 10년 미만'이 각 약 31.1%를 차지하였다. 마지막으로 거주주택유형의 경우 응답자의 절반에 해당하는 50%가 '연립/다세대/다가구 주택'을 선택하였으며, 이는 해당 유형의 주택이 밀집하여 있는 성수1가2동 및 성수2가3동³⁾의 응답자 비율이 높기 때문인 것으로 판단된다.

3) 설문조사지의 거주지역에 해당하는 질문의 경우, 번지수를 포함한 세부주소를 기입하도록 설계하여 응답자가 제공한 주소를 활용하여 주택유형 확인이 가능하였다.



<표 5-3> 응답자 인구통계학적 특성

구분(N=96)		빈도	비율(%)
성별	남	44	45.8
	여	52	54.2
연령	20대	29	30.2
	30대	21	21.9
	40대	26	27.1
	50대	15	15.6
	60대 이상	5	5.2
최종학력	초등학교 재학/졸업	-	-
	중학교 재학/졸업	6	6.3
	고등학교 재학/졸업	17	17.7
	대학교 재학/졸업	59	61.5
	대학원 재학/졸업 이상	14	14.6
	기타	-	-
직업	학생	23	24.0
	회사원	10	10.4
	전문직	19	19.8
	판매·서비스직	2	2.1
	자영업	13	13.5
	공무원	10	10.4
	전업주부	11	11.5
	무직	4	4.2
	기타	4	4.2
	월평균 가구소득	100만원 미만	2
100만원~200만원 미만		12	12.5
200만원~300만원 미만		32	33.3
300만원~400만원 미만		19	19.8
400만원~500만원 미만		18	18.8
500만원~600만원 미만		9	9.4
600만원 이상		4	4.2
거주지역	성수1가1동	14	14.6
	성수1가2동	36	37.5
	성수2가1동	18	18.8
	성수2가3동	28	29.2
거주기간	1년 미만	2	2.1
	1년~5년 미만	30	31.3
	5년~10년 미만	30	31.3
	10년~15년 미만	6	6.3
	15년~20년 미만	14	14.6
	20년 이상	14	14.6
거주주택유형	단독주택	6	6.3
	연립/다세대/다가구 주택	48	50.0
	아파트	20	20.8
	상가건물/오피스텔	20	20.8
	기타	2	2.1



2. 사회적경제조직에 대한 인식특성 분석

사회적경제조직에 대한 인식특성 분석에서는 ‘소셜벤처 벨리(사회적경제조직)에 대한 전반적 인지정도/관심정도’, ‘주요 활동에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도’, ‘주요 공간에 대한 인지여부, 이용경험, 만족도’, ‘향후 주요 활동 및 공간에 대한 참여/이용 의향정도’로 나누어 살펴보았다.

첫째, 소셜벤처 벨리에 대한 전반적 인지정도/관심정도에 관한 분석의 경우, 소셜벤처 벨리의 형성배경, 입지, 위치, 조직의 움직임 등에 대한 전반적 사항, 소셜벤처 벨리의 사회적경제조직이 제공하는 주요 활동 및 공간에 대한 인지정도와 관심정도의 평균을 살펴보았다. 이때 응답지는 5점 리커트척도를 활용하여 정도의 대소(大小)에 의해 구분하도록 하였다.

둘째, 주요 활동 및 공간에 대한 인식특성 분석의 경우, 사회적경제조직 대상 대인면접설문조사를 통해 선정한 5개의 주요 활동과 사회적경제조직의 이용 가능한 4개소의 주요 공간에 대한 인지여부, 참여/이용경험, 만족도에 대해 살펴보았다. 인지여부와 참여/이용경험에 대해서는 인지의 ‘여(興)’, ‘부(否)’와 참여/이용경험의 ‘유(有)’, ‘무(無)’로 나누어 빈도를 분석하였으며, 만족도의 경우 5점 리커트척도를 활용하여 만족도의 평균을 살펴보았다. 주요 활동 및 공간에 대한 만족도의 경우 주요 활동 및 공간에 대해 인지하고 있다고 답한 주민의 응답만을 대상으로 분석하였다. 그 중 참여/이용경험이 없다고 답한 응답자의 경우 주요 활동 및 공간 자체에 대한 만족도로 응답하도록 하였으며, 참여/이용경험이 있다고 답한 응답자의 경우 주요 활동 및 공간 자체에 대한 만족도와 더불어 참여/이용경험에 대한 만족도를 함께 고려하여 응답하도록 하였다.

셋째, 주요 활동 및 공간에 대한 향후 참여/이용 의향정도의 경우 5점 리커트척도를 활용하여 평균을 살펴보았다.



1) 소셜벤처 밸리에 대한 전반적 인식특성 분석

사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동 및 공간을 세부적으로 분석하기에 앞서, 소셜벤처 밸리의 전반적 사항에 대한 인지정도와 관심정도를 살펴보고자 한다. 소셜벤처 밸리의 형성 배경, 사회적경제조직의 위치 및 역할, 지역사회에서의 움직임 등 전반적 사항에 관한 인지정도의 평균값은 3.60으로 ‘보통’ 정도의 평균값을 보였으며, 관심정도의 평균값은 3.81으로 인지정도보다 높은 것으로 나타났다.

주요 활동에 대한 인지정도 및 관심정도의 경우, 인지정도의 평균값은 3.79, 관심정도의 평균값은 4.04으로 인지정도 보다 관심정도가 더 높게 나타났다. 주요 공간에 대한 인지정도 및 관심정도 역시 인지정도는 평균값 3.52, 관심정도는 평균값 3.97로 인지정도 보다 관심정도가 더 높게 나타났다.

소셜벤처 밸리에 대한 전반적 사항, 주요 활동, 주요 공간 모두 인지정도 보다 관심정도가 더 높은 것으로 나타났으며, 특히 주요 활동의 경우 다른 경우와 비교하여 높은 인지정도와 관심정도를 가지고 있는 것을 알 수 있었다.

<표 5-4> 소셜벤처 밸리에 대한 전반적 인식특성 분석

구분	평균	표준편차
소셜벤처 밸리에 대한 전반적 인지정도	3.60	0.876
소셜벤처 밸리에 대한 전반적 관심정도	3.81	0.772
주요 활동에 대한 인지정도	3.78	0.940
주요 활동에 대한 관심정도	4.04	0.739
주요 공간에 대한 인지정도	3.52	0.846
주요 공간에 대한 관심정도	3.97	0.746

인지정도/관심정도: 5점 리커트척도 조사

(1: 전혀 그렇지 않음, 2: 별로 그렇지 않음, 3: 보통, 4: 조금 그러함, 5: 매우 그러함)



2) 주요 활동에 대한 인식특성 분석

주요 활동에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도를 비교·분석하여 살펴보았다. 먼저 주요 활동에 대한 인지여부의 경우 동네꽃축제(83.3%), 서울숲플리마켓(81.3%), 디월살롱행사(64.6%), 어쩌다마주친전시(50.0%), 무비딕프로젝트(22.9%) 순으로 ‘알고 있다’의 응답비율이 높게 나타났다. 참여경험의 경우 ‘참여하였다’에 대한 응답비율이 인지여부와 마찬가지로 동네꽃축제(77.7%)가 가장 높게 나타났으며, 서울숲플리마켓(68.8%)이 이순위로 높은 응답비율을 차지하였다. 디월살롱행사와 어쩌다마주친전시는 각 33.3%의 응답비율을 나타냈으며, 무비딕프로젝트(10.4%)가 가장 낮은 응답비율을 차지하였다. 마지막으로 만족도의 경우 동네꽃축제의 만족도 평균값이 4.32로 가장 높게 나타났으며, 서울숲플리마켓(3.92), 디월살롱행사(3.56), 어쩌다마주친전시(3.15), 무비딕프로젝트(3.08)순으로 만족도 평균이 높은 것으로 나타났다.

주요 활동에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도의 경우 대체적으로 각 항목별 주요 활동의 순위가 유사하게 나타났다. 그 중 동네꽃축제의 경우 다른 주요 활동과 달리 인지여부, 참여경험에서 약 4분의 3이상의 높은 긍정적 응답비율을 보였으며, 다른 주요 활동에 비해 만족도가 매우 높게 나타났다. 반면, 무비딕프로젝트의 경우 인지여부, 참여경험, 만족도 모두 가장 낮게 나타났다.

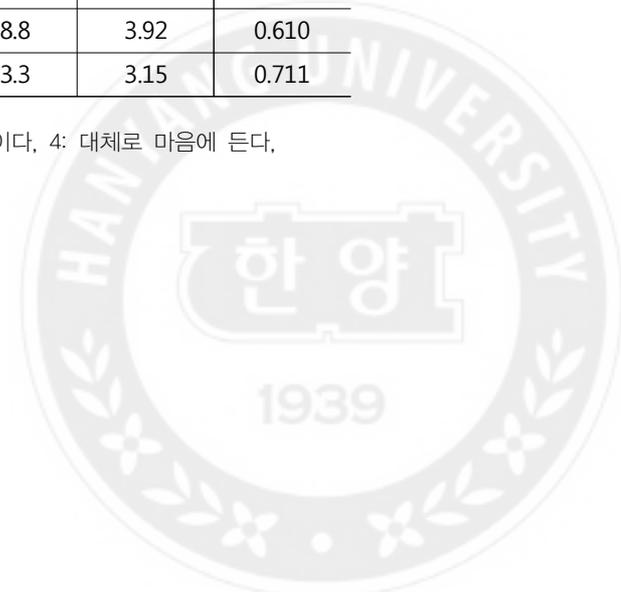
<표 5-5> 주요 활동에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도 비교·분석

활동명	인지여부		참여경험		만족도*	
	안다	비율(%)	있다	비율(%)	평균	표준편차
동네꽃축제	80	83.3	74	77.1	4.32	0.703
무비딕프로젝트	22	22.9	10	10.4	3.08	0.574
디월살롱행사	62	64.6	32	33.3	3.56	0.612
서울숲플리마켓	78	81.3	66	68.8	3.92	0.610
어쩌다마주친전시	48	50.0	32	33.3	3.15	0.711

*만족도: 5점 리커트척도 조사

(1: 전혀 마음에 들지 않는다, 2: 별로 마음에 들지 않는다, 3: 보통이다, 4: 대체로 마음에 든다,

5: 매우 마음에 든다)



3) 주요 공간에 대한 인식특성 분석

주요 공간에 대한 인지여부, 이용경험, 만족도를 비교·분석하여 살펴보았다. 주요 공간에 대한 인지여부의 경우 열린정원(83.3%), 카우앤독(72.9%), 디월의 살롱공간(66.7%), 이노베이터스 라이브러리(62.5%) 순으로 ‘알고 있다’의 응답비율이 높게 나타났다. 주요 공간에 대한 이용경험의 경우 ‘이용하였다’에 대한 응답비율이 인지여부와 마찬가지로 열린정원(64.6%)이 가장 높게 나타났으며, 디월의 살롱공간(43.8%), 카우앤독(41.7%), 이노베이터스 라이브러리(18.8%)의 순으로 나타났다. 마지막으로 주요 공간에 대한 만족도의 경우 열린정원의 만족도 평균값이 4.06으로 가장 높게 나타났으며, 디월의 살롱공간(3.60), 이노베이터스 라이브러리(3.57), 카우앤독(3.51)의 순으로 만족도 평균값이 높은 것으로 나타났다.

주요 공간에 대한 인지여부, 이용경험, 만족도의 경우 대체적으로 각 항목별 순위가 유사하게 나타났다. 그 중 열린정원의 경우 인지여부, 이용경험, 만족도 모두 다른 주요 공간과 비교하여 매우 높은 수치를 기록하였다. 특히 인지여부의 경우 전체 응답자의 5분의 4 이상이 알고 있다고 응답하였으며, 이는 4개소의 주요 공간 중 서울그린트러스트의 열린정원이 대상지에 가장 오랜 기간 위치하고 있기 때문에 나타난 결과로 판단된다. 또한 이용경험 역시 응답자의 3분의 2 이상이 이용경험이 있다고 응답하였으며, 회원제 또는 유료 이용을 원칙으로 하는 다른 주요 공간과 달리 무료로 자유롭게 이용이 가능한 ‘공유공간(sharing space)’의 성격이 강하기 때문에 나타난 결과로 해석된다. 반면, 이노베이터스 라이브러리의 경우 인지여부, 이용경험, 만족도 모두 가장 낮게 나타났다. 특히 이용경험의 경우 응답비율의 18.8%에 그치는 매우 낮은 수치를 기록하였다. 이는 다른 주요 공간과 달리 공간의 운영 목표, 운영 방식 등과 같은 조직의 특성상 이용대상에 제약이 발생하기 때문에 나타난 결과로 판단된다.



<표 5-6> 주요 공간에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도 비교·분석

공간명	인지여부		이용경험		만족도	
	안다	비율(%)	있다	비율(%)	평균	표준편차
열린정원	80	83.3	62	64.6	4.06	0.577
이노베이터스 라이브러리	60	62.5	18	18.8	3.57	0.538
디월의 살롱공간	64	66.7	42	43.8	3.60	0.688
카우앤독	70	72.9	40	41.7	3.51	0.615

*만족도: 5점 리커트척도 조사

(1: 전혀 마음에 들지 않는다, 2: 별로 마음에 들지 않는다, 3: 보통이다, 4: 대체로 마음에 든다, 5: 매우 마음에 든다)

4) 향후 주요 활동 및 공간에 대한 인식특성 분석

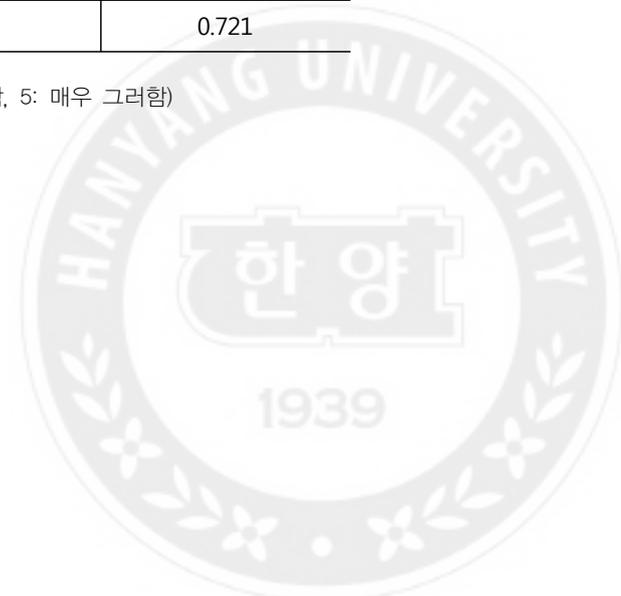
주요 활동에 대한 향후 참여 의향과 주요 공간에 대한 향후 이용 의향에 대해 살펴보았다. 주요 활동에 대한 향후 참여 의향정도의 평균값은 4.19, 주요 공간에 대한 향후 이용 의향정도의 평균값은 4.17로 두 항목 모두 향후 참여/이용 의향이 매우 높게 나타났다. 이는 앞에서 살펴본 주요 활동과 주요 공간에 대한 관심정도와 각 요소에 대한 만족도가 높기 때문에 나타난 결과로 판단된다. 즉, 응답자가 주요 활동과 주요 공간에 대한 관심정도, 만족도와 같은 긍정적인 인식이 높기 때문에 향후 해당 요소에 대한 참여/이용에 대한 인식 역시 긍정적으로 나타난 것으로 판단된다.

<표 5-7> 주요 활동 및 공간에 대한 향후 참여/이용 의향 분석

구분	평균	표준편차
향후 주요 활동 참여 의향	4.19	0.638
향후 주요 공간 이용 의향	4.17	0.721

향후 참여/이용 의향정도: 5점 리커트척도 조사

(1: 전혀 그렇지 않음, 2: 별로 그렇지 않음, 3: 보통, 4: 조금 그러함, 5: 매우 그러함)



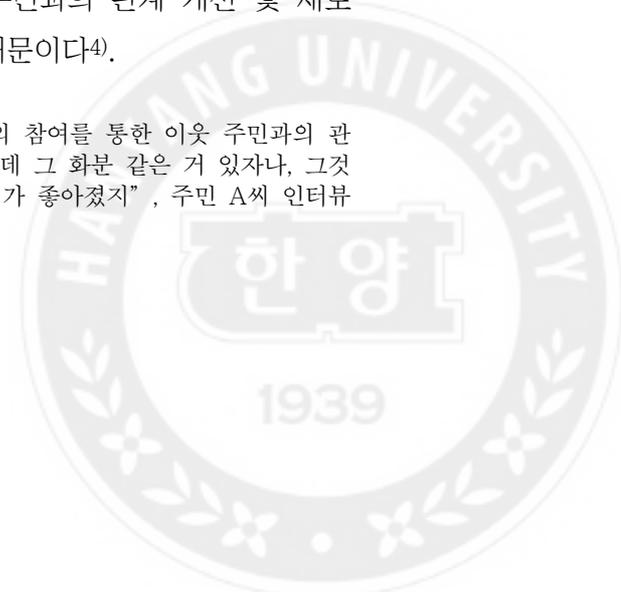
3. 지역변화 및 주민인식변화 분석

사회적경제조직의 유입과 지역사회에 제공하는 주요 활동 및 공간과 같은 움직임으로 인한 지역변화 및 주민인식변화에 대해 살펴보았다. 해당 분석에서는 도시재생과 사회적경제조직의 공통 목표와 관련된 목적 요소(지역환경), 이웃 주민과의 네트워크 형성 요소(사회적 자본), 사회적경제조직과의 네트워크 형성 요소(사회적 자본), 지역사회에 대한 관심 및 애착, 부동산 영향과 마지막으로 삶의 질 개선 정도에 대한 인식 변화를 영향정도의 평균값을 통해 살펴보았다.

첫째, 도시재생과 사회적경제조직의 공통 목표와 관련된 목적 요소의 경우 사회적 환경 개선, 물리적 환경 개선, 지역경제 활성화, 여가 및 문화생활 환경 개선의 항목으로 나누어 살펴보았다. 목적 요소의 경우 지역경제 활성화의 영향 정도 평균값이 4.06으로 가장 많은 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났으며, 물리적 환경 개선(3.91), 사회적 환경 개선(3.82), 여가 및 문화생활 환경 개선(3.69)의 순으로 긍정적 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났다.

둘째, 이웃 주민과의 네트워크 형성 요소에서는 이웃 주민과의 소통 및 교류 증가, 신뢰 증가, 관계 개선(또는 형성)으로 항목을 나누어 살펴보았다. 이웃 주민과의 네트워크 형성 요소의 경우 이웃 주민과의 관계 개선(또는 형성)의 영향 정도 평균값이 3.58로 가장 많은 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났으며, 소통 및 교류 증가(3.46), 신뢰 증가(3.15)의 순으로 긍정적 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났다. 이웃 주민과의 관계 개선(또는 형성)에 가장 긍정적 영향을 받았다고 여기는 이유는 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 활동 및 프로그램의 영향으로 최근 성동구청 및 외부 조직이 대상지 일대에서 활동 및 프로그램 제공 건수가 증가하였기 때문에 나타난 결과로 판단된다. 이러한 지역 사회의 활동 및 프로그램은 주민으로 하여금 이웃 주민과의 관계 개선 및 새로운 이웃 주민과의 관계 형성의 기회를 제공하였기 때문이다⁴⁾.

4) 응답자 A씨(여성, 47세)는 동네꽃축제, 서울숲플리마켓 등의 참여를 통한 이웃 주민과의 관계 개선에 관해 언급하였다. (“평소 인사정도만 하던 사이인데 그 화분 같은 거 있자나, 그것도 잘 만들더라고. … 몇 번 이야기도 하니까 지금은 꽤 사이가 좋아졌지”, 주민 A씨 인터뷰)



셋째, 사회적경제조직과의 네트워크 형성 요소에서는 사회적경제조직과의 소통 및 교류 증가, 신뢰 증가, 관계 개선(또는 형성)으로 항목을 나누어 살펴보았다. 사회적경제조직과의 네트워크 형성 요소의 경우 사회적경제조직과의 소통 및 교류 증가의 영향정도 평균값이 3.68로 가장 많은 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났으며, 관계 개선(또는 형성)(3.46), 신뢰 증가(3.04) 순으로 긍정적 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났다. 이웃 주민과의 네트워크 형성 요소에서 관계 개선(또는 형성)에 가장 많은 영향을 받았다고 여기는 것에 비해, 사회적경제조직과의 네트워크 형성 요소에서는 소통 및 교류 증가에 가장 많은 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났다. 이는 주민들이 사회적경제조직에서 제공하는 주요 활동 및 공간을 참여/이용하여도 사회적경제조직과의 직접적인 관계 형성 보다는 참여의 '수단'으로 여기고 있기 때문에 나타난 결과로 판단된다.

넷째, 지역사회에 대한 관심 및 애착에서는 마을 행사 참여 및 관심 증가와 마을에 대한 자부심 및 애착 증가로 나누어 살펴보았다. 지역사회에 대한 관심 및 애착의 경우 마을 행사 참여 및 관심 증가에 대한 영향정도 평균값이 3.99로 가장 많은 영향을 받았다고 여기는 것으로 나타났으며, 마을에 대한 자부심 및 애착 증가에 대한 영향정도 평균값은 3.58로 나타났다.

다섯째, 부동산 영향에서는 지가 및 임대료 상승과 부동산 개발 증가로 항목을 나누어 살펴보았다. 두 항목 모두 영향정도의 평균값이 4.0이상으로 다른 항목과 비교하여 지가 및 임대료 상승과 부동산 개발 증가 모두 영향을 많이 받고 있다고 여기는 것으로 나타났다. 특히 지가 및 임대료 상승의 경우 영향정도의 평균값이 4.21로 지역변화 및 주민인식변화 항목 중 가장 높은 값을 기록하였다. 이는 대상지를 중심으로 사회적경제조직 유입 전과 후의 임대료 및 매매가가 상승하였기 때문에 나타난 결과로, 현재 대상지 일대의 임대료는 사회적경제조직의 본격적 대상지 유입이 시작되기 전인 2014년 초와 비교하여 2배에서 많은 곳은 6배까지 상승하였다⁵⁾. 그러나, 부동산 영향의 경우 지역사회의 긍정

녹취록 중 일부 발췌, 2015년 10월 09일)
5) 다산부동산 공인중개사 인터뷰 내용 참고, 2015년 10월 14일.



적 요인으로만 볼 수는 없다. 사회적경제조직이 유입되기 전 대상지는 개발·계획에 의한 규제로 인근지역과 비교하여 낙후돼 있어 부동산 가치 또한 낮게 평가되었다. 그러나 사회적경제조직 유입을 시작으로 지역의 인지도 및 관심이 증가하며 부동산 가치가 상승하게 되었다. 이를 통해 지역의 경제적 측면에 긍정적 영향을 미치기도 하였으나, 과도한 부동산 가치의 상승으로 인해 최근 대상지에서는 젠트리피케이션의 역기능이 관찰되기도 한다.

마지막으로, 삶의 질 개선에 어느 정도 영향을 주었다고 판단하는지 살펴보았다. 삶의 질 개선의 영향정도 평균값은 4.20으로 다른 영향 요인에 비해 높은 수치를 보였으며, 이를 통해 사회적경제조직의 활동이 삶의 질 개선에 도움을 주었다고 여기는 것으로 나타났다.



<표 5-8> 사회적경제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화 분석 결과

구분	평균	표준편차
사회적 환경 개선	3.82	0.711
물리적 환경 개선	3.91	0.769
지역경제 활성화	4.06	0.723
여가 및 문화생활 환경 개선	3.69	0.638
이웃 주민과의 소통 및 교류 증가	3.46	0.710
이웃 주민과의 신뢰 증가	3.15	0.894
이웃 주민과의 관계 개선(또는 형성)	3.58	0.592
사회적경제조직과의 소통 및 교류 증가	3.68	0.657
사회적경제조직과의 신뢰 증가	3.04	0.870
사회적경제조직과의 관계 개선(또는 형성)	3.46	0.820
마을 행사 참여 및 관심 증가	3.99	0.688
동네에 대한 자부심 및 애착 증가	3.58	0.902
지가 및 임대료 상승	4.21	0.739
부동산 개발 증가	4.08	0.867
삶의 질 개선	4.20	0.592

영향정도: 5점 리커트척도 조사

(1: 전혀 영향을 미치지 않음, 2: 별로 영향을 미치지 않음, 3: 보통, 4: 조금 영향을 미침, 5: 매우 영향을 미침)



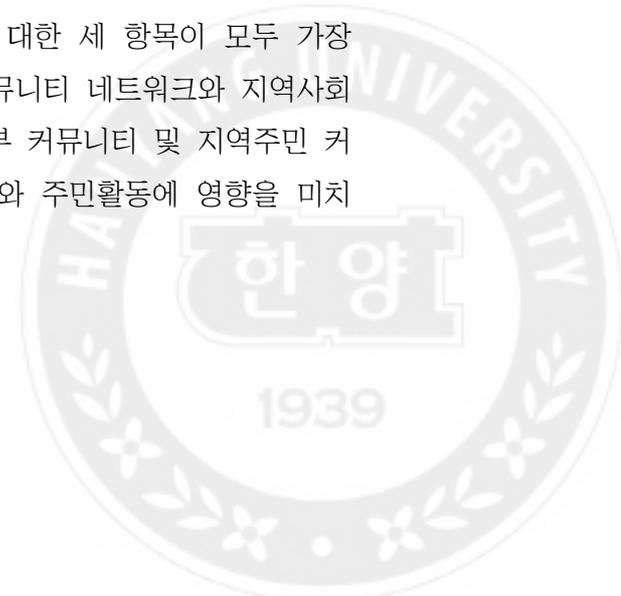
제3절 소결

본 장에서는 사회적경제조직과 지역사회와의 관계를 이해하는 것을 주요 목적으로 진행하였으며, 이를 위해 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 주요 활동 및 공간에 대해 살펴보고 사회적경제조직의 유입 및 움직임이 지역사회에 미친 영향에 대해 분석하였다.

먼저, 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 5개의 주요 활동과 4개의 주요 공간에 대해 살펴보았다. 5개의 주요 활동의 경우 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 중추조직에 의해 주최·진행되거나, 다른 조직과의 협업·연계를 통해 진행되고 있었다. 반면 4개의 주요 공간의 경우 두 곳은 중추조직에 의해 운영되는 곳이었으나, 시설 자체가 영리 목적에 의한 것이거나 한 곳을 제외하고 특정 성격에 의해 이용대상에 제한이 있었다. 그러나 주요 활동을 포함한 다양한 행사의 진행 장소로 활용되는 것을 알 수 있었다.

주민대상 설문조사결과를 바탕으로 사회적경제조직의 유입 및 움직임이 지역사회에 미친 영향을 분석하였다. 먼저 소셜벤처 밸리에 대한 주민의 인지정도와 관심정도를 살펴보았다. 소셜벤처 밸리에 대한 전반적 사항, 주요 활동, 주요 공간에 대한 관심정도가 인지정도 보다 높게 나타났다. 이는 소셜벤처 밸리의 형성 및 사회적경제조직의 움직임이 일어난지 1~2년의 매우 짧은 기간이나, 최근 방송 매체를 통한 보도와 더불어 성수 도시재생 시범사업에서 사회적경제조직과의 연계를 위해 홍보 및 연계활동을 벌이고 있어 나타난 결과로 해석된다. 특히, 주요 활동에 대한 인지정도와 관심정도의 경우 다른 항목과 비교하여 가장 높게 나타났다.

주요 활동 및 공간에 대한 인지여부, 참여/이용경험, 만족도의 경우 공통 중추조직(2Cc)에 의해 제공되는 주요 활동 및 공간에 대한 세 항목이 모두 가장 높게 나타났다. 해당 중추조직은 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크와 지역사회의 '중개자' 역할을 하는 조직으로 이를 통해 내·외부 커뮤니티 및 지역주민 커뮤니티 네트워크가 활발한 중추조직일수록 지역사회와 주민활동에 영향을 미치



는 것을 알 수 있었다.

마지막으로 사회적경제조직에 의한 지역변화 및 주민인식변화에 대한 분석 결과의 경우, 지역경제 활성화, 이웃 주민과의 관계 개선(또는 형성), 사회적경제조직과의 소통 및 교류 증가, 마을 행사 참여 및 관심 증가, 지가 및 임대료 상승에 영향을 미쳤다고 여기는 것으로 나타났다. 또한 삶의 질 개선에 도움을 주었다고 판단하는 것으로 나타났다. 이는 사회적경제조직의 유입 및 움직임이 단순한 조직 활동에 그치는 것이 아닌 지역사회에 긍정적 변화에 영향을 미친다는 것을 의미하며, 동시에 도시재생에서 추구하는 목표와도 부합하는 것을 알 수 있었다.



제6장 결론

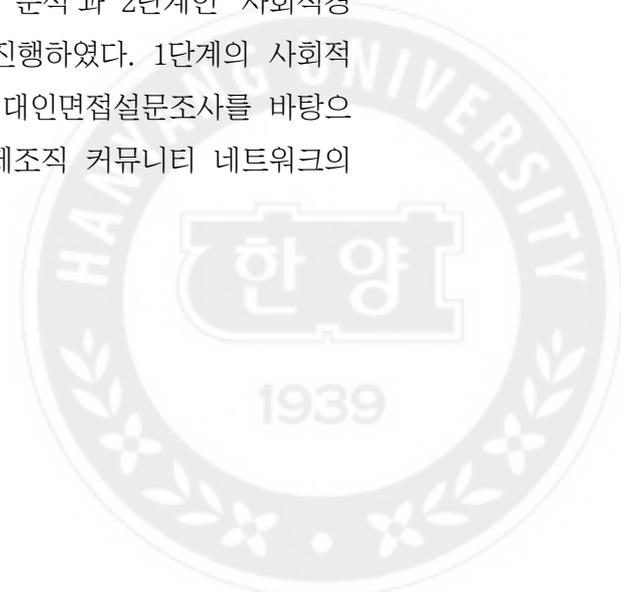
제1절 연구의 요약 및 시사점

도시재생의 패러다임 변화로 현재의 도시재생사업은 지역사회의 물리적·경제적·사회적·문화적 측면의 다양한 요소를 고려하기 위해 노력하고 있다. 이러한 노력의 일환으로 국토교통부는 2013년 12월 도시재생특별법을 제정 및 2014년 4월 전국에 걸쳐 도시재생 선도지역을 지정하여 도시재생사업을 진행하고 있다. 서울시 역시 복합적 재생, 지역경제 활성화, 커뮤니티 활용 및 활성화를 강조한 서울만의 도시재생 모델 구현을 위해 2014년 12월 5곳의 서울형 도시재생 시범사업구역을 선정하였다.

서울형 도시재생 시범사업구역 중 한 곳인 성수동의 경우 서울형 도시재생 시범사업으로 지정되기 이전부터 사회적경제조직에 의한 민간 차원의 자생적 도시재생 움직임이 나타나고 있었다. 성수동의 사회적경제조직은 자신들의 커뮤니티 네트워크를 기반으로 협업·연계활동을 통해 지역사회에 변화를 일으키고 있다. 이러한 움직임은 현 도시재생의 목표와 부합하는 것으로, 이에 성동구는 서울형 도시재생 시범사업에서 사회적경제조직과 그들의 커뮤니티 네트워크와 연계를 통한 도시재생사업을 도모하고 있다.

이에 본 연구는 성수동의 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크인 소셜벤처 벨리의 사례 분석을 통해 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크와 도시재생 측면에서 사회적경제조직의 움직임 및 지역사회에의 영향을 분석하기 위한 목적으로 진행되었다.

연구의 분석은 크게 1단계인 ‘사회적경제조직 특성 분석’과 2단계인 ‘사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석’으로 나누어 진행하였다. 1단계의 사회적경제조직 특성 분석의 경우 사회적경제조직 대상의 대인면접설문조사를 바탕으로 소셜네트워크 분석을 실시하여 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의



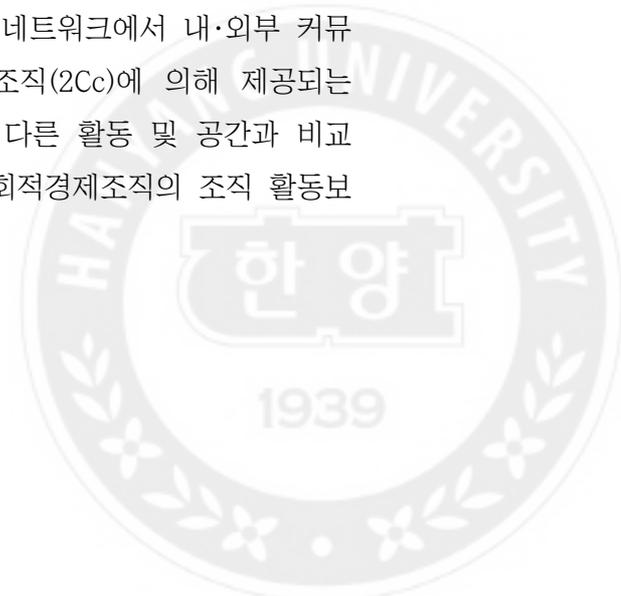
구조적 특성과 커뮤니티 네트워크의 중추조직을 분석하였다. 2단계의 사회적경제조직이 지역사회에 미친 영향 분석에서는 주민 대상 설문조사를 바탕으로 사회적경제조직의 유입 및 움직임에 의한 지역사회와 주민인식변화에 대해 분석하였다. 연구 결과의 요약 및 시사점은 다음과 같다.

1. 연구의 요약

사회적경제조직의 특성 분석 결과, 성수동 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크는 조직형태, 활동특성과 관계없이 조직간 네트워크가 형성되어 있었으며, 내부 커뮤니티에 속하는 조직과 외부 커뮤니티에 속하는 조직이 함께 커뮤니티 네트워크를 구성하고 있는 것으로 나타났다. 또한 커뮤니티 네트워크의 중심성 분석을 통해 커뮤니티 네트워크에서 주요 역할을 하는 중추조직이 있는 것으로 나타났으며, 이러한 중추조직은 특성에 따라 2가지 유형으로 나누어 볼 수 있었다.

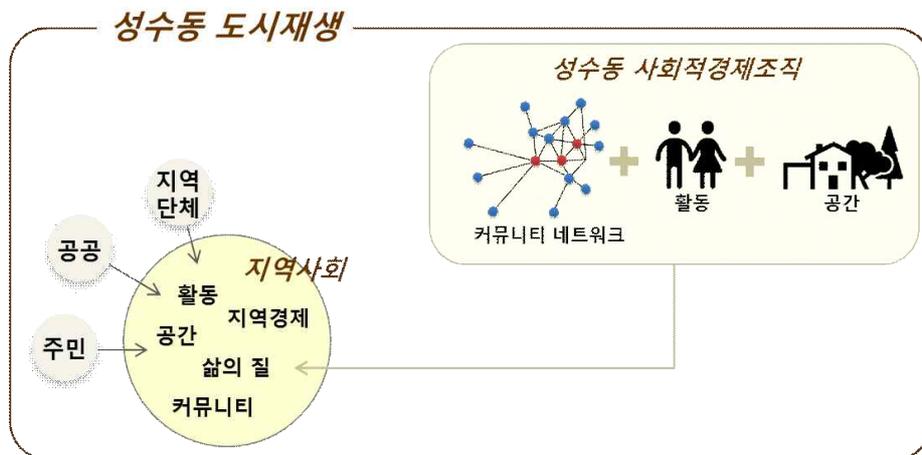
첫째, 사회적경제조직 커뮤니티에 물리적 시설 제공, 지원, ‘커뮤니티’를 담당하는 조직으로 내부 커뮤니티 네트워크를 연결하는 중추조직의 유형이 나타났다. 둘째, 사회적경제조직 커뮤니티의 내부 커뮤니티에 속해 있으나 지역·주민 단체와 같이 지역사회와의 활발한 활동을 전개하는 조직으로 지역사회와 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크를 연결하는 중추조직의 유형이 나타났다. 즉, 성수동의 사회적경제조직은 이 2가지 유형의 중추조직을 중심으로 내·외부 커뮤니티 네트워크와 지역사회와의 커뮤니티 네트워크 관계를 확장하여 형성하고 있는 것을 알 수 있었다.

지역사회에 제공되는 주요 활동 및 공간의 경우 대부분이 중추조직에 의해 주최·제공되는 움직임으로 나타났다. 특히 커뮤니티 네트워크에서 내·외부 커뮤니티 조직과의 협업·연계활동이 가장 활발한 중추조직(2Cc)에 의해 제공되는 활동 및 공간의 인지여부, 참여/이용경험, 만족도가 다른 활동 및 공간과 비교하여 가장 높은 것을 알 수 있었다. 이는 단일의 사회적경제조직의 조직 활동보



다 커뮤니티 네트워크를 기반으로 협업·연계활동을 하는 조직 활동이 지역사회와 주민에 보다 많은 영향을 미친다는 것을 의미한다.

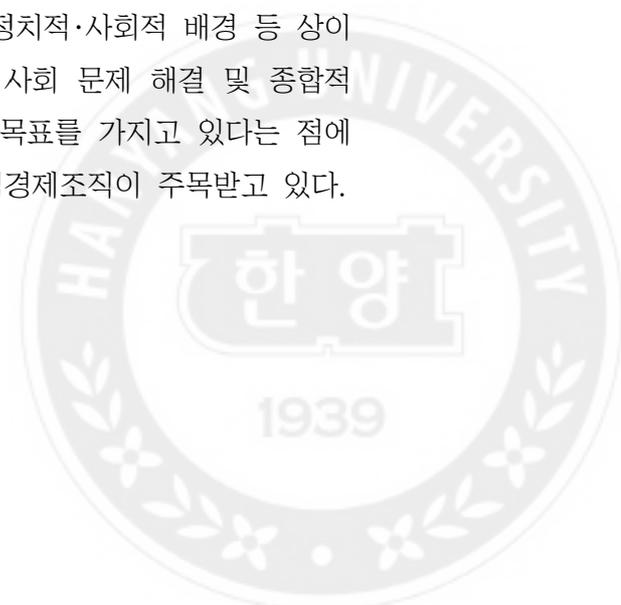
또한 대상지의 경우 사회적경제조직의 유입과 움직임이 지역변화 및 주민인식변화에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 분석 항목별 지역경제 활성화, 이웃주민과의 관계 개선(또는 형성), 사회적경제조직과의 소통 및 교류 증가, 마을행사 참여 및 관심 증가, 지가 및 임대료 상승이 이에 해당하며, 이를 통해 삶의 질 개선에 도움을 주었다고 여기는 것으로 나타났다. 즉, 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에의 도시재생 요소, ‘커뮤니티’ 구성 요소인 네트워크 형성 요소의 사회적 자본 형성에 긍정적 영향을 미치는 것을 알 수 있었다.



[그림 6-1] 연구의 요약

2. 연구의 시사점

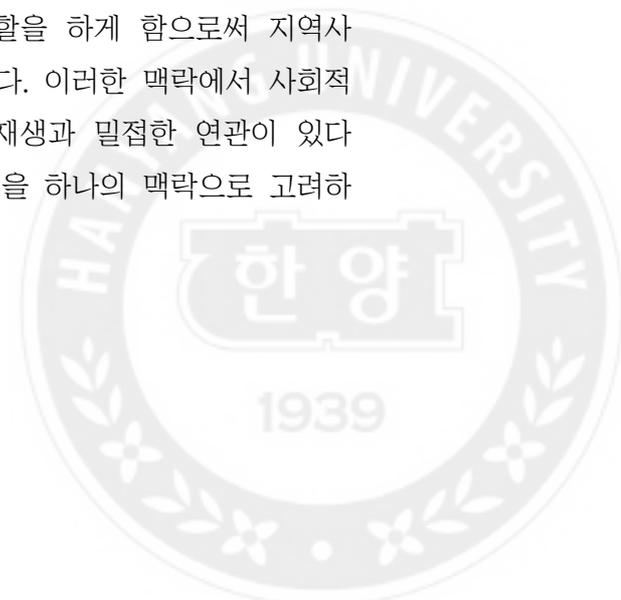
사회적경제조직과 도시재생은 등장시기와 더불어 정치적·사회적 배경 등 상이한 개념을 가지고 있으나, 사회서비스 제공을 통한 사회 문제 해결 및 종합적 재생, 지역공동체 회복, 삶의 질 향상이라는 공통된 목표를 가지고 있다는 점에서 도시재생사업에서 새로운 연계 대안으로서 사회적경제조직이 주목받고 있다.



또한 ‘커뮤니티’를 강조한 연대와 더불어 조직간 네트워크를 활용한 파급효과에 대한 관심 역시 증대되고 있다. 그러나 선행연구의 경우 사회적경제조직의 특성과 조직간 네트워크 중요성 및 사회적경제조직이 지역사회 도시재생 측면에 미치는 영향에 대해 강조하고 있으나, 이에 대한 실증적 연구는 미흡한 실정이다. 이에 본 연구에서는 사회적경제조직의 특성 및 커뮤니티 네트워크를 통해 조직간 네트워크를 이해하고 지역사회와의 영향관계를 소셜벤처 밸리의 사례를 통해 실증분석하였다는 점에서 선행연구와의 차별성을 가지고 연구를 진행하였다. 연구의 분석 결과를 바탕으로 도시재생사업에서 사회적경제조직을 활용한 도시재생 전략에 대한 시사점을 도출하였다.

첫째, 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 활성화 및 지역사회에 대한 사회 목적 추구 활동 증진을 위해서 사회적경제조직의 경제적 기반 안정화에 대한 지원이 필요하다. 연구의 분석 결과, 사회적경제조직의 초기 성장단계를 벗어났거나 탄탄한 자본에 근거하여 경제적 기반이 안정화된 조직일수록 다른 조직과의 커뮤니티 네트워크 및 지역사회에 대한 활동이 활발한 것으로 나타났다. 대부분의 사회적경제조직은 경제적 기반의 불안정으로 인해 일반 영리 목적의 기업과 비교하여 낮은 지속가능성을 보이게 된다. 이러한 이유로 사회적경제조직이 설립된 초기 성장단계에서는 조직의 사회 목적 추구를 위한 활동보다 경제적 기반 마련을 위한 영리 목적의 활동에 중점을 두게 되는 것이다.

대상지의 경우 소셜벤처 밸리 커뮤니티 구축의 중심역할을 한 중추조직이 물리적 시설 제공 및 사회적경제조직 지원·교육·육성 사업을 통해 사회적경제조직이 초기 성장단계에 겪게 되는 문제를 해결하기 위해 노력하였다. 그 결과 대상지 사회적경제조직의 경우 설립기간이 얼마 되지 않은 초기 성장단계임에도 불구하고 영리 활동 이외의 지역활동을 수행할 수 있었다. 이는 사회적경제조직 존립의 문제만이 아닌 사회적경제조직의 사회적 역할을 하게 함으로써 지역의 도시재생에 긍정적 영향을 미친 것으로 나타났다. 이러한 맥락에서 사회적경제조직의 경제적 기반 안정화는 지역의 도시재생과 밀접한 연관이 있다고 할 수 있다. 지금까지 사회적경제조직과 도시재생을 하나의 맥락으로 고려하



여 연계한 정책을 추진해 오지 않았으나, 사회적경제조직의 지역사회 파급효과를 고려할 때 도시재생사업에서 사회적경제조직과 연계는 우선적으로 추진해야 할 과제이다.

둘째, 커뮤니티 네트워크의 중추조직 육성·지원을 통한 지역사회 도시재생의 인적·공간적 거점 마련이 필요하다. 연구의 분석 결과, 중추조직을 중심으로 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크가 연결되어 있었으며 지역사회에 제공하는 주요 활동 및 공간과 같은 움직임 역시 중추조직을 중심으로 제공되는 것으로 나타났다. 즉 중추조직의 역량이 강할수록, 커뮤니티 네트워크에서의 영향력 및 네트워크의 연결정도가 높을수록, 이를 통한 협업·연계를 통해 활발한 지역사회 움직임이 가능하다는 것을 의미한다. 현재 ‘커뮤니티’, ‘공동체’의 중요성을 강조하는 도시재생의 흐름에서 중추조직을 육성·지원한다면 조직의 커뮤니티 네트워크는 물론 지역의 커뮤니티 네트워크에서 인적·공간적 거점으로서 역할을 하게 될 것이다. 이를 통해 조직 및 지역의 커뮤니티 네트워크 강화는 물론 지역사회 도시재생의 거점 구조로써 발전할 수 있을 것이다.

현재 성수동 도시재생 시범사업의 경우 사회적경제조직의 지원과 더불어 그들의 커뮤니티 네트워크와의 연계를 통한 재생 계획을 수립 중이며, 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크의 중추조직을 통해 커뮤니티의 도시재생사업 참여 및 연계를 시도 중이다. 이는 정부가 도시재생사업에서 사회적경제조직과 그들의 커뮤니티 네트워크 중요성을 인식하고 도시재생의 일환으로 활용하고자 하는 것을 의미한다. 이러한 점에서 본 연구의 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크에 대한 소셜네트워크 분석과 지역사회와의 영향 분석은 향후 사회적경제조직의 커뮤니티 네트워크 특성을 이해하고 도시재생사업과의 연계 방안에 도움이 될 것이라 판단된다.



제2절 연구의 한계

본 연구는 성수동 소셜벤처 밸리의 사례를 통해 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 특성을 분석하고 지역사회에 미친 영향력에 대해 살펴보았다. 또한 이를 통해 도시재생사업에서 사회적경제조직과의 연계 가능성과 커뮤니티의 중요성에 대해 제시하였으나, 다음과 같은 한계점을 가진다.

첫째, 성수동의 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 특성 분석에 있어 모든 조직을 고려하지 못하였다. 사회적경제조직의 설문조사 과정에서 설문 요청 응답의 부재로, 일부 사회적경제조직의 데이터를 확보하지 못하여 실제 커뮤니티 네트워크 연결과 분석결과가 상이할 것으로 판단된다. 또한 현재 대상지 내 신시설 유입이 빠른 속도로 진행되고 있어 설문이 진행된 시점과 현재 시점의 커뮤니티 네트워크 연결이 상이할 것으로 판단된다.

둘째, 사회적경제조직의 움직임이 지역사회에 미친 영향에 대한 분석을 통해 도시재생사업과 사회적경제조직의 연계 가능성에 대한 시사점을 제시하였으나, 구체적 방법론에 대해 보다 실증적 분석이 부족하였다.

따라서 후속연구에서는 사회적경제조직을 추가하여 고려하고, 도시재생사업과의 연계가능성에 대한 내용을 보완 및 발전시킬 필요가 있다.



- 참고 문헌 -

1. 국내단행본

- 고영복, 2000. 사회학사전, 사회문화연구소.
- 김용학, 2010. 사회 연결망 이론, 서울: 박영사.
- 김용학, 2013. 사회 연결망 분석, (3판), 서울: 박영사.
- 김재호·김용찬·김정철·지용남·김춘식, 2013. 사회적기업론, 서울: 창지사.
- 나종문, 2014. 성동 희망지기, 서울: 지식과감상.
- 대한국토·도시계획학회, 2009. 도시계획론, (5정 수정판), 서울: 보성각.
- 박문각 시사상식편집부, 2014. 최신시사상식 핵심 용어사전, 서울: 박문각.
- 박종화·윤대식·이종열, 2013. 도시행정론, (4판), 서울: 대영문화사.
- 심상달·강민정·라준영·양동수·양동희·이원재, 2015. 사회적경제 전망과 가능성, 서울: 에딧더월 드.
- 이수상, 2012. 네트워크 분석 방법론, 서울: 논형.
- 최은경, 2014. 글로벌 미디어와 문화 경계, 서울: 커뮤니케이션북스.
- 한국마사회, 1984. 한국경마60년사.

2. 국내연구보고서

- 2014 서울생활문화자료조사, 2015. 성수동: 장인, 천 번의 두들김, 서울역사문화박물관.
- 김찬동, 2012. 마을공동체 복원을 통한 주민자치 실현방안, 서울연구원.
- 서울학연구소·서울역사박물관, 2014. 도시서울의 성장 및 공간변천사 기록용역 2: 쪽섬, 서울.
- 성동구, 2015. 성수지역 산업실태 조사 및 발전방안 연구.
- 양도식, 2008. 영국 도시재생의 유형별 성공사례 분석, 서울시정개발연구원.

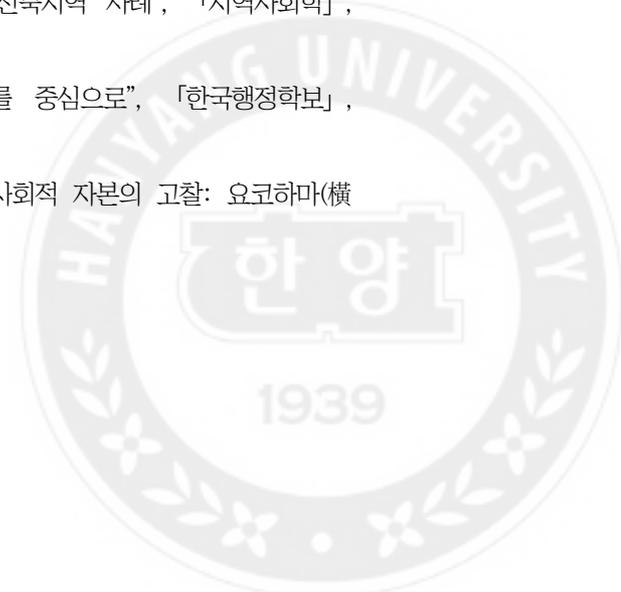


3. 국내학위논문

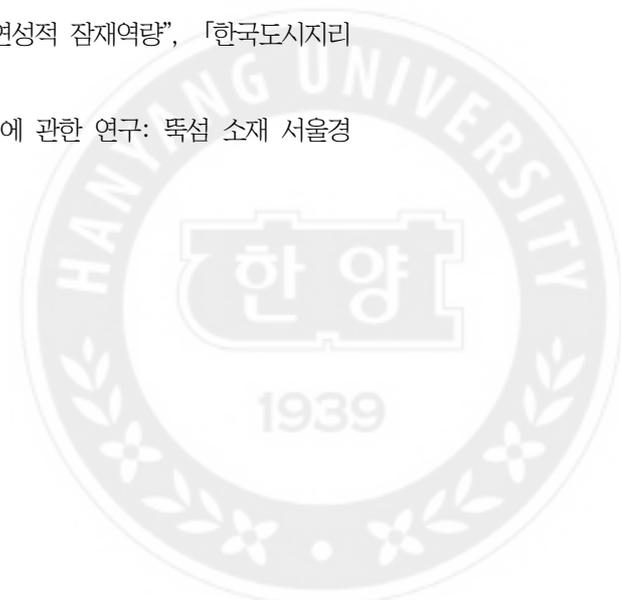
- 김의연, 2011. “사회 연결망과 경력계획의 관계에 있어서 사회적 자본의 매개효과”, 숙명여자대학교 대학원 교육학 석사학위 논문.
- 박성은, 2014. “도시재생을 위한 사회적기업의 지속가능성 요인”, 서울대학교 대학원 건설환경공학 박사학위 논문.
- 신예철, 2012. “지역 만들기에 있어서 지역공동체 역량이 지속적 참여와 참여확대에 미치는 영향 연구: 지역 만들기 공동체와 지역문화 활동 공동체의 역량 비교분석을 중심으로”, 한양대학교 도시대학원 도시공학 박사학위 논문.
- 이재희, 2015. “사회적기업간 네트워크 특성과 조직성과”, 이화여자대학교 대학원 사회복지학과 박사학위 논문.
- 전수진, 2004. “사회 네트워크가 직무유효성 및 경력유용성에 미치는 영향에 관한 연구”, 서강대학교 대학원 경영학과 박사학위 논문.
- 전창진, 2014. “도시재생사업에서 사회적 자본이 로컬 거버넌스에 미치는 영향에 관한 연구: 전주 도시재생 테스트베드를 중심으로”, 전남대학교 대학원 도시·지역개발학 박사학위 논문.
- 최선호, 2015. “1960년대 수도권지구 토지구획정리사업을 통한 준공업지역 형성과정 연구”, 서울시립대학교 대학원 도시공학과 석사학위 논문.

4. 국내학술지논문

- 강병준, 2014. “거버넌스 관점에서의 사회적 경제조직의 성과요인 분석: 이해관계자의 인식조사를 중심으로”, 「공간과사회」, 24(3): 5-46.
- 김승완, 2011. “자원으로서 네트워크가 환경NGO의 조직성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 「행정논총」, 49(4): 279-304.
- 김영정, 2004. “지역발전의 기대유형과 지역 NGO의 대응: 전북지역 사례”, 「지역사회학」, 5(2): 117-151.
- 김준현, 2009. “네트워크 효과에 관한 연구: 지역자활센터를 중심으로”, 「한국행정학보」, 43(4): 307-333.
- 누마타 시니치·박성현·김일태, 2011. “시민참여형 이벤트에서 사회적 자본의 고찰: 요코하마(橫



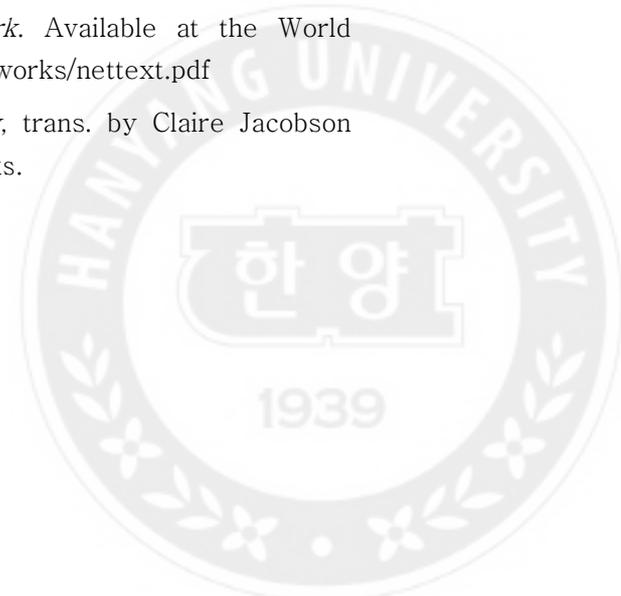
- 浜) 트리엔날레(Triennale) 2008을 사례로”, 「도시행정학보」, 24(2): 49-68.
- 류기형·류영미·박병현, 2009. “지역사회복지서비스 네트워크 활성화에 관한 연구: 부산광역시 동구지역을 중심으로”, 「한국사회복지행정학회」, 11(3): 1-30.
- 문순영, 2013. “지역기반(Community-based) 사회적 기업(Social Enterprises)의 특성과 발전 과정을 중심으로: 대구의 두 기관 사례를 중심으로”, 「사회과학 담론과 정책」, 6(1): 23-53.
- 박치성, 2006. “사회서비스 비영리조직들의 협력 패턴에 대한 탐색적 연구”, 「한국행정학보」, 40(4): 353-376.
- 박치성·원구환, 2009. “사회 네트워크 분석의 활용을 통한 조직진단 분석에 관한 연구”, 「한국조직학회보」, 6(2): 1-32.
- 여혜진·박성남·김민지, 2015. “사회적 경제조직의 지역공동체 역량 형성에 관한 연구: 생활환경 개선사업을 수행하는 주민주도형 사회적 경제조직을 중심으로”, 「한국도시설계학회지」, 16(4): 47-62.
- 오덕성·염인섭, 2008. “도시재생사업의 지속가능성 평가에 관한 연구: 영국 노팅엄시와 한국 대전광역시의 사례를 중심으로”, 「서울도시연구」, 9(1): 65-83.
- 이찬호·김혜연, 2012. “사회적기업 모형의 도시재생사업: 부산 경남을 중심으로”, 「디지털정책연구」, 10(10): 197-202.
- 임윤수·최완호, 2014. “도시재생사업의 활성화를 위한 법제 개선방안: 민관협력방식을 중심으로”, 「법학연구」, 54: 169-187.
- 장덕진, 2004. “연결망과 사회이론”, 「사회와 이론」, 4: 13-61.
- 장성희·반성식, 2010. “사회적 기업의 기업가 지향성과 시장 지형성이 경제적 성과와 사회적 성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 「대한경영학회지」, 23(6): 3479-3496.
- 장우진, 2011. “지역성에 기반한 도시재생과 사회적기업 연계의 기대효과”, 「한국지역정보학회지」, 13(1): 129-146.
- 장우진·문수봉, 2010. “도시재생 참여 주체로서 사회적 기업의 가능성: 연계사업 중요도 분석 결과를 토대로”, 「한국지역정보학회지」, 12(2): 45-69.
- 전상인·김미옥·김민영·최민정·김민희, 2010. “한국 도시재생의 연성적 잠재역량”, 「한국도시지리학회지」, 13(2): 59-72.
- 조문기·임석원, 2014. “한국전쟁 이후 서울의 경마장 상황(狀況)에 관한 연구: 푼섬 소재 서울경마장을 중심으로”, 「한국체육학회지」, 53(2): 11-19.



- 최석현·조창현·정무권, 2012. “사회적기업의 지속가능성을 위한 지역사회자본 형성전략에 대한 이론적 고찰: 연결망 재구축과 지속가능성을 중심으로”, 『한국거버넌스학회보』, 19(1): 125-151.
- 최소순·김태영·김종수, 2011. “도시재생과 사회적기업의 역할”, 『도시행정학보』, 24(1): 283-302.
- 한상일, 2010. “사회적 기업과 지역공동체 발전”, 『창조와 혁신』, 3(1): 223-246.
- 한진만, 2006. “지역방송의 편성과 지역성: 춘천 지역방송을 중심으로”, 『사회과학연구』, 45(1): 1-29.
- 홍성우·장우진, 2011. “도시재생 영역의 중요도 분석을 통한 사회적기업의 지속가능성 탐색”, 『한국지역정보학회지』, 13(1): 183-206.

5. 국외단행본

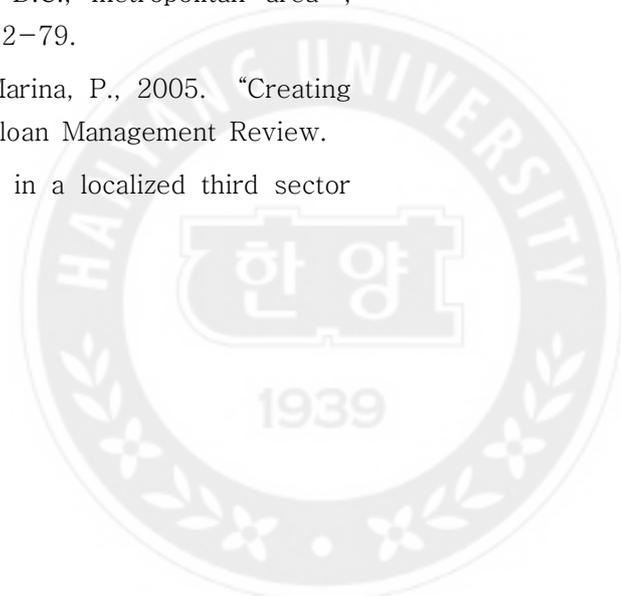
- Bell, C., & Newby, H., 1976. “Community, communion, class and community action: the Social sources of the new urban politics” , In D. Herbert and R. Johnson (Eds), *Social area in cities*, London: Wiley.
- Billis, David., 2010. “Towards a theory of hybrid organizations” , In David Billis (Ed.). *Hybrid organizations and the third sector*, New York: Palgrave Macmillan.
- Defourny, J., & Borzaga, C. (Eds), 2004. *The emergence of social enterprise*, London and New York: Routledge.
- Doherty, B., Foster, G., Mason, C., Meehan, J., Meehan, K., Rotheroe, N., & Royce, M., 2009. *Management for social enterprise*, London: SAGE.
- Glass, R., 1964. “Introduction: Aspects of change” , In Centre for Urban Studies (Eds.), *London: Aspects of change*, London: MacGibbon & Kee.
- Hanneman, R., 2001. *Introduction to social network*. Available at the World Wide Web: <http://faculty.ucr.edu/~haneman/networks/nettext.pdf>
- Lévi-Strauss, Claude., 1963. *Structural anthropology*, trans. by Claire Jacobson and Brooke G. Schoepf, New York: Basic Books.



- Lin, Nan., 2001. *Social capital: a theory of social structure and action*, UK: Cambridge University.
- Mitchell, J. C., 1969. *Social networks in urban situation: Analyses of personal relationships in central African towns Manchester*, Manchester University.
- Nohria, Nitin., 1992. “Is a network perspective a useful way of studying organizations?” , In Nohria, Nitin & Robert G. Eccles. (Eds.) *Networks and organizations: Structure, form, and action*, 1–22. Boston, MA: Harvard Business School.
- Noya, A., & Clarence, E. (Eds), 2007. *The social economy: Building inclusive economies*, Paris: OECD.
- Nyssens, M. (Ed.), 2006. *Social enterprise – at the crossroads of market, public policies and civil society*, London and New York: Routledge.
- Scott, J., 1992, *Social network analysis*, Newbury Park, CA: SAGE.
- Wasserman, S., & Faust, K., 1999. *Social network analysis: Methods and applications*, UK: Cambridge University.

6. 국외학술지논문 및 보고서

- Alter, S. Kim, 2004. *Social enterprise typology*, Virtue Ventures LLC.
- Alter, S. Kim. 2007. *Social enterprise typology*. Virtue Ventures LLC.
- Barnes, J. A., 1954. “Class and committees in a Norwegian Island Parish” , *Human Relations*, 7: 39–58.
- Cordes, J. J., Henig, J. R., Twombly, E. C., & Saunders, J. L., 1999. “The effects of expanded donor choice in united way campaigns in nonprofit human service providers in the Washington D.C., metropolitan area” , *Nonprofit Voluntary Sector Quarterly*, 28(2): 62–79.
- David, W., Kevin, M., Jane, T., Jacqueline, M., & Marina, P., 2005. “Creating sustainable local enterprise networks” , MIT Sloan Management Review.
- Davison, R., 2010. “Speke: A view of regeneration in a localized third sector



- setting” , *Social Enterprise Journal*, 6(1): 59–79.
- Defourny, J., & Nyssens, M. (Eds.), 2008. “Social enterprise in europe: Recent trends and developments” , *Working Papers Series*, no. 08/01, Liège: EMES European Research Network.
- Freeman, L. C., 1978/79. “Centrality in social networks: I. Conceptual clarification” , *Social Networks*, 1: 215–239.
- Hager, M. A., Wilson, S., Pollak, T. H., & Rooney, P. M., 2003. “Response Rates for Mail Surveys of Nonprofit Organizations: A Review and Empirical Test” , *Nonprofit Voluntary Sector Quarterly*, 32: 252–26.
- Hauge, H., 2005. “The Role of Social Enterprise in Regional Development” , *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 2(4): 346–357.
- Hillery, G. A., 1955. “Definition of community: Areas of agreement” , *Rural Sociology*, 20(2): 111–123.
- Kearns, K.P., Park, C., & Yankoski, L., 2005. “Comparing faith: Based and secular community service corporations in Pittsburgh and Allegheny County, Pennsylvania” , *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 34(2): 206–231.
- Ko, K., Lee, K., & Park, C., 2007. “Rethinking preferential attachment scheme in the dynamic network: Degree centrality or closeness centrality” , *Connections*, 27(3): 53–59.
- Sherri, L. W., 1999. “Social entrepreneurship: The role of social purpose enterprises in facilitating community economic development” , *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 4(2): 153–174.
- Virginia Fernández-Pérez, Victor Jesús García-Morales, Óscar Fernando Bustinza-Sánchez,, 2012. "The effects of CEOs' social networks on organizational performance through knowledge and strategic flexibility", *Personnel Review*, 41(6): 777-812.



7. 기타자료

- 김향미(2015.08.20). “성수동에 컨테이너 100개로 만든 복합문화공간 ‘언더스탠드 에비뉴’들어선다.”, 경향신문.
- 서울특별시, 2002. 독섬 문화관광타운 기본계획.
- 성동구, 2015. 성수동2가 일대 도시환경정비구역지정 및 정비계획(안).
- 이상우(2012.11.06). “[르포]성수동, 한강변 50층 금싸리기 땅…개발이전에 사업지지부진”, 뉴데일리경제.
- 이승현(2015.12.04). “‘한숲’떠온 대림산업, ‘한숲’에 한숨 쉬는 이유”, 이데일리.
- 편집부(1969.06.10). “독섬지역: 큰길가는坪當6만원이나 不適한住宅街나專貰방엔불티”, 매일경제, 5면.
- 편집부(1990.04.30). “多家口주택 규제완화로 “新築러시”: 올 서울서만 萬여채 건설계획”, 경향신문, 17면.
- 한국지방자치학회, 2009. 2020 성동구 중장기종합발전계획 최종보고서.

8. 인터넷 사이트

- EMES International Research Network 홈페이지, <http://emes.net/>
- Oxford Dictionaries 홈페이지, <http://www.oxforddictionaries.com/>
- ROOTIMPACT 홈페이지, <http://rootimpact.org/ko/>
- 두산백과 홈페이지, <http://www.doopedia.co.kr/>
- 서울특별시 항공사진 서비스 홈페이지, <http://aerogis.seoul.go.kr/>
- 성동구청 홈페이지, <http://www.sd.go.kr/>
- 성수IT종합센터 홈페이지, <http://www.seongsu.center/>
- 한국학중앙연구원 한국향토문화전자대전 홈페이지, <http://www.grandculture.net/>
- 한국민족문화대백과사전 홈페이지, <http://encykorea.aks.ac.kr/>

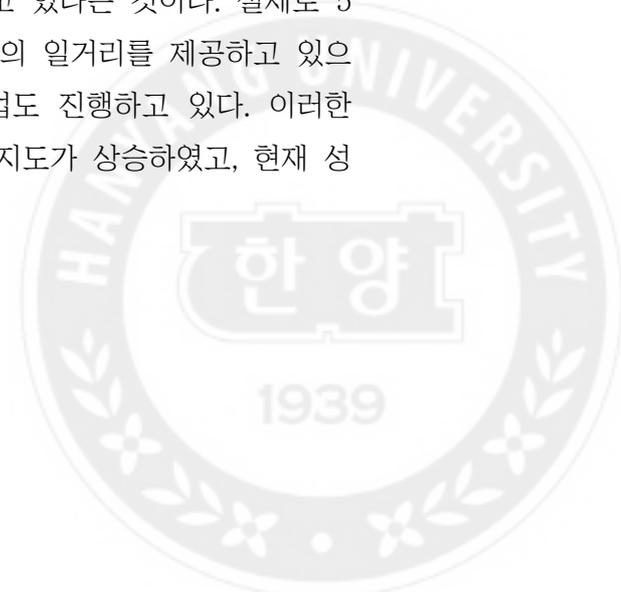


부록 1. 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 형성 요소 분석 결과

본 연구의 1단계 분석에 해당하는 사회적경제조직 특성 분석을 위해 사회적경제조직 대상 대인면접설문조사를 실시하였다. 그 중 소셜벤처 벨리(사회적경제조직)의 커뮤니티 네트워크 관계에 관한 문항 중 타 조직과의 네트워크 형성 요소에 관한 항목별 문항은 참고자료로 사용하였다. 해당 문항은 총 7개로 구성하였으며, ‘현재 협업관계를 맺고 있는 조직’, ‘미래에 협업관계를 맺고 싶은 조직’, ‘가장 신뢰하는 조직’, ‘정보가 필요하거나 정보를 공유할 때 주로 대화하는 조직’, ‘업무상 만남 또는 연락을 가장 많이 하는 조직’, ‘개인적 만남 또는 연락을 가장 많이 하는 조직’, ‘소셜벤처 벨리의 조직 중 커뮤니티 네트워크에서 가장 중심 역할을 한다고 생각되는 조직’이 이에 해당한다. 설문조사지 설계 당시 회답방식은 각 문항에 따라 5순위까지 기입하도록 하였으나, 설문 진행시 모든 조직이 순위를 매기기를 원치 않았으며 일부 조직의 경우 항목별 응답 조직의 수가 5개에 미치지 않아 최대 5개까지 기입하도록 회답방식을 변경하여 진행하였다. 각 항목별 응답결과에 따른 분석은 소셜네트워크 분석으로 진행하였다.

분석 결과, 미래 협업관계 네트워크를 제외한 모든 네트워크 연결에서 공통적으로 앞에서 도출한 3개 중추조직의 중심성 강도가 높은 것으로 나타났다. 이는 실제로 네트워크 형성 요소(사회적 자본)에 대해 중추조직의 네트워크 내의 중심성 위치가 명확하다는 것을 의미한다. 미래 협업관계 네트워크의 경우 상업성격을 가진 사회적경제조직인 5Ah의 중심성이 가장 높게 나타났다. 이는 해당 조직의 인지도 및 조직의 업무특성에 의해 나타난 결과로 해석된다.

해당 조직의 경우 친환경제품을 생산·판매하는 곳으로 옷걸이, 컵홀더 등 다양한 기업과 연계하여 아이디어 상품을 생산하고 있다. 이 조직의 가장 큰 특징 중 하나는 취약계층 고용을 통해 그들의 자활을 돕고 있다는 것이다. 실제로 5개의 휴리스 센터와 협약을 통해 제품 제작·포장 등의 일거리를 제공하고 있으며, 그 외 취약계층 고용을 통해 사회약자 지원사업도 진행하고 있다. 이러한 이유로 해당 조직이 매스컴에 수차례 소개되면서 인지도가 상승하였고, 현재 성



수동의 사회적경제조직을 포함한 타 지역의 유사업종 역시 해당조직과 협업사업을 통한 인지도 상승 등의 기대로 당 조직과의 미래 협업을 희망하는 것으로 나타났다).

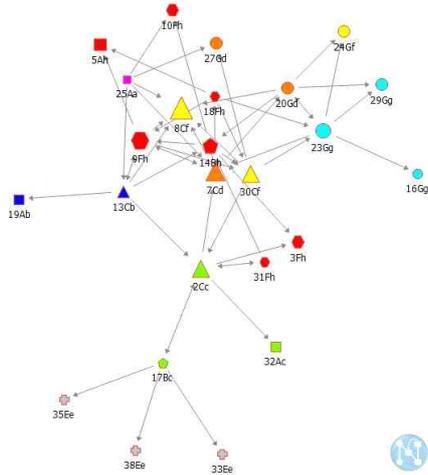


그림 1. 현재 협업관계 네트워크

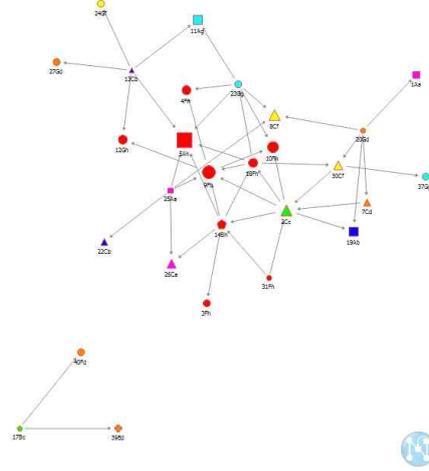


그림 2. 미래 협업관계 네트워크

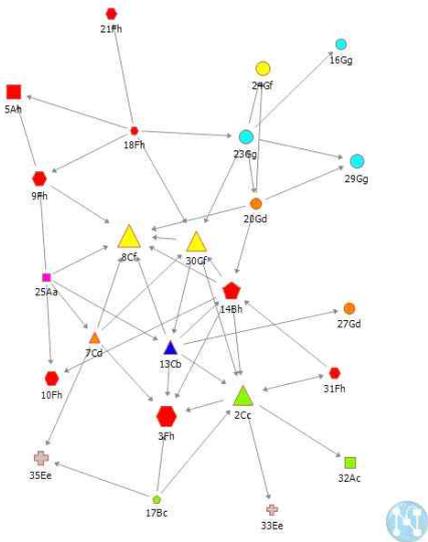


그림 3. 신뢰 네트워크

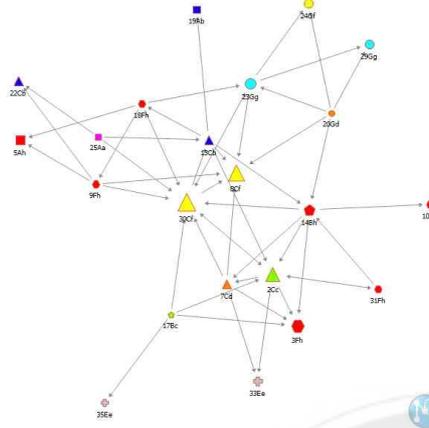


그림 4. 정보 교류 네트워크

*범례: [그림 4-6] 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결구조도 참고

1) 사회적경제조직 인터뷰 내용 참고.



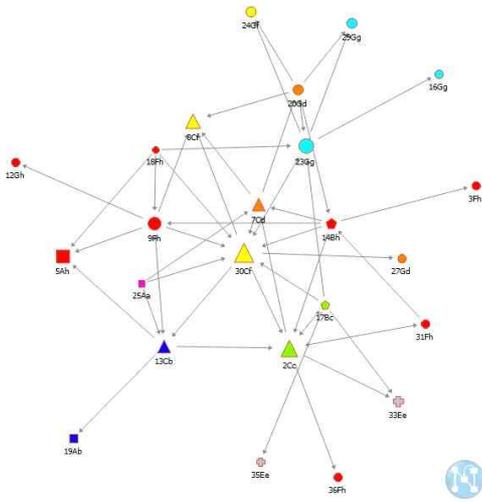


그림 5. 업무상 만남·연락 네트워크

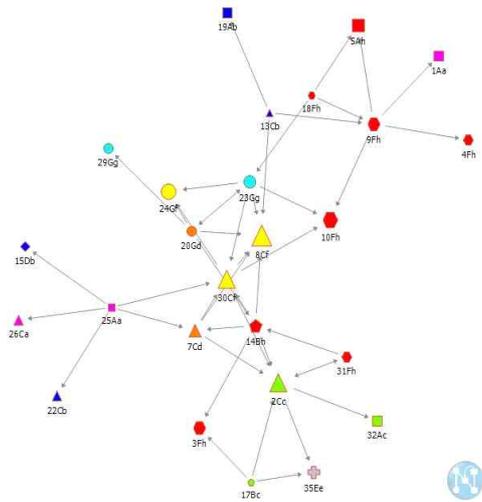


그림 6. 개인적 만남·연락 네트워크

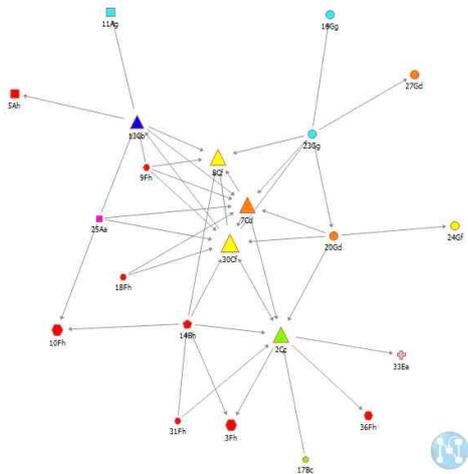


그림 7. 커뮤니티 중심 네트워크

*범례: [그림 4-6] 성수동 사회적경제조직 커뮤니티 네트워크 연결구조도 참고



부록 2. 사회적경제조직 대상 대인면접설문조사지

사회적경제조직의 네트워크 특성 및
지역사회에의 영향 분석을 위한 설문조사

안녕하십니까? 저는 한양대학교 도시대학원에서 도시개발경영전공 석사과정에 재학 중인 이유리입니다. 먼저 바쁘신 와중에 본 설문에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

지난 2014년 12월 서울시에서는 ‘낙후·쇠퇴지역 활성화’, ‘공동체 활성화’, ‘지역골목경제 활성화’ 등을 통한 근린재생형 도시재생 실현을 목표로 하는 ‘서울형 도시재생 시범사업’을 위해 강동구, 성동구, 성북구 등 5곳을 시범사업 지역으로 선정하였습니다. 그 중 성동구 성수동은 ‘더불어 희망을 만드는 장인 마을’이라는 테마로 동북권의 시범사업지역중 하나로 선정되어 현재 재생사업이 진행 중에 있습니다.

그러나 이와 같은 재생사업이 시작되기 이전부터 서울숲을 중심으로 성수동1가 일대에 사회적 기업, 비영리단체 등으로 이루어진 사회적경제조직인 소셜벤처 벨리를 중심으로 한 민간 차원의 자생적 도시재생 움직임 보이고 있어 많은 주목을 받고 있습니다.

본 설문조사는 ‘사회적경제조직의 네트워크 특성 및 지역사회에의 영향 분석’을 주제로 현재 성동구 성수1가 일대에서 일어나고 있는 소셜벤처 벨리(사회적경제조직)의 움직임이 지역 사회에 미친 파급효과를 분석하고, 민간 차원의 자생적 도시재생에 대한 통계적 기초 자료를 수집하고자 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용 및 개인 신상 정보는 통계법 제33조에 의거 익명으로 처리되며, 설문분석 목적 이외의 타 용도로는 절대 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 다시 한 번 설문에 협조해 주신 것에 대해 진심으로 감사드리며, 귀하의 건승을 기원합니다.

2015년 8월
한양대학교 도시대학원 도시개발경영전공
토지이용연구실 석사과정 이유리
지도교수 이명훈

◆ 본 설문조사에 관한 의문사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.
Tel: 02) 2220-4418
E-mail: crystallee1004@nate.com



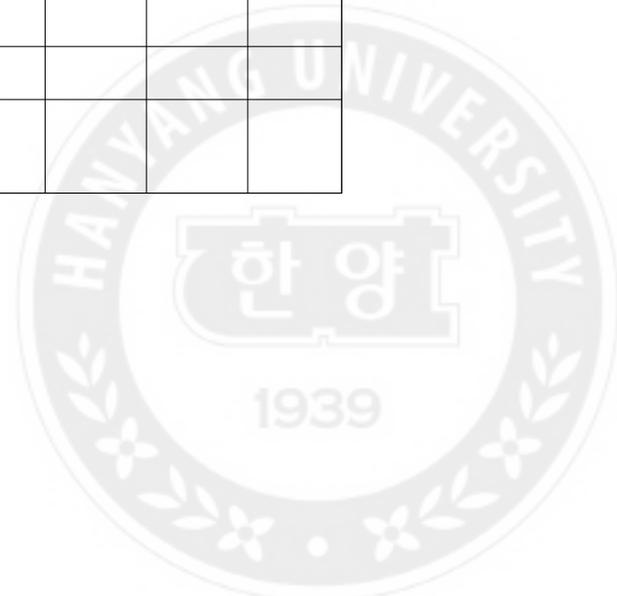
Ⅲ 소셜벤처 벨리의 커뮤니티 네트워크 관계

Ⅲ-1. 다음은 소셜벤처 벨리 커뮤니티에 포함되어 있는 대표 조직을 적어놓은 목록입니다. 다음의 조직 중 귀하의 기업과 **단순 인지가 아닌 직접적 연관관계(협업, 교류, 네트워크 등)를 맺고 있는 조직**을 모두 선택해 주시기 바랍니다. 아래의 목록에 없는 경우 기타에 조직명을 기입해 주시기 바랍니다. (※ 기타에 복수 기입 가능)

① 공부의 신	⑫ 쏘카	⑳ 임팩트스퀘어
② 녹색공유센터/서울그린트러스트	⑬ 아르콘	㉑ 임팩트서울 허브
③ 더페어스토리/펜투카	⑭ 아시아공정무역네트워크	㉒ 자람패밀리
④ 도트원	⑮ 아프리카인사이트	㉓ 점프
⑤ 두손컴퍼니	⑯ 앙터브로너스	㉔ 카우앤독
⑥ 두손허브센터	⑰ 어반소사이어티	㉕ 텀블럭
⑦ 디월살롱	⑱ 에코준컴퍼니	㉖ 한국임팩트평가
⑧ 루트임팩트	⑲ 위누	㉗ HGI
⑨ 마리몬드	㉚ 이노베이터스 라이브러리	㉘ 기타()
⑩ 소녀방앗간	㉛ 이원코리아	
⑪ sopoong	㉜ 인액터스코리아	

Ⅲ-2. 귀하가 소속된 조직과 소셜벤처 벨리 커뮤니티에 포함되어 있는 조직에 대해 다음 각 항목 별로 Ⅲ-1문항의 표를 참고하여 **최대 5곳의 번호를 기입**하여 주시기 바랍니다. 기타의 경우 조직명을 별도로 기입해 주시기 바랍니다.

구분	1개소	2개소	3개소	4개소	5개소
1) 현재 협업관계를 맺고 있는 조직					
2) 미래에 협업관계를 맺고 싶은 조직					
3) 가장 신뢰하는 조직					
4) 정보가 필요하거나 정보를 공유할 때 주로 대화하는 조직					
5) 업무상 만남 또는 연락을 가장 많이 하는 조직					
6) 개인적 만남 또는 연락을 가장 많이 하는 조직					
7) 소셜벤처 벨리의 조직 등 커뮤니티 네트워크에서 가장 중심 역할을 한다고 생각되는 조직					



IV 소셜벤처 벨리가 주변지역에 미친 영향

IV-1. 귀하가 소속된 조직의 활동 또는 프로그램 중 주변지역 및 거주민에 영향을 미쳤다고 생각되는 것은 무엇입니까? 우선순위에 따라 3가지만 기입해 주시기 바랍니다. 각 활동 및 프로그램의 세부내용과 해당 활동 또는 프로그램을 타 조직과 협업하였을 경우, 협업한 조직명을 기입해 주시기 바랍니다.

구분	활동 및 프로그램명	세부내용	협업조직명
1순위			
2순위			
3순위			

IV-2. 소셜벤처 벨리내 조직의 활동 또는 프로그램 중 주변지역 및 거주민에 영향을 미쳤다고 생각되는 것은 무엇입니까? 우선순위에 따라 3가지만 기입해 주시기 바랍니다. 각 활동 및 프로그램의 세부내용과 해당 활동 또는 프로그램을 주최·협업한 조직명을 기입해 주시기 바랍니다. (* IV-1번과 동일하다고 생각될 경우 중복 가능)

구분	활동 및 프로그램명	세부내용	협업조직명
1순위			
2순위			
3순위			

장시간 설문에 응해주셔서 감사합니다.



부록 3. 주민 대상 설문조사지

사회적경제조직의 네트워크 특성 및
지역사회에의 영향 분석을 위한 설문조사

안녕하십니까? 저는 한양대학교 도시대학원에서 도시개발경영전공 석사과정에 재학 중인 이유리입니다. 먼저 바쁘신 와중에 본 설문에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

지난 2014년 12월 서울시에서는 ‘낙후·쇠퇴지역 활성화’, ‘공동체 활성화’, ‘지역골목경제 활성화’ 등을 통한 근린재생형 도시재생 실현을 목표로 하는 ‘서울형 도시재생 시범사업’을 위해 강동구, 성동구, 성북구 등 5곳을 시범사업 지역으로 선정하였습니다. 그 중 성동구 성수동은 ‘더불어 희망을 만드는 장인 마을’이라는 테마로 동북권의 시범사업지역중 하나로 선정되어 현재 재생사업이 진행 중에 있습니다.

그러나 이와 같은 재생사업이 시작되기 이전부터 서울숲을 중심으로 성수동1가 일대에 사회적 기업, 비영리단체 등으로 이루어진 사회적경제조직인 소셜벤처 밸리의 민간 차원의 자생적 도시재생 움직임 보이고 있어 많은 주목을 받고 있습니다.

본 설문조사는 ‘사회적경제조직의 네트워크 특성 및 지역사회에의 영향 분석’을 주제로 현재 성동구 성수1가 일대에서 일어나고 있는 소셜벤처 밸리(사회적경제조직)의 움직임이 지역 사회에 미친 영향에 대해 분석하고, 민간 차원의 자생적 도시재생에 대한 통계적 기초 자료를 수집하고자 실시하게 되었습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용 및 개인 신상 정보는 통계법 제33조에 의거 익명으로 처리되며, 설문분석 목적 이외의 타 용도로는 절대 사용되지 않을 것임을 약속드립니다. 다시 한 번 설문에 협조해 주신 것에 대해 진심으로 감사드리며, 귀하의 건승을 기원합니다.

2015년 9월
한양대학교 도시대학원 도시개발경영전공
토지이용연구실 석사과정 이유리
지도교수 이명훈

◆ 본 설문조사에 관한 의문사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.
Tel: 02) 2220-4418
E-mail: crystallee1004@nate.com



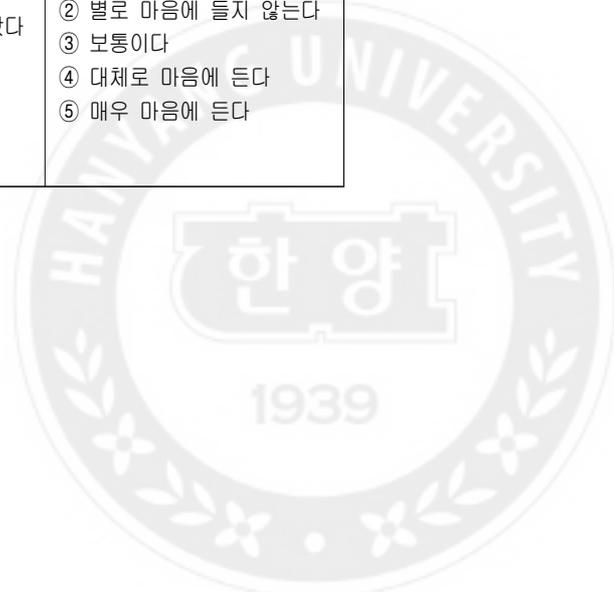
I 소셜벤처 밸리의 움직임에 대한 인식정도

1-1. 귀하는 성수1가 일대(서울숲)를 중심으로 위치하고 있는 소셜벤처 밸리(사회적경제 조직)에 대해 알고 계십니까? 또한 어느 정도 관심을 가지고 계십니까?

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	조금 그러함	매우 그러함
1) 소셜벤처 밸리에 대해 전반적으로 알고 있다 (형성, 입지, 위치, 기업활동 등)	①	②	③	④	⑤
2) 소셜벤처 밸리에 대해 전반적으로 관심이 있다 (형성, 입지, 위치, 기업활동 등)	①	②	③	④	⑤
3) 소셜벤처 밸리에서 진행되는 활동(프로그램, 마을행사)에 대해 알고 있다	①	②	③	④	⑤
4) 소셜벤처 밸리에서 진행되는 활동(프로그램, 마을행사)에 관심이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 소셜벤처 밸리의 이용가능한 공간(시설)에 대해 알고 있다	①	②	③	④	⑤
6) 소셜벤처 밸리의 이용가능한 공간(시설)에 관심이 있다	①	②	③	④	⑤

1-2. 다음은 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직에서 진행되었던 **대표적 활동(프로그램)**입니다. 각 활동(프로그램)에 대한 인지여부, 참여경험, 만족도에 대해 어떻게 생각하십니까?

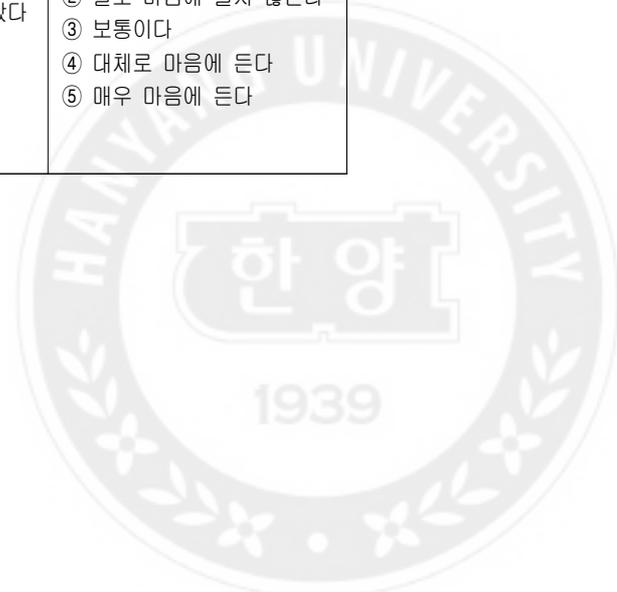
구분	인지여부	참여경험	만족도
1) 동네꽃축제 (동네식물탐방, 공정 무역산책, 폴리마켓, 콘서트 등) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 참석하지 않았다 ② 참석하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다
2) 무비딕프로젝트 (영화감상 및 토론) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 참석하지 않았다 ② 참석하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다



구분	인지여부	참여경험	만족도
3) 디월살롱행사(세미나, 영화감상 등) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 참석하지 않았다 ② 참석하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다
4) 서울숲플리마켓 	① 모른다 ② 알고 있다	① 참석하지 않았다 ② 참석하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다
5) 어쩌다마주친전시 	① 모른다 ② 알고 있다	① 참석하지 않았다 ② 참석하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다

1-3. 다음은 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직이 지역사회에 제공하는 **대표적 공간(공유시설)**입니다. 각 공간(시설)에 대한 인지여부, 이용경험, 만족도에 대해 어떻게 생각하십니까?

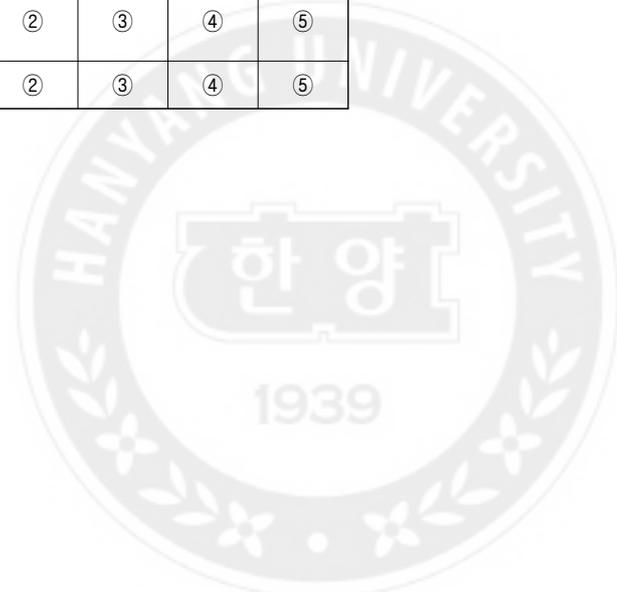
구분	인지여부	이용경험	만족도
1) 열린정원(녹색공유센터) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 이용하지 않았다 ② 이용하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다



구분	인지여부	참여경험	만족도
2) 이노베이터스 라이브러리 (혁신도서 공유도서관) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 이용하지 않았다 ② 이용하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다
3) 디웰의 살롱공간(공유공간) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 이용하지 않았다 ② 이용하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다
4) 카우앤독 (카페, 회의실, 코워킹 스페이스) 	① 모른다 ② 알고 있다	① 이용하지 않았다 ② 이용하였다	① 전혀 마음에 들지 않는다 ② 별로 마음에 들지 않는다 ③ 보통이다 ④ 대체로 마음에 든다 ⑤ 매우 마음에 든다

1-4. 향후 소셜벤처 밸리의 사회적경제조직이 지역사회가 진행하는 활동(프로그램, 마을 행사)의 참여 및 지역사회에 제공하는 공간(시설)을 이용할 의향이 있으십니까?

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	조금 그러함	매우 그러함
1) 소셜벤처 밸리에서 진행되는 활동(프로그램, 마을 행사)에 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
2) 소셜벤처 밸리의 이용가능한 공간(시설)을 이용할 것이다.	①	②	③	④	⑤



II 소셜벤처 벨리에 의한 지역변화 및 주민인식변화

II-1. 귀하께서는 소셜벤처 벨리의 형성 및 각 사회적경제조직에서 제공되고 있는 다양한 활동(프로그램, 마을행사) 및 공간(시설)이 다음 각 항목별로 성수동과 주민에 어느 정도 영향(파급효과)을 미친다고 생각하십니까?

구분	전혀 영향을 미치지 않음	별로 영향을 미치지 않음	보통	조금 영향을 미침	매우 영향을 미침
1) 사회적 환경 개선(거리 활성화, 안전, 치안, 복지 등)	①	②	③	④	⑤
2) 물리적 환경 개선(거리 미화, 편의 시설 제공 등)	①	②	③	④	⑤
3) 지역경제 활성화 (주변 점포 유입, 방문객 증가, 일자리 창출 등)	①	②	③	④	⑤
4) 여가 및 문화적 환경 개선 (공간·교육·활동·프로그램 제공 등)	①	②	③	④	⑤
5) 이웃 주민과 소통 및 교류 증가	①	②	③	④	⑤
6) 이웃 주민과 신뢰 증가	①	②	③	④	⑤
7) 이웃 주민과의 관계 개선(또는 형성)	①	②	③	④	⑤
8) 주민과 소셜벤처 벨리의 사회적경제조직 사이의 소통 및 교류 증가	①	②	③	④	⑤
9) 주민과 소셜벤처 벨리의 사회적경제조직 사이의 신뢰 증가	①	②	③	④	⑤
10) 주민과 소셜벤처 벨리의 사회적경제조직 사이의 관계 개선(또는 형성)	①	②	③	④	⑤
11) 마을 행사 참여 및 관심 증가	①	②	③	④	⑤
12) 동네에 대한 자부심 및 애착 증가	①	②	③	④	⑤
13) 지역의 자가 및 임대료 상승	①	②	③	④	⑤
14) 부동산 개발 증가	①	②	③	④	⑤

II-2. 귀하께서는 소셜벤처 벨리의 형성 및 각 사회적경제조직에서 제공되고 있는 다양한 활동(프로그램, 마을행사) 및 공간(시설)이 성수동과 주민의 삶의 질 개선에 어느 정도 영향(파급효과)을 미친다고 생각하십니까? II-1번의 1)~14)번을 모두 고려한 전반적 영향정도를 선택해 주시기 바랍니다.

- ① 전혀 영향을 미치지 않음 ② 별로 영향을 미치지 않음 ③ 보통
 ④ 조금 영향을 미침 ⑤ 매우 영향을 미침



Ⅲ 설문자 인적사항

- Ⅲ-1. 귀하의 성별은 무엇입니까? ① 남성 ② 여성
- Ⅲ-2. 귀하의 연령은 만으로 어떻게 되십니까? 만 _____ 세
- Ⅲ-3. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?
- ① 초등학교 졸업/재학 ② 중학교 졸업/재학 ③ 고등학교 졸업/재학
④ 대학교 졸업/재학 ⑤ 대학원 이상 ⑥ 기타()
- Ⅲ-4. 귀하의 직업은 무엇입니까?
- ① 학생 ④ 판매서비스직 ⑦ 공무원
② 회사원 ⑤ 자영업 ⑧ 무직
③ 전문직 ⑥ 전업주부 ⑨ 기타()
- Ⅲ-5. 귀하의 전체 월평균 소득수준은 대략 어느 정도입니까?
- ① 100만원 미만 ④ 300만원~400만원 미만 ⑦ 600만원~700만원 미만
② 100만원~200만원 미만 ⑤ 400만원~500만원 미만 ⑧ 700만원~800만원 미만
③ 200만원~300만원 미만 ⑥ 500만원~600만원 미만 ⑨ 800만원 이상
- Ⅲ-6. 귀하께서 현재 거주하고 계신 자택의 주소지는 어떻게 되십니까?
서울시 성동구 _____
- Ⅲ-7. 귀하께서는 성수동에 몇 년 동안 거주하고 계십니까?(총 거주기간)
약 _____ 년 _____ 개월
- Ⅲ-8. 귀하께서 현재 거주하고 계신 주택유형은 무엇입니까?
- ① 단독주택 ② 연립/다세대/다가구 주택 ③ 아파트
④ 상가건물/오피스텔 ⑤ 기타()

장시간 설문에 응해주셔서 감사합니다.



ABSTRACT

The Analysis of Network Characteristics of Social Enterprises and Its Impacts on Local Community

– Focusing on Social Venture Valley in Seongsu-dong Area –

Lee, Yu-Ri

Dept. of Urban Development & Management

Graduate School of Urban Studies

Hanyang University

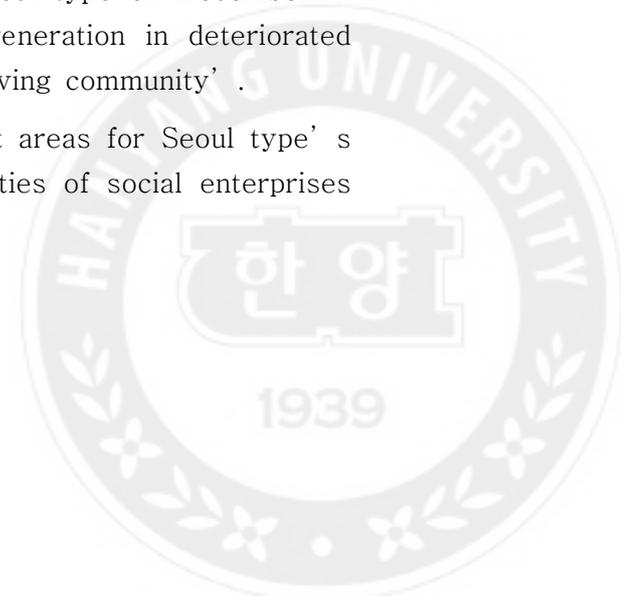
Advised by Prof. Lee, Myeong-Hun, Ph.D.

February, 2016

Nowadays, urban regeneration projects are trying to integrated regeneration that includes not only physical factors but also economic, social and cultural factors, by changing paradigm of urban regeneration. As part of its efforts, the Ministry of Land, Infrastructure and Transport of the Republic of Korea was established Special Act for Promotion and Support of Urban Regeneration on December in 2013. They are also working on 13 priority project areas for urban regeneration, which is areas that considered as urgent and highly effective for generation, decided on April in 2014.

Furthermore, in case of Seoul Metropolitan Government, they decided 5 pilot project areas for urban regeneration of Seoul type on December in 2014. The project focused on ‘integrated regeneration in deteriorated area’, ‘improving local economy’ and ‘improving community’.

Seongsu-dong area is one of the pilot project areas for Seoul type’s urban regeneration, and it is regarded as activities of social enterprises

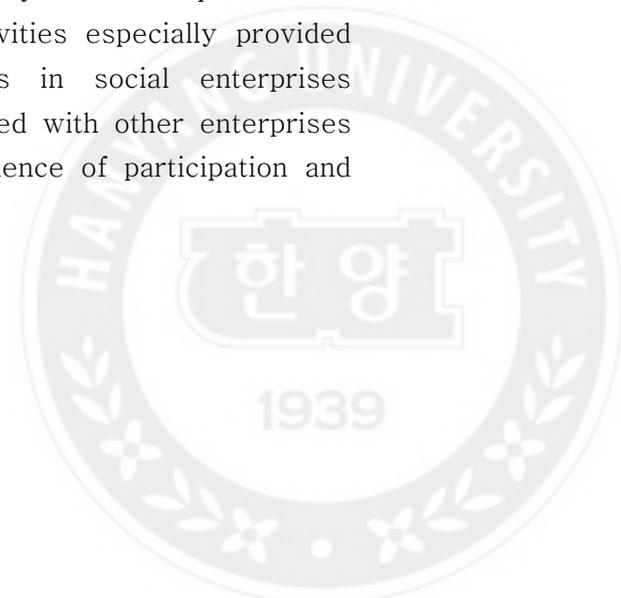


based community network before started Seoul type's urban regeneration project.

The aim of this study is to examine the implications of urban regeneration strategy on social enterprises community network characteristics and their impact on local community by studying 'Social Venture Valley', which is a social enterprises based community network in Seongsu-dong area. This research is progressed two stages; first stage is to examine 'analysis social enterprises community network' and second stage is to examine 'analysis social enterprises impact on local community' .

First stage of this research uses social network analysis by collecting data from face-to-face survey with various social enterprises from this area in order to better understand the relationships within the network. According to analysis, social enterprises community network in Seongsu-dong area has two types of 'hub enterprises'. The first type connects inner community network that provides physical facilities and connects community with other social enterprises. The second type connects social enterprises community network with local community network and activities of local residents. Thus, these two types of hub enterprises build social enterprises community network in Seongsu-dong area, by extending the relationship between inner community, outer community and local community network.

Second stage of this research uses descriptive statistical analysis in order to understand relative influence of social enterprises activities to local community, by collecting data from survey with local residents. The analysis shows that role of social enterprises activities, such as program and facility in local community, are provided by hub enterprises that results from first stage. Social enterprises activities especially provided by '2Cc' as most active hub enterprises in social enterprises community network, by cooperating and connected with other enterprises that has most high record to awareness, experience of participation and



use, satisfaction in local community. Furthermore, local and residents perception has changed because of activities of social enterprises has many positive effects on local community. Social enterprises activities helps in improving local economy, improving (or creating) relationship with neighbors, increasing communicate with social enterprises, increasing interest of local activities, raising property value and improving quality of life.

Based on the research result, it can be converge on implications for urban regeneration strategy, which is utilizing social enterprise and community network in urban regeneration project. Frist, stabilizing economic fundamental of social enterprise is needed to reinforce community network and improve local community activities for pursuing social purpose. Second, arranging human resource and spatial stronghold is needed to urban regeneration in local community through supporting hub enterprise of community network.

※ Key-words: Social Enterprise, Community Network, Social Network Analysis, Urban Regeneration, Local Community, Social Venture Valley



- 感謝의 글 -

언제나 믿어주고 아낌없는 응원을 보내준 사랑하는 가족,
'도시'라는 학문에 정진할 수 있도록 지도해주시고 격려해주시는
이명훈 교수님께 진심으로 감사드립니다.

또한 논문에 대해 통찰력 있는 조언을 해주신 **조세환 교수님, 구자훈 교수님**과
많은 가르침을 주신 한양대학교 도시대학원 교수님들께
감사의 말씀을 올립니다.

마지막으로 **한양대학교 도시대학원**의 교수님들과 더불어
특히, **토지이용연구실**의 여러 선후배님들께
고맙다는 말을 전하고 싶습니다.

2년 동안의 석사과정과 함께 논문을 마무리하며
지금까지 저에게 많은 도움을 주신 모든 분들께
진심으로 감사드립니다.

2015년 12월 25일

이유리 拜上



연구 윤리 서약서

본인은 한양대학교 대학원생으로서 이 학위논문 작성 과정에서 다음과 같이 연구 윤리의 기본 원칙을 준수하였음을 서약합니다.

첫째, 지도교수의 지도를 받아 정직하고 엄정한 연구를 수행하여 학위논문을 작성한다.

둘째, 논문 작성시 위조, 변조, 표절 등 학문적 진실성을 훼손하는 어떤 연구 부정행위도 하지 않는다.

셋째, 논문 작성시 논문유사도 검증시스템 "카피킬러"등을 거쳐야 한다.

2015년12월29일

학위명 : 석사

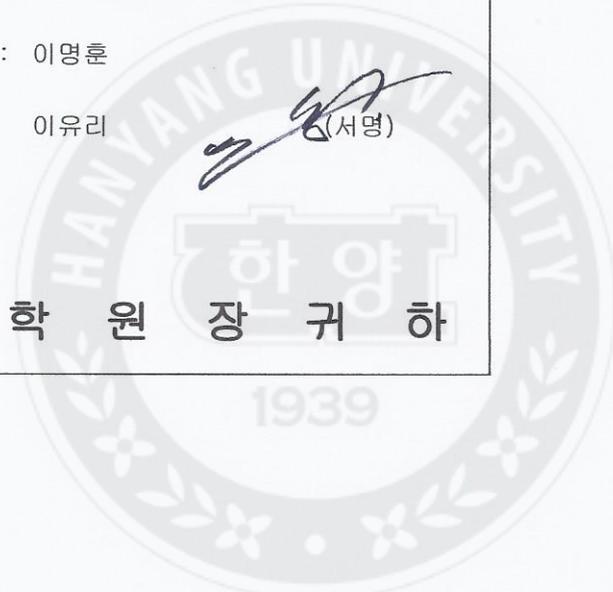
학과 : 도시개발경영·교통학과

지도교수 : 이명훈

성명 : 이유리

(서명)

한 양 대 학 교 도 시 대 학 원 장 귀 하



Declaration of Ethical Conduct in Research

I, as a graduate student of Hanyang University, hereby declare that I have abided by the following Code of Research Ethics while writing this dissertation thesis, during my degree program.

"First, I have strived to be honest in my conduct, to produce valid and reliable research conforming with the guidance of my thesis supervisor, and I affirm that my thesis contains honest, fair and reasonable conclusions based on my own careful research under the guidance of my thesis supervisor.

Second, I have not committed any acts that may discredit or damage the credibility of my research. These include, but are not limited to : falsification, distortion of research findings or plagiarism.

Third, I need to go through with Copykiller Program(Internet-based Plagiarism-prevention service) before submitting a thesis."

DECEMBER 29, 2015

Degree : Master
Department : DEPARTMENT OF URBAN PLANNING AND
TRANSPORTATION PLANNING
Thesis Supervisor : Myeong-Hun LEE
Name : LEE YURI


(Signature)

