

활동가 지속가능 지수로

알아보는

지금 우리는?

2022년 4월 14일(목) 오후 2시 - 4시

 센터 유튜브 생중계

프로그램

사회: 류홍변 공익활동가 사회적협동조합 동행 운영위원장

발표

‘2021 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구’ 내용을 중심으로

이형진 성공회대학교 교수, 21년 연구 녹두씨알 책임연구원

패널 발표

#1 현장단체의 시선

최현모 인권재단사람 상임이사

#2 청년활동가의 시선

서민영 시민사회단체연대회의 활동가, 21년 센터 ‘활력향연’ 연구 참여자

#3 지역활동가의 시선

임가혜 충남시민사회단체연대회의 사무처장

#4 현장연구자의 시선

이명신 비영리경영연구소 소장

#5 지원조직의 시선

여진 공익활동가 사회적협동조합 동행 사무처장

패널 대화

“활동가 지속가능지수로 알아보는 지금 우리는?”

연구진 및 패널, 그리고 정란아 서울시NPO지원센터 센터장

※ 연구보고서 전문은 센터 공익정보 아카이브에서 다운로드 가능합니다.

※ 사전 신청자에게는 유튜브 접속링크 및 자료집을 송부해드립니다.

2022 활동가 지속가능지수포럼은 ‘활동가의 삶의 질과 활동에 대한 만족도’를 통해 지속가능한 활동을 위해 필요한 사회적·제도적 기반과 환경에 대한 담론을 나누는 장입니다. ‘활동가 지속가능지수’는 우리나라 공익활동가의 지속가능성 정도를 파악하기 위한 기초자료로써 이를 통해 활동가와 시민사회에게 필요한 정책을 개발하고 활동환경을 개선할 수 있는 토대를 시민사회와 함께 그려보고자 합니다.

목 차

■ 발 표	■ ‘2021 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구’ 내용을 중심으로 ……	4
	이형진 성공회대학교 교수, 21년 연구 녹두씨알 책임연구원	
■ 패널발표 1	■ 현장단체의 시선 ……	14
	최현모 인권재단사람 상임이사	
■ 패널발표 2	■ 청년활동가의 시선 ……	23
	서민영 시민사회단체연대회의 활동가, 21년 센터 ‘활력향연’ 연구 참여자	
■ 패널발표 3	■ 지역활동가의 시선 ……	28
	임가혜 충남시민사회단체연대회의 사무처장	
■ 패널발표 4	■ 현장연구자의 시선 ……	33
	이명신 비영리경영연구소 소장	
■ 패널발표 5	■ 자원조직의 시선 ……	40
	여 진 공익활동가 사회적협동조합 동행 사무처장	



**‘2021 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구’
내용을 중심으로**

발표

이형진(성공회대학교 교수, 21년 연구 녹두씨알 책임연구원)



활동가 지속가능지수 포럼

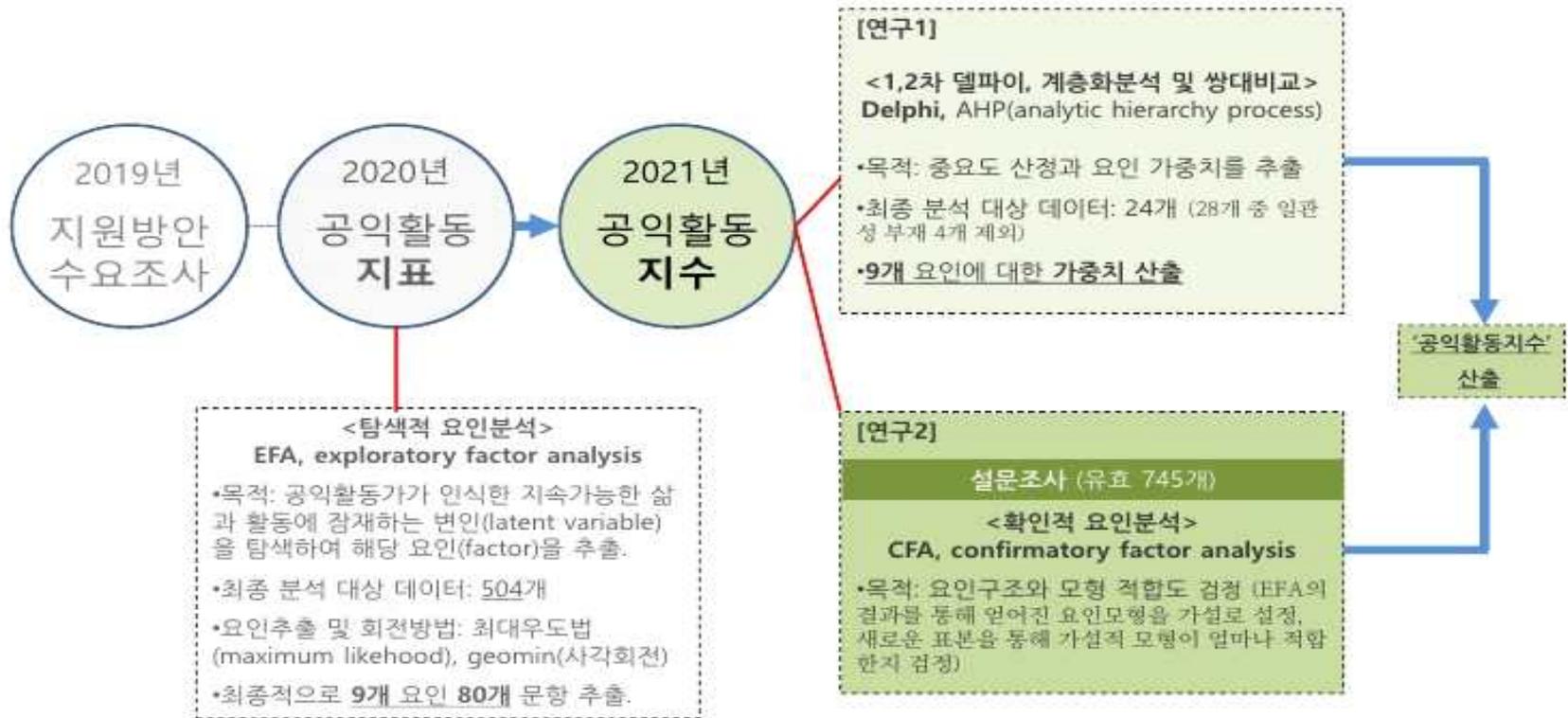
'2021 활동가의 지속가능한 공익활동지수' 연구내용을 중심으로

이형진(연구책임자, 녹두씨알)

2022.4.14



(활동가가 인식한) 공익활동지수 연구





2020. 지속가능한 공익활동 지표 개발 연구

2020년
공익활동
지표

-상대적 요인분석-
EFA, exploratory factor analysis

-특정 공익활동이 인식적으로 가능한 것
과 활동에 관여하는 행위(performance)를
탐색하여 특정 요인(factor)을 추출

-회귀분석(회귀)의 차이점 설명

-요인추출 및 회귀분석, 시계열 분석,
multiple regression, geomin(회전)
회귀로 통계적으로 검증 가능한 추출

구분	내 용
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> 구조화된 설문지를 통한 온라인 설문조사 총 119개 설문문항 (공익활동가 인식 104개, 일반사항 15개)
조사기간	2020년 11월2일~11월9일(8일간)
설문지 발송	<ul style="list-style-type: none"> 서울시NPO센터 뉴스레터 구독대상자 약 9,700명 서울시NPO센터 홈페이지 게재, 페이스북 유료광고 동행 문자발송 1,788명 녹두씨알 300여명 (성공회대 엔지오대학원 커뮤니티 외)
응답수	유효 응답수 504명 (563)
분석	<ul style="list-style-type: none"> 요인분석(EFA, exploratory factor analysis): 추출방법ML, 회전방법Geomin <ul style="list-style-type: none"> 총103개 항목에서 9개 요인, 80개 하위지표 추출 → 포커스그룹 인터뷰(FGI): 요인명과 요인 항목 타당도 검증 요인분석 결과, 제거 항목 중 13개 항목 추가 → 9개 요인, 80개 항목 회귀분석(regression analysis) & 그룹간 비교분석 (t검증, 분산분석, 카이제곱검증)

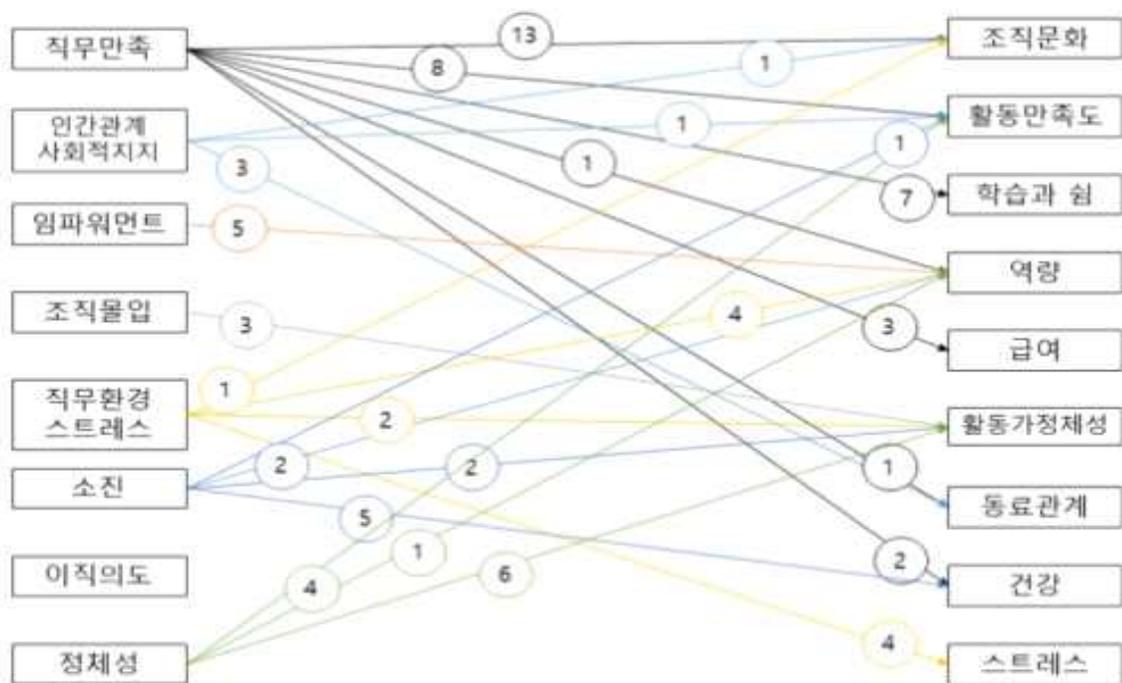


2020. 지속가능한 공익활동 지표 개발 연구

2020년
공익활동
지표

<당해차 포인팅>
 8th, 9th, 10th, 11th, 12th, 13th, 14th, 15th, 16th, 17th, 18th, 19th, 20th, 21st, 22nd, 23rd, 24th, 25th, 26th, 27th, 28th, 29th, 30th, 31st, 32nd, 33rd, 34th, 35th, 36th, 37th, 38th, 39th, 40th, 41st, 42nd, 43rd, 44th, 45th, 46th, 47th, 48th, 49th, 50th, 51st, 52nd, 53rd, 54th, 55th, 56th, 57th, 58th, 59th, 60th, 61st, 62nd, 63rd, 64th, 65th, 66th, 67th, 68th, 69th, 70th, 71st, 72nd, 73rd, 74th, 75th, 76th, 77th, 78th, 79th, 80th, 81st, 82nd, 83rd, 84th, 85th, 86th, 87th, 88th, 89th, 90th, 91st, 92nd, 93rd, 94th, 95th, 96th, 97th, 98th, 99th, 100th, 101st, 102nd, 103rd, 104th, 105th, 106th, 107th, 108th, 109th, 110th, 111st, 112nd, 113th, 114th, 115th, 116th, 117th, 118th, 119th, 120th, 121st, 122nd, 123rd, 124th, 125th, 126th, 127th, 128th, 129th, 130th, 131st, 132nd, 133rd, 134th, 135th, 136th, 137th, 138th, 139th, 140th, 141st, 142nd, 143rd, 144th, 145th, 146th, 147th, 148th, 149th, 150th, 151st, 152nd, 153rd, 154th, 155th, 156th, 157th, 158th, 159th, 160th, 161st, 162nd, 163rd, 164th, 165th, 166th, 167th, 168th, 169th, 170th, 171st, 172nd, 173rd, 174th, 175th, 176th, 177th, 178th, 179th, 180th, 181st, 182nd, 183rd, 184th, 185th, 186th, 187th, 188th, 189th, 190th, 191st, 192nd, 193rd, 194th, 195th, 196th, 197th, 198th, 199th, 200th, 201st, 202nd, 203rd, 204th, 205th, 206th, 207th, 208th, 209th, 210th, 211st, 212nd, 213th, 214th, 215th, 216th, 217th, 218th, 219th, 220th, 221st, 222nd, 223rd, 224th, 225th, 226th, 227th, 228th, 229th, 230th, 231st, 232nd, 233rd, 234th, 235th, 236th, 237th, 238th, 239th, 240th, 241st, 242nd, 243rd, 244th, 245th, 246th, 247th, 248th, 249th, 250th, 251st, 252nd, 253rd, 254th, 255th, 256th, 257th, 258th, 259th, 260th, 261st, 262nd, 263rd, 264th, 265th, 266th, 267th, 268th, 269th, 270th, 271st, 272nd, 273rd, 274th, 275th, 276th, 277th, 278th, 279th, 280th, 281st, 282nd, 283rd, 284th, 285th, 286th, 287th, 288th, 289th, 290th, 291st, 292nd, 293rd, 294th, 295th, 296th, 297th, 298th, 299th, 300th, 301st, 302nd, 303rd, 304th, 305th, 306th, 307th, 308th, 309th, 310th, 311st, 312nd, 313th, 314th, 315th, 316th, 317th, 318th, 319th, 320th, 321st, 322nd, 323rd, 324th, 325th, 326th, 327th, 328th, 329th, 330th, 331st, 332nd, 333rd, 334th, 335th, 336th, 337th, 338th, 339th, 340th, 341st, 342nd, 343rd, 344th, 345th, 346th, 347th, 348th, 349th, 350th, 351st, 352nd, 353rd, 354th, 355th, 356th, 357th, 358th, 359th, 360th, 361st, 362nd, 363rd, 364th, 365th, 366th, 367th, 368th, 369th, 370th, 371st, 372nd, 373rd, 374th, 375th, 376th, 377th, 378th, 379th, 380th, 381st, 382nd, 383rd, 384th, 385th, 386th, 387th, 388th, 389th, 390th, 391st, 392nd, 393rd, 394th, 395th, 396th, 397th, 398th, 399th, 400th, 401st, 402nd, 403rd, 404th, 405th, 406th, 407th, 408th, 409th, 410th, 411st, 412nd, 413th, 414th, 415th, 416th, 417th, 418th, 419th, 420th, 421st, 422nd, 423rd, 424th, 425th, 426th, 427th, 428th, 429th, 430th, 431st, 432nd, 433rd, 434th, 435th, 436th, 437th, 438th, 439th, 440th, 441st, 442nd, 443rd, 444th, 445th, 446th, 447th, 448th, 449th, 450th, 451st, 452nd, 453rd, 454th, 455th, 456th, 457th, 458th, 459th, 460th, 461st, 462nd, 463rd, 464th, 465th, 466th, 467th, 468th, 469th, 470th, 471st, 472nd, 473rd, 474th, 475th, 476th, 477th, 478th, 479th, 480th, 481st, 482nd, 483rd, 484th, 485th, 486th, 487th, 488th, 489th, 490th, 491st, 492nd, 493rd, 494th, 495th, 496th, 497th, 498th, 499th, 500th, 501st, 502nd, 503rd, 504th, 505th, 506th, 507th, 508th, 509th, 510th, 511st, 512nd, 513th, 514th, 515th, 516th, 517th, 518th, 519th, 520th, 521st, 522nd, 523rd, 524th, 525th, 526th, 527th, 528th, 529th, 530th, 531st, 532nd, 533rd, 534th, 535th, 536th, 537th, 538th, 539th, 540th, 541st, 542nd, 543rd, 544th, 545th, 546th, 547th, 548th, 549th, 550th, 551st, 552nd, 553rd, 554th, 555th, 556th, 557th, 558th, 559th, 560th, 561st, 562nd, 563rd, 564th, 565th, 566th, 567th, 568th, 569th, 570th, 571st, 572nd, 573rd, 574th, 575th, 576th, 577th, 578th, 579th, 580th, 581st, 582nd, 583rd, 584th, 585th, 586th, 587th, 588th, 589th, 590th, 591st, 592nd, 593rd, 594th, 595th, 596th, 597th, 598th, 599th, 600th, 601st, 602nd, 603rd, 604th, 605th, 606th, 607th, 608th, 609th, 610th, 611st, 612nd, 613th, 614th, 615th, 616th, 617th, 618th, 619th, 620th, 621st, 622nd, 623rd, 624th, 625th, 626th, 627th, 628th, 629th, 630th, 631st, 632nd, 633rd, 634th, 635th, 636th, 637th, 638th, 639th, 640th, 641st, 642nd, 643rd, 644th, 645th, 646th, 647th, 648th, 649th, 650th, 651st, 652nd, 653rd, 654th, 655th, 656th, 657th, 658th, 659th, 660th, 661st, 662nd, 663rd, 664th, 665th, 666th, 667th, 668th, 669th, 670th, 671st, 672nd, 673rd, 674th, 675th, 676th, 677th, 678th, 679th, 680th, 681st, 682nd, 683rd, 684th, 685th, 686th, 687th, 688th, 689th, 690th, 691st, 692nd, 693rd, 694th, 695th, 696th, 697th, 698th, 699th, 700th, 701st, 702nd, 703rd, 704th, 705th, 706th, 707th, 708th, 709th, 710th, 711st, 712nd, 713th, 714th, 715th, 716th, 717th, 718th, 719th, 720th, 721st, 722nd, 723rd, 724th, 725th, 726th, 727th, 728th, 729th, 730th, 731st, 732nd, 733rd, 734th, 735th, 736th, 737th, 738th, 739th, 740th, 741st, 742nd, 743rd, 744th, 745th, 746th, 747th, 748th, 749th, 750th, 751st, 752nd, 753rd, 754th, 755th, 756th, 757th, 758th, 759th, 760th, 761st, 762nd, 763rd, 764th, 765th, 766th, 767th, 768th, 769th, 770th, 771st, 772nd, 773rd, 774th, 775th, 776th, 777th, 778th, 779th, 780th, 781st, 782nd, 783rd, 784th, 785th, 786th, 787th, 788th, 789th, 790th, 791st, 792nd, 793rd, 794th, 795th, 796th, 797th, 798th, 799th, 800th, 801st, 802nd, 803rd, 804th, 805th, 806th, 807th, 808th, 809th, 810th, 811st, 812nd, 813th, 814th, 815th, 816th, 817th, 818th, 819th, 820th, 821st, 822nd, 823rd, 824th, 825th, 826th, 827th, 828th, 829th, 830th, 831st, 832nd, 833rd, 834th, 835th, 836th, 837th, 838th, 839th, 840th, 841st, 842nd, 843rd, 844th, 845th, 846th, 847th, 848th, 849th, 850th, 851st, 852nd, 853rd, 854th, 855th, 856th, 857th, 858th, 859th, 860th, 861st, 862nd, 863rd, 864th, 865th, 866th, 867th, 868th, 869th, 870th, 871st, 872nd, 873rd, 874th, 875th, 876th, 877th, 878th, 879th, 880th, 881st, 882nd, 883rd, 884th, 885th, 886th, 887th, 888th, 889th, 890th, 891st, 892nd, 893rd, 894th, 895th, 896th, 897th, 898th, 899th, 900th, 901st, 902nd, 903rd, 904th, 905th, 906th, 907th, 908th, 909th, 910th, 911st, 912nd, 913th, 914th, 915th, 916th, 917th, 918th, 919th, 920th, 921st, 922nd, 923rd, 924th, 925th, 926th, 927th, 928th, 929th, 930th, 931st, 932nd, 933rd, 934th, 935th, 936th, 937th, 938th, 939th, 940th, 941st, 942nd, 943rd, 944th, 945th, 946th, 947th, 948th, 949th, 950th, 951st, 952nd, 953rd, 954th, 955th, 956th, 957th, 958th, 959th, 960th, 961st, 962nd, 963rd, 964th, 965th, 966th, 967th, 968th, 969th, 970th, 971st, 972nd, 973rd, 974th, 975th, 976th, 977th, 978th, 979th, 980th, 981st, 982nd, 983rd, 984th, 985th, 986th, 987th, 988th, 989th, 990th, 991st, 992nd, 993rd, 994th, 995th, 996th, 997th, 998th, 999th, 1000th

요인 추출 결과와 출처





2021. 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구 [연구1]

2021년 공익활동지수

2019년
 «1차 및 2차, 계층분석 및 상대비교»
 (Delphi, AHP/Analytic hierarchy process)

- 지역 중요도 반영과 요인 가중치를 추출
- 최종 순위 23명 (C.R.0.1, 1479 (12.4% 등) 일관성 순위 4위 제외)
- 9개 요인에 대한 가중치 산출

'연구1' 참여 패널 구성

	의제설정	서비스전달	기타	연구자	계
3년 미만	6	1			7
3-7년	3	2	2		7
7년 이상	5	6	2		13
				3	3
계	14	9	4	3	30

우선순위 점수(점수순) n=30

	1순위	2순위	3순위	4순위	5순위	6순위	7순위	8순위	9순위	총계	우선순위 점수
활동만족도	10	9	6	2	1	0	2	3	1	34	234
조직문화	7	8	6	3	5	3	0	0	2	34	226
활동가정체성	8	6	2	2	3	3	4	4	2	34	195
학습과 힘	1	2	4	10	2	7	3	2	3	34	167
급여	5	2	4	1	5	5	6	2	4	34	166
동료관계	0	3	4	7	6	7	2	3	2	34	166
건강	2	3	1	3	6	3	3	9	4	34	140
역량	1	1	3	4	5	3	5	4	8	34	130
스트레스	0	0	4	2	1	3	9	7	8	34	106

	1차 의견조사 및 결과	2차 의견조사 및 결과
의견조사 대상자	활동가 및 연구자 (30명)	1차 조사 응답자(30명)
기간	8월13일~20일	9월3일~10일
응답자 수	30명	28명** (2명 불참)
방법 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> • 영역(요인)별 중요도/우선순위 및 하위 지표별 적절성에 대한 의견조사 • 영역(요인)별, 하위 지표별 기초통계 및 우선순위 파악 	<ul style="list-style-type: none"> • 영역(요인)별 쌍대비교 • AHP분석 및 가중치 계산

요인(영역)별 평균 가중치 및 일관성 지수 & 비율

요인(영역)	기하평균값	산술평균값
활동만족도	0.16	0.16
조직문화	0.14	0.14
활동가 정체성	0.14	0.14
건강	0.13	0.13
동료관계	0.10	0.10
급여	0.09	0.10
스트레스	0.09	0.09
학습과 힘	0.08	0.08
역량	0.08	0.07
[Total]	1.00	1.00
C.I. (Consistency Index)		0.07
C.R. (Consistency Ratio)		0.11



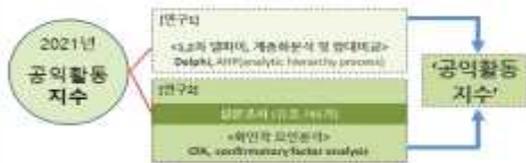
2021. 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구 [연구2]



구분	내 용
설문조사 대상	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 협동조합 '동행' 조합원
조사방법	<ul style="list-style-type: none"> • 구조화된 설문지를 통한 온라인 설문조사 • 설문 문항: 총 93개 (공익활동가 인식 80개, 일반사항 13개 문항)
조사기간	<ul style="list-style-type: none"> • 2021년 10월11일~11월3일(23일간)
설문지 발송	<ul style="list-style-type: none"> • 이메일 발송 2,142명 • 1차 독촉 문자발송 • 2차 독려문자 발송
응답 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 응답수 총 758명 (응답률 35.4%) • 분석 대상 총 745명 (이상치 13명 제거)
분석 및 결과	<ul style="list-style-type: none"> • 확인적 요인분석(CFA): 요인 구조 및 모형 검증 <ul style="list-style-type: none"> -적합도 지수: CFI 0.805, TLI 0.797, RMSEA 0.055, SRMR 0.069 <ul style="list-style-type: none"> ↳ 적합 (CFI, TLI 0.9 와 이상 미만 은 미만, RMSEA 0.1, SRMR 0.08-) -신뢰도: 크론바하 알파 0.741~0.945 <ul style="list-style-type: none"> ↳ 적합 (0.7 이상) -타당도: <ul style="list-style-type: none"> ↳ 개념타당도: 80개 문항 중 70개 → 기준 충족 (요인적재량 .5이상) ↳ 수렴타당도: 개념신뢰도 양호, 평균분산추출 부분적으로 양호 → 부분적으로 확보 (CR 0.5, AVE 0.7 이상) ↳ 판별타당도: 상관계수제곱과 비교_부분 충족, 상관계수=1 가설 기각_기준 충족 → 부분적 확보 (AVE>상관계수제곱, 상관계수 가설 기각)



2021. 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구



지표	지수
지표는 일반적으로 사회적 조건의 질적 혹은 양적 측정지라고 할 수 있으며 특정 영역에서 변화의 방향과 경향성을 파악	지수는 이러한 측정 지표들(indicators)을 다양한 방식의 수학적 처리를 통해 합성된 단일의 수, 하나의 표준화된 값으로 계산된 종합지표 (composite indicator) <ul style="list-style-type: none"> 지수는 다양한 개념과 속성을 갖는 측정 지표들로 구성되며, 이를 하나의 표준화된 값으로 계산한 것 특정 시점을 기준으로 혹은 서로 다른 국가 및 지역 간 비교가 가능하도록 표준화된 값을 제공

활동가의 지속가능한 '공익활동지수' 산출

요인(영역)	N	평균	평균 100점 환산점수	가중치	지수 (환산점수 x 가중치)
활동만족도	745	3.82	70.58	0.16	11.29
활동가 정체성	745	4.11	77.68	0.14	10.88
조직문화	744	3.54	63.47	0.14	8.89
동료관계	743	4.03	75.63	0.10	7.56
건강	745	2.90	47.55	0.13	6.18
스트레스	743	3.31	57.77	0.09	5.20
학습과 심	745	3.46	61.44	0.08	4.92
역량	745	3.81	70.19	0.07	4.91
급여	739	2.91	47.76	0.10	4.78
산출지수					64.60

* 환산 방식: 5점 척도로 측정한 문항들의 평균값을 '최저 0점-최고 100점'으로 고정하고, 척도 간의 간격을 동일하게 나누어 점수를 할당. 1점은 0점, 2점은 25점, 3점은 50점, 4점은 75점, 5점은 100점으로 환산.

$$\downarrow \frac{[(\text{요인별 평균값}-1)/(\text{척도 문항수}-1)] \times 100}{}$$



함의

- 설문 문항 개발과 이에 대한 탐색적·확인적 요인분석의 시도를 통해 지속가능한 공익활동가의 삶과 활동에 대해 **활동가 당사자가 인식하는 잠재요인 탐색 및 확인, 요인구조 및 모형에 대한 적합도 및 타당도** 확보의 단초 제공.
- 중요도 우선순위 및 가중치 산출을 통해 확인된 **우선적 영역(요인)과 하위지표** ('활동만족도' > '조직문화' > '활동가정체성')
- 중요도 우선순위 및 가중치를 반영한 공익활동 **지표·지수 개발**과 이를 통한 **정책 대안 제시**라는 실천적 과제 및 목표에 한 걸음 더 다가설 수 있는 계기 제공.



▪ 데이터 표집 및 연구 결과의 일반화 문제

↳ **확률적 표본추출, 시계열 데이터** 확보를 위해 노력

▪ 질적연구방법론의 적극적 활용

↳ **이론적 근거의 심화 필요** → 질적연구 방법론과 이에 기반한 분석 방법 필요 (예: 심층인터뷰와 근거이론 및 현상학적 접근).

↳ 특히 1, 2차에 걸친 의견조사에서 응답자들이 제시한 의견을 중심으로 추가적인 추적 조사와 분석 필요

▪ 지표·지수의 구성 및 지속적인 보완

삶의 질, 행복, 인간개발과 관련된 지수는 주관적 인식과 객관적 조건, 개인 단위의 미시적 접근과 사회 단위의 거시적 접근을 혼용하여 지수를 구성. '공익활동지수'는 주관적, 미시적 접근. 즉, 활동가 스스로가 인식하는 태도, 감정, 신념, 생각 등을 묻는 주관적 지표에 기반한 자기보고식 설문(self report questionnaire)

↳ **미시적 접근 및 주관적 인식과 함께 거시적 접근 및 객관적인 조건과 균형을 이룸으로써** 지수로서 완성도를 이뤄가는 일은 중요한 과제 (예, 일반 대중의 공익활동(가)에 대한 인식, 활동가의 육체적, 정신적 건강 관련 물리적, 정량적 데이터 등등)

↳ 일정 주기를 정해 지표·지수의 **지속적인 수정 보완 작업 필요**



현장단체의 시선

패널발표 1 최현모(인권재단 사람 상임이사)

공익활동 지속가능지수의 함의와 남겨진 과제

최 현 모
(인권재단 사람)

연구조사 과정에 대한 이해

- 2019 ‘공익활동가의 지속 가능한 삶과 활동을 위한 지원방안 수요조사’ (동행, 서울시 NPO지원센터 공동 수행)
- 2020 ‘공익활동가의 지속 가능한 공익활동지표 개발 연구’
공익활동가가 인식하는 지속 가능한 삶과 활동의 잠재요인 9개 요인과 80개 하위 지표 산출 (서울시 NPO지원센터, 연구공동체 녹두씨알, 동행 공동 수행)
- 2021년 ‘활동가의 지속 가능한 공익활동지수 연구’
 - (1) 2020년 연구에서 산출된 요인과 지표에 대해 현장 활동가 및 연구자들의 교차점검을 통해 요인별 중요도와 우선순위 부여 및 지표의 타당성과 신뢰성을 심화시키고 기산출된 요인별 가중치 산정
 - (2) 새로운 설문조사를 통해 데이터를 수집하여 기산출된 요인구조와 가설적 모형의 적합성을 검증하는 과정을 거친 후 최종적으로는 활동가를 위한 지속가능한 공익활동지수 도출
- 공익 활동가의 사회적 안전망 구축과 지원체계 수립의 근거 자료로 활용 가능한 공익활동지수 개발하여 지속가능성 제고를 위한 정책대안 제시라는 실천적 과제와 목표에 한 걸음 더 다가설 수 있는 계기 마련 (중장기적인 목적)

연구조사 결과에 대한 이해

<표 23> 지속가능한 공익활동지수 산출

요인	N	평균	표준 편차	평균 100점 환산점수	가중치	지수 (환산점수x 가중치)
활동만족도	745	3.82	0.66	70.58	0.16	11.29
활동가 정체성	745	4.11	0.50	77.68	0.14	10.88
조직문화	744	3.54	0.68	63.47	0.14	8.89
동료관계	743	4.03	0.63	75.63	0.10	7.56
건강	745	2.90	0.65	47.55	0.13	6.18
스트레스	743	3.31	0.71	57.77	0.09	5.20
학습과 쉼	745	3.46	0.74	61.44	0.08	4.92
역량	745	3.81	0.51	70.19	0.07	4.91
급여	739	2.91	0.83	47.76	0.10	4.78
산출지수						64.60

성찰
의문
과제

성찰

- 현장활동 단체의 시선
- 떠나는 동료와 후배활동가들.. 떠나야 했던 이유들
- 활동만족도, 활동가 정체성, 조직문화, 동료관계, 건강, 스트레스, 학습과 쉼, 역량, 급여.. 영향을 미친 요인들
- 함께 고민하고 풀어나갈 방법은 없었을까? 있었다면 무엇이었을까?
- 활동가들은 무엇으로 사는가? 중요도/우선순위의 상위에 위치한 요인들과 지표들이 던지는 시사점은?

의문

- 각 요인들에 대해 활동가들이 느끼는 임계치는 개인에 따라 다르지 않을까? 삶의 조건과 활동에 대한 기대는 다르다.
- 각 요인별로 하방 한계선을 산출해 볼 수는 없을까? 활동이 지속가능한 최저 기준, 마치 최저임금과 같은 기준이 각 요인 및 지표에서 제시될 수 있다면 보다 실질적인 대안을 모색하고 실천할 수 있지 않을까?
- 9개의 요인이 갖는 중요도/우선순위는 활동가들의 주관적 + 직관적 선택이 아닌가? 객관적 기준에 입각한 합리적 선택을 한다면 결과는 어떨까?
- 중요도/우선순위 점수, 가중치 산출에서 여섯번째, 최종 지수산출을 위한 환산점수*가중치에서 가장 낮은 수치값 요인이 '급여'라는 게 던지는 시사점은?
- 그럼에도 중요도/우선순위 점수와 가중치 부여에서 나타난 중요도 상위 요인이 시사하는 바는? (활동가가 특별한 이유)

과제

- 9개 요인 80개 지표에 대한 조사를 통해 산출된 100점 기준 2021년 지속가능지수 64.60 이라는 수치가 갖는 의미는?
- 인정하자. 오래된 담론이다. 조사하고 연구해서 분석해보니 공익활동 지속가능성에 빨간불이 켜졌다는 우려가 이미 확인되고도 남았다. 문제는 개선하려는 진지한 노력의 부족이다. 대응해야할 시급한 사안들에 밀려 늘 뒷전에 놓였다. 더 미룰 수 있는 사정이 아니다
- 우선 당장! 공익활동가의 삶을 선택한 이들이 매우 특별한 사람들이라는 지점에 집중해보자. '우리가 돈이 없지 ㅇㅇ가 없냐!' (활동가들이 주관적으로 중요하게 여기는 가치를 담은 상위 비물질적 요인 : 활동만족도, 활동가 정체성, 조직문화, 동료관계..)
- 개별단체가 풀어갈 수 있는 것과 시민사회 전체가 함께 풀어가야 할 것들..
- '요즘 것들 이야기' 2~30대 청년활동가는 왜 힘들까?

다행히도 아직 늦지 않았다



청년활동가의 시선

패널발표 2

서민영(시민사회단체연대회의 활동가, 21년 센터 '활력향연' 연구참여자)

청년활동가의 시선

2022 활동가 지속가능지수포럼

'활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구' 보고서 중에서

Q3. 지속가능한 공익활동이 가능하기 위해 전제되어야 할 것은?

지속가능한 활동을 위한 전제로 응답자의 60% 정도가 급여를 포함한 경제적 안정에 우선순위를 두었으며, 활동에 대한 사회적 공감 및 사회적 지원이 30%, 민주적이고 가치 지향적인 조직문화, 역량강화를 통한 개인의 성장이 그 뒤를 이었다. 활동가의 정체성, 지치지 않고 지속할 수 있도록 쉼을 포함한 정신건강 그리고 연대와 협력을 이끌 수 있는 네트워크 등이 소수 의견으로 제시되었다.

“ 여기 있으면 인간적으로 너무 좋은데,
계속 여기 있으면 워라밸이 없고
친구도 만날 수 없고
계속 고시원에 살아야 할 것 같은 느낌 ”

'청년기록단' 활동을 통해 만난 청년활동가,
활동을 중단하게 된 가장 큰 이유

서울에 집중된 활동 환경, 서울 거주를 위해 부담하는 비용,
가족에게 인정받지 못하고, 결혼 앞두고 활동 중단하는 경우
단체의 사정을 이해하기 때문에 급여 인상 요구가 어려움

청년활동가의 시선

2022 활동가 지속가능지수포럼

'활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구' 보고서 중에서



응답자 중 40.7%가 활동가의 장래 발전 가능성은 높다고 생각한다고 긍정적으로 응답했으나, 34.8%는 보통, 24.5%는 그렇지 않다고 답변을 함.

청년활동가로서의 고민

- 내가 활동가로서 얼마나 더 지속할 수 있을까?

- ① 개인의 발전, 가치의 고민
- ② 현실적인 벽 (급여, 건강, 가족)
- ③ '활동가'의 영역의 문제 (조직 외 활동가)
- ④ 선배 활동가의 모습에서 느껴지는 고단함

> 10년 뒤 '나'의 모습이 그려지지 않는다

안정적으로 활동하고 싶은 조직, 함께하고 싶은 동료,
오래 이어가고 싶은 운동 영역, 가까운 미래에 이루고 싶은 목표 부재
선배 활동가들처럼 주말 없이, 밤낮 없이 활동만 할 수는 없다

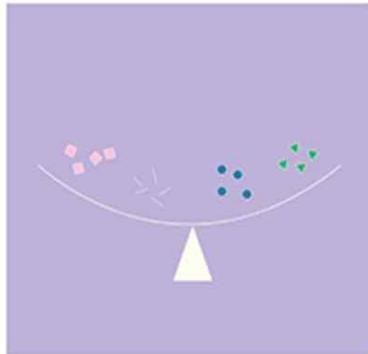
청년활동가의 시선

2022 활동가 지속가능지수포럼

요즘 것들 이야기

: 청년 활동가 15인의 인터뷰와 FGI

.서민영, 강필준, 박승이



08

◎ 청년활동가들이 꼽은 지속가능성 위협 요소

1. 활동조건 (임금, 장기적인 전망-근속수당, 좁은 네트워크)
2. 가치 (내 활동 가치가 있나? 행정가 아닌가?)

◎ 그래도 활동하는 이유

1. 원동력 (활동 가치, 함께 하는 동료)
2. 즐거웠던 순간 (사람들과 바꾸어나가는 순간들, 가시적인 결과물과 성공의 경험)

◎ 즐거운 활동을 위한 조건

1. 함께하는 동료와의 즐거운 순간
2. 활발한 사업 피드백과 선배활동가의 멘토링
3. 탄탄한 네트워크, 인적 안전망 구성
4. 활동가의 자기돌봄과 재충전

청년활동가의 시선

2022 활동가 지속가능지수포럼

시민사회 제도 변화

1. 성장 지원 체계
 - 활동가 개인이 성장할 수 있는 기회
2. 일과 삶의 균형
 - 미래를 계획할 수 있어야 안정적 활동 가능
3. 사회적 인식 개선
 - 활동가에 대한 사회적 인식 개선 필요
4. 인적 안전망
 - 청년활동가의 인적 안전망 구성이 필요

1. 유연한 조직문화
 - 바쁘다는 이유로 변화를 미루지 않기
2. 존중하는 조직문화
 - 활동가 개개인을 이해하고 존중하는 문화

조직 문화



지역활동가의 시선

패널발표 3 임가혜(충남시민사회단체연대회의 사무처장)

시민사회 "지속가능성"

계속 이 일을 할 수 있을까?
내 결엔 누가 있지?
내 다음엔 누가 있지?
단체들이 살아남을 수 있을까?

활동가에 대한 기존의 조사들

실태조사, 현황조사, 욕구조사 등
현실을 잘 담아내고 있을까?
결과는 어떻게 나왔지?
그래서 어떤 변화를 기대할 수 있지?

활동가 지속가능지수

포럼

활동가 지속가능성

"지수" 도출

지역 활동가들만을 대상으로 한다면?

충남연대회의의 지역별 단체 현황

충남 9개
천안 9개
아산 3개
홍성 3개
당진 2개
서산 2개
예산 1개
보령 1개
청양 1개
태안 1개

단체별 활동가 근무 현황

비상근 12개
반상근 3개
1인 5개
2인 4개
3인 이상 7개

시민사회 취약, 기초단위 연대 구심 없는 지역, 비·반상근, 1인 근무 조직 다수
조직문화, 시스템에 대해 뭐라고 답할 수 있을까?

조직과 활동에 대해 토론하고 대화하며 성장해 나가는 것 가능할까? 누구와?

지역 활동가들만을 대상으로 한다면 공익활동 지수 어떻게 나올까?

그 자체로 유의미하게 받아들여야 할까?

우리 안의 지속가능성 돌아보는 계기

<p>업무의 자율성이 보장된다 민주적 의사결정이 이뤄지고 있다고 느낀다 조직문화를 점검하는 공식적인 시간이 있다 구성원 사이에 갈등이 발생했을 때 단체 내에 이를 해결할 수 있는 공식적인 절차가 있다 내부적 의사소통은 원활하다 우리 단체는 활동가의 발전을 위해 많은 기회를 준다 우리 단체는 인사관리에 대한 규정을 잘 지킨다 인사관리에 당사자의 의사가 반영된다 개인의 능력이 반영된 인사가 이루어진다 상급자를 신뢰한다 단체 외부의 활동가들과 활발히 교류를 하고 있다 상급자와 의사소통이 잘 이루어진다 나의 상급자는 공적인 업무관계와 사적 관계를 잘 구분하여 배려한다 나의 상급자는 모든 참여자가 함께 일할 수 있도록 하는 데 능하다 나의 상급자는 나와 생각하는 방식이 다르다 현재 하고 있는 일에 적극적인 자세로 임한다 다시 기회가 주어지도록 활동가로서 일을 택할 것이다 현재 하고 있는 일이 나의 발전에 영향을 주고 있다 나의 활동이 다른 사람들의 삶에 긍정적인 영향을 줄 것으로 생각한다 현재 하고 있는 일에 보람을 느낀다 활동가로서 현재 하고 있는 일을 다른 사람에게 자랑스럽게 말한다 전반적으로 나는 현재 활동가로서의 삶에 만족한다 나의 활동 당사자 들은 나를 적극적으로 지지한다 활동가로서 일 한다는 생각을 하면 힘이 절로 생긴다 활동가로서 성장해 가고 있다고 느낀다 활동가로서 성취감을 느낀다</p>	<p>활동에 대한 동기부여는 충분하다 활동가의 장래 발전 가능성은 높다고 생각한다 내가 현재 하고 있는 일은 중요하다 교육훈련 기회가 있다 교육훈련에 대한 단체의 경제적 지원은 적절하다 교육훈련에 대한 시간 할애 등 단체의 비경제적 지원은 적절하다 휴가 제도는 잘 갖춰져 있다 제도로 정해진 휴가를 충분히 사용할 수 있다 초과근무에 따른 보상 제도가 있다 보상 제도로서 대체 휴무를 자유로이 사용할 수 있다 나는 일 처리 능력에 대해 자신감을 가진다 나는 일에 필요한 지식과 기술을 습득하고 있다 활동가로서 전문성을 갖고 있다 나는 업무를 긍정하게 집행한다 나는 일을 성공적으로 수행하고 있다 예상치 못한 문제가 발생하더라도 잘 대처할 수 있다 현 업무에서 나의 기술과 지식이 잘 활용되고 있다 다른 사람들이 내가 맡은 일에 대해 기대하는 바를 나는 예측할 수 있다 나의 일이 전체적인 일과 어떻게 관련되어 있는지 알고 있다 내가 맡은 일은 아주 신속하게 처리한다 내가 해야 하는 일의 내용을 명확히 알고 있다 활동 당사자가 갖는 문제를 효과적으로 다룬다 나는 우리 단체에서 꼭 필요한 사람이다 우리 단체 운영 문제를 진정으로 나의 문제처럼 느낀다 활동가로서 조직 내에서 다양한 역할을 수행한다 단체 내에서 나의 책임이 무엇인지를 알고 있다 나는 우리 단체에서 일하는 것을 자랑스럽게 말한다</p>	<p>활동 당사자에게 무슨 일이 일어나는지 항상 관심을 가진다 활동 당사자들과 친밀하게 일하고 나면 매우 흐뭇하다 내가 하는 일의 공익적 가치가 무엇이라고 볼으면 나는 답변할 수 있다 내가 활동가가 된 이유는 경제적인 것보다는 높은 사명감 때문이다 나는 공익적 가치 증진에 이바지하고 있다 활동가에 대한 제도적 인정이 필요하다 활동가는 하나의 독립된 직업군이라고 생각한다 활동가에 대한 공적 자원 투입이 필요하다 나의 가치관과 우리 단체의 비전은 일치한다 동료를 신뢰한다 나의 동료들은 각자 자신의 일에 능한 사람이다 나의 동료들은 나의 이야기에 귀를 기울여 준다 나의 동료들은 서로 협조하며 일을 도와준다 내가 기여한 만큼 급여활동비를 받는다 급여활동비 액수는 적절하다 우리 단체의 급여활동비를 포함한 복지혜택이 모든 구성원에게 공정하게 이뤄지고 있다 현 업무량에 대해 만족한다 일과 개인적인 생활이 균형적이다 일로 인해 몸과 마음이 지칠 때가 없다 건강을 위해 운동을 주기적으로 한다 전반적인 건강 상태는 좋다 우울하다 불안하다 하나의 임무를 수행하기 위해서는 다른 임무를 포기해야 하는 경우가 많다 업무 수행 중 단체의 방침과 어긋나게 일을 처리해야 하는 경우가 발생한다 물 이상의 상급자나 동료들로부터 상반된 업무요청을 받을 때가 있다 나의 판단과 상반된 업무를 해야 할 때가 있다</p>
---	--	---

우리가 점검해봐야 할 것은 무엇일까?

나는 왜 나에 대해 질문하지 않았을까?

무엇이 필요할까?

"꽃이 필 것이라는, 열매가 맺을 것이라는 기대 없이 어떻게 나는 계속 씨앗을 뿌릴 수 있을까"

좋은 조직문화 일의 보람 활동가정체성 성장과 성찰 일과 삶

개인과 단체 홀로 할 수 없는 것들을 함께 해내기



현장연구자의 시선

패널발표 4 이명신(비영리경영연구소 소장)

2022 활동가 지속가능지수포럼

“공익활동지수로 알아보는 지금 우리는?”
#현장연구자의 시선

2022.04.14

이 명 신
(비영리경영연구소 소장)

©2022 Institute for NonProfit Organizations Management, All Rights Reserved

왜 우리에게 지수가 필요했을까

▶ 경제활동지표 : 한 나라의 경제활동 수준을 파악하기 위해 사용
 예) 국내총생산, 국민 총생산, 국제 수지, 경제성장률, 실업률 등
 ---> 정부 경제정책 수립, 기업이 투자계획을 세울 때 중요한 자료로 활용

▶ 행복지수 : 경제적 가치 뿐만 아니라 삶의 만족도나 미래에 대한 기대, 자부심 등 인간의 행복과 삶의 질을 포함시켜 총체적으로 평가하는 지표
 • OECD의 '행복지수(Better life Initiative: BLI)'
 • 부탄의 '국민행복지수(Gross National Happiness :GNH)'
 • UN의 '인간 개발 지수(Human Development Index: HDI)'
 • '경제후생지표(MEW, Measure of Economic Welfare) : 노드하우스(Nordhaus)와 토빈(Tobin)교수가 제시
 • '포괄적 부(IWI, Inclusive Wealth Index)' 2012. 6월 브라질 리우에서 열린 유엔 지속가능발전 정상회의에서 새로운 부(富)의 지표로 제안
 ---> 국가발전의 수준을 가늠, 각 정부 정책수립에 반영, 삶의 질 개선을 위한 국제적 노력 유도

▶ 지속가능경영지수, ESG평가지수 : 기업의 재무와 비재무적 가치 평가
 예)DJSI(Dow Jones Sustainability Indexes)
 글로벌 금융정보사인 미국 S&P Dow Jones Indices와 RobecoSAM(지속가능경영평가기업)이 개발. 1999년부터 전세계 2,500개 기업을 대상으로 기업의 지속가능성을 평가. 기업의 재무적 정보 뿐만 아니라 사회적, 환경적 성과와 가치를 종합적으로 평가
 ---> 기업가치평가, 신용평가, 투자판단 활용

▶ 공익활동가 지속가능지수

- 활동가에 대한 실태조사를 넘어서 우리나라 활동가의 삶과 활동의 지속가능성에 대한 현 위치를 지수화
- 활동가에 대한 사회적 인정, 안전망 구축을 비롯하여 공익활동 지원을 위한 제도환경 개선 및 정책적 지원근거로 활용
- '활동가의 지속가능한 공익활동지수가 점차 상승될 수 있는 제도적·비제도적인 환경 개선을 위한 여론 형성

⇒ 상태 및 조건, 변화의 방향성 및 경향성 확인
 ⇒ 정책수립, 우선순위, 모니터링 활용

대내외 환경변화, 세대전환, 활동방식의 변화...
"어디서 와서, 어디에 서있고, 어디로 가야 하는가"
활동의 본질에 대한 탐구
 +
정당성, 가치, 성과에 대한 증명

지수에 대한 고민

<표 24> 공익활동지수 비교 예 (2020년 조사 대 2021년 조사)

요인	가중치	2020년 조사			2021년 조사		
		평균	100점 환산	가중치 적용 점수	평균	100점 환산	가중치 적용 점수
활동만족도	0.16	3.70	67.50	10.80	3.82	70.58	11.29
급여	0.14	2.75	43.75	4.38	2.91	47.76	4.78
조직문화	0.14	3.11	52.75	7.39	3.54	63.47	8.89
건강	0.13	2.85	46.25	6.01	2.90	47.55	6.18
학습과 쉼	0.10	3.38	59.50	4.76	3.46	61.44	4.92
스트레스	0.10	3.17	54.25	4.88	3.31	57.77	5.20
동료관계	0.09	3.81	70.25	7.03	4.03	75.63	7.56
활동가 정체성	0.08	3.95	73.75	10.33	4.11	77.68	10.88
역량	0.07	3.65	66.25	4.64	3.81	70.19	4.91
산출지수				60.20			64.60
공익활동지수 (기준 2021년)				93			100

*이형진 외, 활동가의 지속가능한 공익활동지수 연구, 서울시NPO지원센터·녹두씨알(2021.12)

▶ 9개 영역이 지속가능한 공익활동을 측정하기에 충분히 적합한가? 조사연구를 통한 합의의 딜레마

⇒ 더했으면(동료관계를 이해관계자관계로 확대, 학습을 포함 비경제적 보상 추가), 합쳤으면(건강, 쉼, 스트레스), 가중치 점수(급여부분 낮음)

▶ 점수가 가지는 의미가 무엇인가?

60점, 70점이 어떤 의미를 가지는가?

⇒ 점수해석, 구간별 설명 가이드라인 제시

▶ 점수에 대한 함의를 누가 얻는 것인가?

그리고 누가 조치를 취할 것인가?, 누가 활용하나?

(개인, 단체, 정부, 사회전반?)

⇒ 지수의 활용가능성은 불확실

▶ 지속적 조사를 통한 연도별 변화추이 외에

어떠한 비교가 가능한가? 타 영역과 비교가 가능한가?

⇒ 개인별, 경력별, 세대별, 활동영역별, 조직규모별...

⇒ 9개요인별로 강점과 약점 파악

▶ 지수는 시민사회에 득인가, 실인가?

⇒ 점수가 높으면 활동가에 대한 지원이 필요 없는가?

⇒ 점수가 개선되면 시민사회 활동여건이 좋아진 것인가?

지속가능한 지속가능지수를 위한 제언

(1) 효용성 있는 지수가 되어야 한다!

▶ 활동가의 지속가능한 공익활동지수 (9개요인 80문항 도출)

1. 조직문화(15문항)
2. 활동만족도(14문항)
3. 학습과심(7문항)
4. 역량(13문항)
5. 급여(3문항)
6. 활동가정체성(13문항)
7. 동료관계(4문항)
8. 건강(7문항)
9. 스트레스(4문항)

▶ 지수에 담긴 기본가정(Basic Assumption)

활동가 지속가능성	단체/시민사회 지속가능성	사회전체 지속가능성
Individual level	Org./sectoral Level	Societal Level
조직문화, 활동만족도, 학습과심, 역량, 급여, 활동가정체성, 동료관계, 건강, 스트레스	사회운동성 지속가능성 환경적응성 정치/제도적조건	경제 환경 사회(인간) 제도
활동가의 지속가능한 공익활동지수	<ul style="list-style-type: none"> • 시민행동지수 (국내, 2016) • 시민사회지수 (CIVICUS) • 세계시민사회지수 (런던경제대학) • 시민사회조직 지속가능성지수(USAID) 	<ul style="list-style-type: none"> • 지속가능지수 • 지속가능발전 지수

활동가, 시민사회의 지속가능성이 사회전체의 지속가능성에 기여한다는 가정을 증명해야 지수가 효용성을 가질 수 있음

1)경제적효과 증명 (부가가치창출, 생산유발, 고용창출 등)

2)비경제적효과 증명 (사회적가치평가, 공익활동지수 등)

지속가능한 지속가능지수를 위한 제언 (2) 더 정교한 지수가 되어야 한다!

- ▶ **거시적 접근과 객관적 조건 지표 보완**
 - 현 지수는 주관적 인식에 기반한 자기보고식 평가
- ▶ **추출된 요인에 대한 추가 심층분석 필요**
 - 9개 요인 간 인과관계 존재 가능성 충분(8개요인이 활동만족도 요인에 영향을 미칠 수 있음)
 - 9개 요인이 공익활동 지속가능성의 구성개념인지 선행요인(영향요인)인지 다소 모호
 - 공익활동 지속가능성은 단일문항으로만 측정됨
- ▶ **상대적으로 적합한(?) 모형 적합도**
 - CFI, TLI 등 점수가 기준치에 미달
- ▶ **영원한 과제, 측정수준(Level)의 문제**
 - 개인+집단, 조직, 사회차원 확대 가능

< 유엔개발계획(UNDP) 인간발달지수 지수화를 위한 단계별 선택 이슈 >

구분	단계	선택 이슈	내용
개념 차원	측정 목표와 용어 선정	분석단위	개인 vs. 집단
		집단 방법	주관 vs. 객관
		범위	단순 vs. 포괄
영역과 지표 선정		데이터 가용성	해당 차원/지표 제외
		분석단위 간 차별성	해당 차원/지표 제외
		차원 구체화 가능성	해당 차원 제외
		양적 변수 부족	대리변수 활용
		분석단위 간 비교 가능성	해당 차원/지표 제외
측정 차원	지표 변환과 표준화	순위	
		백분위 점수	
		Z-점수 표준화	(실제값-평균) / 표준편차
		기준점(goalpost) 표준화	[(실제값-최솟값) / (최댓값-최솟값)] × 100
		가중치 적용과 합산	동일 가중치
		비동일 가중치	

자료: Hirai, T.(2017), The Creation of the Human Development Approach: Palgrave macmillan, pp. 41-71에서 정리 및 보완.

지속가능한 지속가능지수를 위한 제언 (3) 보편성을 갖춘 지수가 되어야 한다!

▶ 지수에 대한 시민사회 내부의 합의와 공감 먼저!

▶ 사회 보편적으로 통용될 수 있는

‘활동가의 지속가능한 공익활동지수’ 개념 및 의미에 대한
조작적 정의 필요

- 일반적으로 지속가능성은 조직시스템 수준, 사회전체 수준에서 측정되며, 지속가능발전 및 지속가능한미래를 위한 경제, 환경, 사회, 거버넌스, 제도 등을 포괄하여 통용됨
- 비영리, 시민사회에서 얘기하는 지속가능성은 생태계와의 상호 작용, 사회에 미치는 영향 등을 고려하기 보다 다분히 ‘활동의 지속’이라는 점에 큰 방점을 두고 있어 혼란을 야기할 수 있음
- 측정요인으로만 보면 ‘공익활동가 삶의 질 지수’라는 표현이 더 정확함



“오늘 나무 그늘에서 쉴 수 있는 이유는
예전에 나무를 심었기 때문이다.”
미래세대 활동가들이 언젠가 이 그늘에서
조금이나마 쉼과 여유를 누릴 수 있기를
- thanks, YMS



지원조직의 시선

패널발표 5 여진(공익활동가 사회적협동조합 동행 사무처장)



공익활동가 지속가능 지수

공익활동가, 조직, 시민사회

여진 (공익활동가 사회적협동조합 동행 사무처장)



- 공익활동가의 지속가능한 조건을 설명하는 설문결과, 지표, 지수 등에 대한 이야기는 공익활동가의 삶에 대한 이야기이며, 지속가능한 환경을 만들어감에 있어서 필요한 사회적, 제도적 조건 마련에 중요한 토대가 됨.
- 2019년 설문조사로 부터 시작한 공익활동가의 지속가능성에 대한 이야기는 2021년 공익활동가 지속가능성 지수로 이어지고 있으며, 여전히 공익활동가의 지속가능한 정책이 부족한 현실 속에서 공익활동가의 지속가능성에 대한 연속적인 '공동의 이야기'가 있다는 것 자체가 정책 마련을 위한 노력의 결과이자 지속가능한 환경을 마련해 나가는 데 중요한 계기가 될 수 있음.
- 2019년 설문조사결과와 2021년 지수를 단순 비교하는 것 자체가 많은 한계가 있을 수 있으나 '공익활동가의 지속가능성에 대한 '연속'적인 조사라는 의미에 초점을 두고 변화된 현실과 변화되지 않은 것들에 대해서 이야기하고자 함.

← → 2019년과 2021년 조사 응답자 현황



구분	2019년	2021년	비고
총 응답수와 응답율	총 2,660명 중 853명 응답 (응답율 32%)	총 2,142명 중 758명 응답 (응답율 35.4%)	2019년의 경우는 동행 조합원과 한국시민센터협의회 소속 활동가 포함, 2021년은 동행 조합원대상
성별	여성 58.3%/남성 41.7%	여성 65.5%/남성 33.6%	활동경력, 지역분포, 부양가구 구성원등이 2019년과 2021년 거의 비슷한 분포를 보인 것에 비하면 응답자의 성별 분포에서 남성 응답자 비율이 현격히 줄어듬.
평균 활동경력	10.5년	평균 9.75년, 중위값 8년	
지역분포	수도권 70% (서울 59%, 비서울 41%)	수도권 70% (서울 58.3% 경기 11.7% 등)	활동영역은 수도권 비율이 70%로 동일하게 나옴.
활동 형태	상근 81.6%, 반상근 4.3%, 개인활동 14.1%	상근 89.0%, 반상근 4.4%, 개인활동 4.2%, 기타 2.4%	2019년에 비해 상근활동가 비율은 증가하였고, 개인활동의 경우는 10% 정도 감소하였다. 동일한 표본이 아님을 한계로 두더라도 개인활동가의 감소는 코로나19로 인한 비영리 활동의 축소와 무관하지 않을 것을 추측해 볼 수도 있다.

← → 2019년과 2021년 조사 응답자 현황



구분	2019년	2021년	비고
급여	월평균 소득 231.9만원(세전)	평균값 216.8만원중위값 210만원	2019년과 2021년 조사에서 성별 비율 변화와 함께 변화된 현실을 볼 수 있는 것이 급여 부분이었음. 2019년의 경우 수당 등이 포함되어 2021년과 단순 비교를 할 수는 없지만, 코로나 팬더믹의 장기화에 따른 공익활동가들의 경제적 어려움이 가중되어 가는 현실을 반영. 이는 동행의 경제적 안전망 사업 신청(20년, 21년)자 분석에서도 평균임금 하락, 부채 등의 증가와도 동일한 경향임. 더욱이 활동형태에서 2021년 상근활동이 2019년에 비해 증가하였음에도 불구하고 급여가 2019년보다 감소했다는 것은 코로나 장기화에 따른 비영리영역의 경제적 부담 가중의 현실을 예측해 볼 수 있는 부분임.

*그 외 활동분야, 연령, 직급 등의 응답자 현황은 동일한 조사설계가 아니었고, 기초자료에 대한 재분석 필요하여 본 토론문에서는 제외함.

*2019년과 2021년 조사 내용을 비교하는 것의 목적은 활동가들이 위치하고 있는 현실의 변화 정도에 대한 흐름을 살펴보고자 한 것으로 결과에 대한 수치 비교를 하고자 한 것은 아님.

구분	2019년	2021년							
		2020년 조사			2021년 조사				
		가중치	평균	100점 환산	가중치 적용 점수	평균	100점 환산	가중치 적용 점수	
조사 결과	- 임금/소득, 복리후생, 일-생활 균형면에서 만족도가 낮은 반면 활동의 내용, 의사소통, 업무 공정성 면에서는 상대적으로 높음. - 지속가능한 공익활동의 조건으로 의사소통, 사회적 인정, 적성*취향 순으로 나옴. - 공익활동가 건강과 관련하여서는 주관적 건강수준은 낮고, 건강유지를 위해 시간과 돈을 쓰기가 여의치 않음. 상당한 스트레스와 우울감을 느끼고 있었음. -전체 임금노동자에 비해 월평균 25만원이 적고, 소득대비 임대료비율은 수도권 평균보다도 높았음. -활동에 대한 만족도(가치있는 일을 하고 있다)는 높은 반면 임금, 복리후생, 일-생활 균형은 전체 노동자에 비해 매우 낮게 나옴.	활동만족도	0.16	3.70	67.50	10.80	3.82	70.58	11.29
		급여	0.14	2.75	43.75	4.38	2.91	47.76	4.78
		조직문화	0.14	3.11	52.75	7.39	3.54	63.47	8.89
		건강	0.13	2.85	46.25	6.01	2.90	47.55	6.18
		학습과 심	0.10	3.38	59.50	4.76	3.46	61.44	4.92
		스트레스	0.10	3.17	54.25	4.88	3.31	57.77	5.20
		동료관계	0.09	3.81	70.25	7.03	4.03	75.63	7.56
		활동가 정체성	0.08	3.95	73.75	10.33	4.11	77.68	10.88
		역량	0.07	3.65	66.25	4.64	3.81	70.19	4.91
		산출지수				60.20			64.60
		공익활동지수 (기준 2021년)				93			100

* 2020년에는 2019년 설문조사를 바탕으로 지속가능한 지표 개발에 대해서 9개요인, 80개 문항 추출을 위한 대한 조사 실시

구분	공익활동가 지속가능성에 대한 몇 가지 단상
제언	<ul style="list-style-type: none"> ● 객관적인 지표 제공, 지원 방안 토대와 공론화 계기 <ul style="list-style-type: none"> - 2019년부터 시작된 공익활동가 지속가능성에 대한 조사, 지수는 개별 조직 등에서 논의되고 이야기 되었던 것들이 객관적인 지표로, 연속적으로 보여지는 자료로 의미가 있으며, 이는 공익활동가 지원 방안에 대한 정책 마련의 토대와 함께 공동의 논의 지점을 마련하여 사회적으로 공론화할 수 있는 계기가 될 수 있음. ● 공익활동가의 지속가능한 환경(조건)에 영향을 미치는 요인에 대해 통일적인 조사 설계 필요 <ul style="list-style-type: none"> - 공익활동가의 지속가능한 조사 연구가 미흡한 현실 속에서 연속적으로 진행되어 온 조사가 축적이 되고, 변화하고 있는 공익활동(가)의 현실을 드러내기 위해서는 공통된 요인에 대한 접근과 해석마련을 통일적인 조사 설계 필요 - 일례로 2019년 조사에서 일-생활 균형에 대한 만족도가 매우 낮게 나왔는데, 2021년 지수에서 학습과 쉼 역시 굉장히 낮은 지수를 보여주고 있다. 연관되어 <쉼>이라는 것이 휴가보장 등의 제도적(휴가 부여, 휴가비 지급) 측면인지, 일-생활 균형을 위한 활동형태, 활동(조직)문화 요인인지에 대해 접근해 본다면 지속가능한 구체적인 접근과 동일한 환경인지에 대한 접근 필요



구분	공익활동가 지속가능성에 대한 몇 가지 단상
제언	<ul style="list-style-type: none"> - 공익활동가 건강, 급여, 재충전, 역량, 학습에 대해 보다 구체적인 접근과 지원 방안에 대한 논의 필요 - 지속가능한 조건에 영향을 미치는 활동 연차, 성별, 연령과의 연관성에 대한 접근과 조사가 필요 ● 활동 만족도와 지속가능성의 상관관계에 대한 다양한 접근 방식과 사회적 지원(인정) 필요 - 2021년 지속가능성 지수에 비교적 높은 부분인 활동만족도, 조직문화, 활동가 정체성 등은 2019년 조사에서도 높게 나타난 활동만족도와 유사하며, 지속가능성에 대한 조사에서 지속적으로 높은 비율로 나오고 있음. - 2019년 활동에 대한 만족도는 가치있는 일, 활동내용, 업무 공정성, 활동의 안정성이었고, 2021년 경우 공익적 가치, 활동가는 독립된 직업군, 활동이 다른 사람들의 삶에 긍정적인 영향을 준다 등의 내용 등으로 구성되어 있어 2021년 지수에서 비교적 높은 부분인 활동만족도와 활동가 정체성과 유사하며, 상당히 연관성이 존재함. - 활동만족도가 지속적으로 높은 비율로 나오는 것은 활동가의 지속가능성에 있어 가장 중요한 부분 중의 하나이며, '가치 있는 활동'을 하고 있다는 만족감이 공익활동을 하는데 있어 중요한 동기 부여가 되고 있는 점에서 긍정적인 요인을 확대하기 위한 지원 방안이 다양하게 접근되어야 한다.



구분	공익활동가 지속가능성에 대한 몇 가지 단상
<p>과제</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 활동 과정에서 만족감을 높일 수 있는 공익활동의 특별함이 사회적 지원의 형태, 제도적 지원의 내용은 무엇인지에 대해서 접근할 필요가 있음. - 동행의 경우 활동가들의 다양한 지원 사업을 통해 <공익활동가 조합>으로써의 활동가들의 소속감과 정체성을 만들어가고 있다. 지원 조직에서 진행하는 지원 방식에 더하여 공익활동가 소속감이 조합속에서 연대성, 공동체성을 만들어가고 있는데 이를 보다 확대하여 정서적 유대감을 확대할 필요가 있음. <p>● 과제 - 타 직군 및 타 연구자료와 비교할 수 있는 조사 필요(*2019년 조사 결과인용)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공익활동가를 하나의 직업군으로 분류하여 근무환경, 활동의 지속성 관련 이슈, 건강 등 활동 전반에 대한 평가와 이를 다른 직업군과 비교를 통해 지속가능성 지수, 지원 방안에 대한 과제를 찾을 필요가 있음. -이를 구체적으로 일반인구집단과는 건강에 대한 비교, 공익활동에 대한 만족도는 노동자패널조사 등을 활용하여 비교를 통해 공익활동의 특별함과 지속가능성 요인에 대한 접근이 필요함.

공익활동가가 있어 세상이 더 좋아집니다.
공익활동가들의 든든한 안전망 동행

COPYRIGHT © 2021 REGIONAL ECONOMY ALL RIGHTS RESERVED.