

여성가족리포트

2015 제1호

성평등,
젠더 분석을 넘어 교차성으로

김재민

여성정책실 선임연구원



서울시여성가족재단
Seoul Foundation of Women & Family

여성가족 리포트

2015 제1호

성평등, 젠더 분석을 넘어 교차성으로

김재민 여성정책실 선임연구원

I. 젠더 분석과 교차성 분석은 어떻게 다른가?

○ 젠더 분석이란?

- 젠더 분석은 생물학적 성별 또는 사회적 성별에 따른 사회적 위계를 밝혀내고, 그에 대한 해결방안을 제시 하는데 중점을 둬. 하지만 성별 외에 인종, 계층 등 다른 부분까지 고려하여 정책적 해결방안을 내오기 어려움.

○ 교차성 분석이란?

- 교차성 정책분석은 성별을 포함하여 연령, 계층 등 주요 사회적 범주 간 상호작용에 따라 발생하는 사회적 위계와 그에 따른 불균등한 권력구조에 의해 발생하는 불평등을 규명함.

○ 교차성 분석의 장점

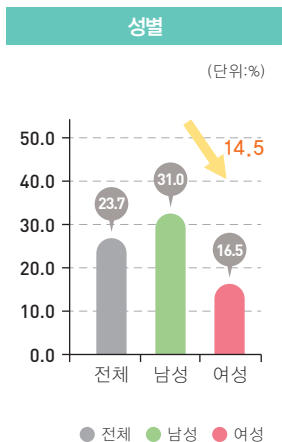
- 교차성은 성별과 연령, 성별과 계층 등 다양한 사회적 범주를 교차분석한 결과를 통해 복합적으로 발생하는 성불평등에 가장 영향을 받는 집단이 누구인지 파악하여 대안을 구체적으로 내올 수 있는 장점이 있음.

예시 1 : 서울시 비만율

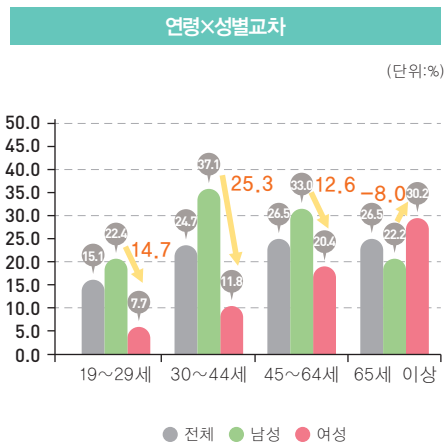
○ 성별과 연령 또는 성별과 학력이 교차할 때, 비만에서의 성별격차가 달라져요!

- 비만율 성별분석에 의하면 남성(31.0%)이 여성(16.5%)보다 더 뚱뚱함
- 연령과 성별을 교차분석하면, 65세 이상에서는 여성이 남성보다 훨씬 더 뚱뚱함
- 성별과 학력을 교차분석하면, 남성은 학력이 높을수록 비만해지나 여성은 학력이 높을수록 날씬해짐

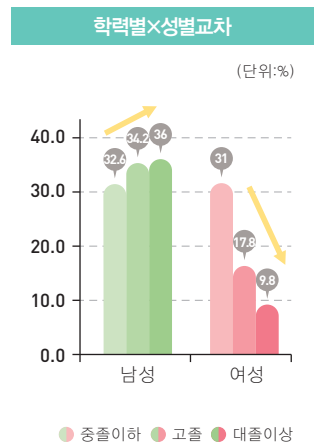
<그림 1> 서울시 성별 비만율



<그림 2> 서울시 성별·연령별 비만율



<그림 3> 서울시 학력별·성별 비만율



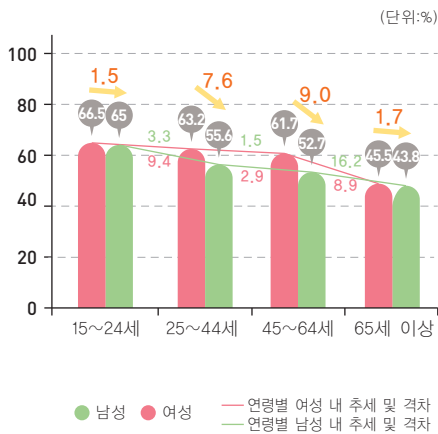
출처 : 서울통계(<http://stat.seoul.go.kr/>)

예시 2 : 캐나다 건강증진율

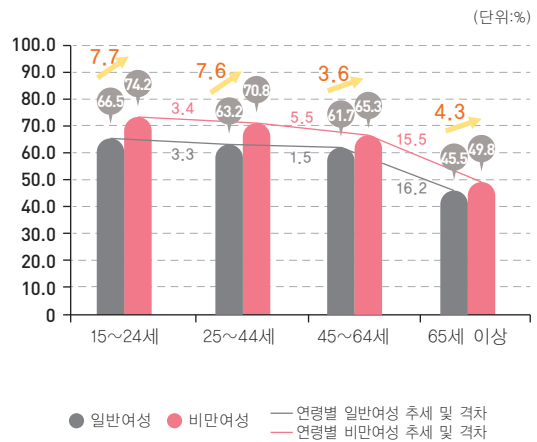
○ 교차성 관점을 도입하면 캐나다 건강증진율(CIH)은 어떻게 다를까?

- 연령과 성별을 교차분석 하면, 남성보다 여성이, 젊을수록 건강증진을 위한 노력을 많이 함. 성별격차는 45~64세 때 9.0으로 가장 큼.
- 연령과 비만정도를 교차분석 하면, 전 연령대에서 비만여성의 건강증진율이 일반 여성보다 높음.
- 일반여성과 비만여성의 건강증진시도율 격차는 15~25세(7.7)에 가장 높고, 45세~64세(3.6)에 가장 낮음.

〈그림 4〉 성별·연령별 건강증진율(캐나다)



〈그림 5〉 여성의 연령별·비만정도별 건강증진율(캐나다)



II. 정책연구에 교차성분석 도입

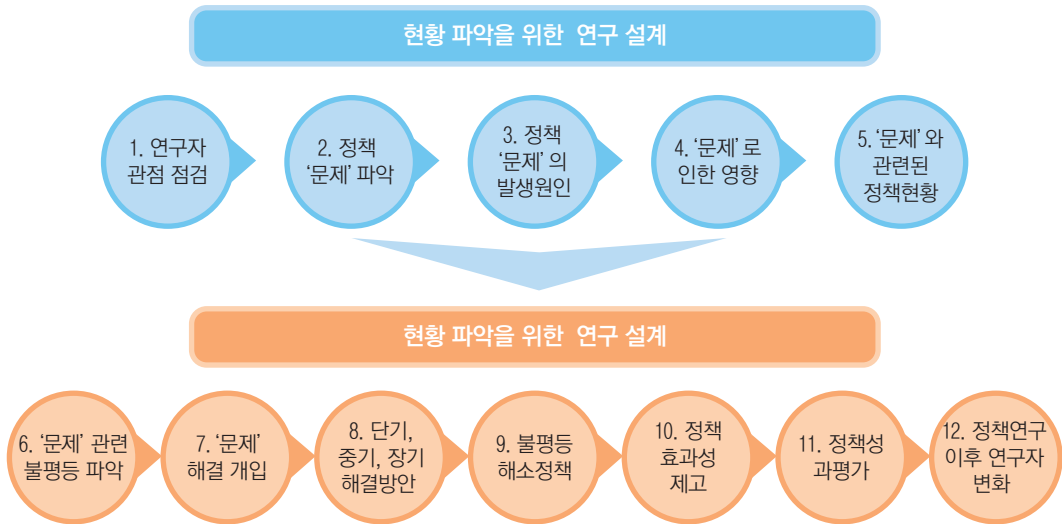
○ 교차성 정책연구의 기본 원리

- 연구범위는 사회적 범주 간 상호교차와 통합적인 사회구조 분석
- 연구관점은 불균등한 권력구조를 성찰하는 다학제적 관점
- 연구지향은 사회정의와 형평성을 기반으로 하는 성평등

○ 교차성 정책연구 설계과정

- 현황 파악을 위한 연구질문 설계(descriptive): 연구자 관점 점검→ 정책문제 및 발생원인 파악→ 문제로 인한 영향력 및 관련 정책현황 파악 단계로 구성
- 정책변화를 위한 연구질문 설계(transformative): 문제 관련 불평등 현황 파악→ 문제 해결 개입방안 모색→ 단기 및 중장기 해결방안 모색→ 불평등 해소 정책 추진 및 정책효과성 제고→정책성과평가→연구 이후 연구자 변화 파악 단계로 구성

〈그림 6〉 교차성 정책연구 설계 구성안



● 현장 기반 교차성 정책네트워크 운영 필요

- 지역사회, 당사자, 여성단체, 정부, 연구자 등 다양한 교차성 관련 주체가 참여
- 현장 기반 교차성 정책연구 이론 및 방법, 정책 개발이 가능

〈그림 7〉 교차성 정책네트워크



● 교차성 정책연구의 함의와 과제

- 성주류화 정책 도입 10년, 교차성 정책연구 검토를 통한 새로운 활로 모색 필요
- 교차분석을 위한 통계 생산 필요
- 이론-현장-정책을 연계하는 교차성 정책네트워크 활성화

CONTENTS

I	들어가는 말	08
II	젠더 분석과 교차성 분석은 어떻게 다른가?	09
III	교차성 정책연구의 지향점은 무엇이고 어떻게 연구하는가?	14
IV	교차성 정책연구의 함의	20
	참고문헌	21

표 1	젠더 분석과 교차성 정책 분석 비교	09
표 2	교차성정책연구소의 교차성 정책 및 네트워크 사례(캐나다)	19
그림 1	서울시 성별 비만을	10
그림 2	서울시 성별·연령별 비만을	10
그림 3	서울시 교육수준별 비만을	11
그림 4	서울시 성별·교육수준별 비만을	11
그림 5	캐나다 성별·연령별 건강증진을	12
그림 6	캐나다 연령별·비만정도별 건강증진을	13
그림 7	교차성 정책연구의 기본 원리	14
그림 8	비만인 건강불평등 해소를 위한 교차성 정책연구 설계 구성안	17
그림 9	교차성 연구방법의 유형별 장점과 연구방법	18



I 들어가는 말

- 젠더(gender)란 한 사회에서 역사적·사회적·문화적으로 남성과 여성에게 적합하다고 믿는 남성적·여성적 태도와 가치, 행동 양식을 습득시킨 결과로, 성불평등을 자연스러운 것으로 받아들이는 것을 의미함.¹⁾ 젠더 개념은 기존에 불평등하지 않다고 여겨져 왔던 정책 및 제도가 성별에 따라 불평등 할 수 있음을 깨닫게 함.
- 1995년 북경에서 열린 제4차 세계여성대회에서 채택된 행동강령은 젠더 관점에서의 정책분석 필요성을 명시함. 이에 영국, 캐나다 등 40여개 국가는 젠더 관점에서 정책분석 및 대안을 마련하고 개선하는 성주류화 제도를 도입하였고, 서울시도 2004년 성별영향분석평가 제도를 도입함.
- 성별영향분석평가제도 도입 후 10년이 지난 지금 남녀 중심의 젠더 분석은 여성(또는 남성)을 단일 집단으로 가정하여 분석하기 때문에 여성 집단 내에서 발생하는 다양한 불평등을 간과하고 있음.
- 최근 기존 젠더분석을 확장하는 대안적 개념이자 분석방법으로 교차성(intersectionality) 관점 및 정책연구가 도입되기 시작함. 교차성이란 1989년 페미니스트 크렌쇼(K.Crenshaw)가 처음 고안한 개념으로 백인 중산층 위주의 페미니즘이 흑인여성, 제3세계 여성의 성불평등까지 포괄하지 못하고 있음을 비판하면서 등장한 개념임.
- 교차성이란 사람들이 젠더 외 다른 사회적 범주(인종, 계급, 연령, 장애, 소득 등)간 상호교차 속에서 정체성을 형성하고, 이로 인해 다른 사회적 위치에 놓이게 된다는 것을 의미함.
- 교차성은 주로 이론 중심의 학문 분야에서 많이 논의되어 왔으나 최근 정책 영역에서 논의되기 시작함. 특히 교차성 정책연구의 기본 원리, 연구설계, 연구방법에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있음. 정책 영역에서의 교차성 논의는 기존의 젠더 관점으로 파악하기 어려운 다양한 성불평등을 해소하고, 정책적으로 성평등을 확대하기 위한 노력의 일환으로 볼 수 있음.
- 이 글은 우선 교차성 관점을 도입하여 기존 통계를 새롭게 분석함으로써, 교차성 관점의 필요성을 제시하고자 함. 그 다음 활발하게 논의되고 있는 교차성 정책연구의 기본 원리와 연구방법, 정책네트워크 사례를 정리하여 살펴봄으로써 교차성 정책연구가 갖는 함의를 논하고자 함.

1) 김현미, 2014. "젠더와 사회구조" (사)한국여성연구소 역음, 『젠더와 사회-15개의 시선으로 읽는 여성과남성』, 동녘: 64~66.

2) 2013년 캐나다 여성지위처는 기존의 성분석(Gender Based Analysis : GBA)을 강화하기 위한 방안으로 교차성을 기반으로 하는 '성분석+(Gender Based Analysis +: GBA+)' 제도를 도입하였음. 또한 성분석+ 제도를 보급하기 위해 광범위한 성분석+ 온라인 자료를 개발하였으며, 이 자료에는 공무원 대상 온라인 강의, 지침과 체크리스트, 정책 가이드라인이 포함됨. 캐나다의 성분석+ 도입은 기존 성분석 제도를 강화하고, 성분석 개념을 확대하기 위함임. 자세한 내용은 <http://www.swc-cfc.gc.ca/gba-accs/index-eng.html> 참조. 그 외 김경희, 2013. "캐나다 성분석(GBA)제도의 변화와 전망," 『젠더리뷰』, 한국여성정책연구원, 2013년 여름호, Vol.29. 참조.



II 젠더 분석과 교차성 분석은 어떻게 다른가?

□ 젠더 분석과 교차성 분석을 비교하면 무엇이 다를까?

- 젠더 분석은 성별 불평등에 주목하는 반면에
- 교차성 분석은 성별 뿐만 아니라 인종, 연령, 계층, 장애 등이 교차하는 복합적인 상황에서 발생하는 불평등에 주목한다.

- 기존 젠더 분석은 생물학적 성별 또는 사회적 성별에 따른 사회적 위계를 밝혀내고, 그에 대한 해결방안을 제시하는데 중점을 둬. 하지만 성별 외에 인종, 연령, 계층, 장애와 같은 다른 부분까지 고려하여 정책적 해결방안을 내기 어려움.
- 교차성 정책분석은 성별을 비롯하여 연령, 계층 등 주요 사회적 범주 간 상호작용에 따른 사회적 위치 차이와 불균등한 권력구조에 의해 발생하는 다양한 불평등을 규명하는데 주안점을 둬. 사회범주 간 교차분석 결과를 통해 복합적 성불평등에 가장 영향을 받는 집단이 누구인지 파악하여 구체적 대안을 제시할 수 있는 장점이 있음.
- 교차성 개념을 정책에 도입한 대표적인 사례는 캐나다의 성분식+(GBA+) 제도와 영국의 평등법(Equality Act 2010)임.²⁾
- 다음의 <표 1>은 젠더 분석과 교차성 분석을 비교함.

●●● <표 1> 젠더 분석과 교차성 정책 분석 비교 ●●●

구분	정책에서의 젠더분석 (SGBA: Sex & Gender Based Analysis)	교차성 정책분석 (IBPA: Intersectionality Based Policy Analysis)
전제	- 남녀 간 차이는 생물학적 결과에 따른 당연한 결과가 아님 - 남녀 간 위계를 만드는 사회적 맥락이 존재함	- 사람들은 동시에 하나 이상의 사회적 범주에 속함 - 성별을 포함하여 연령, 인종 등 사회적 범주 간 상호교차에 의해 사람들은 다른 사회적 위치에 있고, 이로 인해 복합적 위계 및 차별이 발생함
분석	- 생물학적 성별(sex)과 사회적 성별(gender)로 인해 나타나는 사회문화적 맥락을 밝혀내는 데 중점을 둬	- 젠더를 포함한 주요 사회적 범주 간 교차에 따른 상호작용에 초점을 두고 분석함
대안 제시	- 성별차이와 요구도에 따른 불평등 해소 중심 정책대안을 제시함 - 젠더불평등을 발생하게 하는 권력구조 및 정책, 제도 변화를 목적으로 함	- 사회적 범주 간 교차 및 상호작용으로 인해 발생하는 복합적 불평등을 해소하기 위한 정책대안을 제시함 - 복합적 불평등을 발생하게 하는 권력구조 및 정책, 제도 변화를 목적으로 함
단점	- 여성(또는 남성)집단을 단일 집단으로 전제하여 정책대안 또한 남녀 요구 차이에만 집중함 - 다양한 성차(sex and/or gender differences)를 간과함	- 사회적 범주 간 상호교차성에만 집중하는 경우 젠더불평등 문제를 간과할 수 있음
사례	- 성별영향분석평가 도입 국가에서 주요 분석 관점과 방법으로 도입함	- 캐나다 성분식+(GBA+) 제도, 영국 평등법(Equality Act 2010)에 교차성 관점을 도입함

출처 : Hankivsky(2014 : 13) 자료에서 재구성

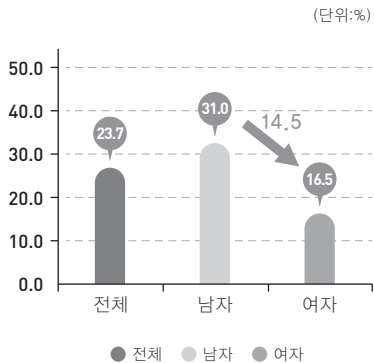


- 교차성의 관점에서 실제 사례를 보면 젠더 관점에서 볼 때와 무엇이 다른지 쉽게 파악할 수 있음. 이 글에서는 젠더 분석과 교차성 분석의 차이를 이해할 수 있도록 통계를 중심으로 보고자 함.
- 우선 서울시 건강격차 모니터링 통계를 활용하여 두 관점을 비교하고, 그 다음 교차성 개념을 도입한 캐나다 여성건강통계 사례를 살펴봄으로써 교차성 관점이 도입된 통계의 필요성을 파악하고자 함.

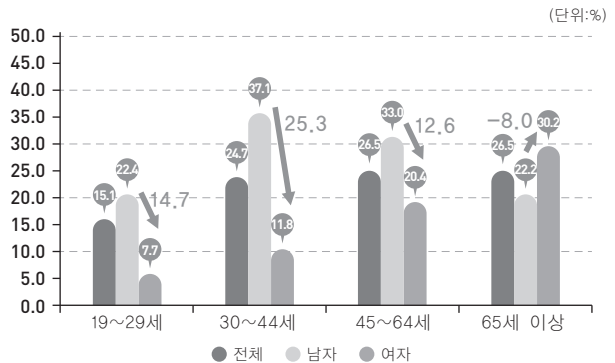
□ 서울시 건강사례 1 : 남성보다 여성이 더 뚱뚱하다?
 → ‘연령’ 과 ‘성별’ 을 교차해보면,
 ▶▶ 65세 이상에서는 여성이 남성보다 훨씬 뚱뚱하다!

- <그림 1>은 서울시 비만율을 성별만으로 보여주고 있는데, 남성 비만율은 31.0%, 여성 비만율은 16.5%로 남성이 14.5% 훨씬 더 비만한 것으로 나타남.
- 교차성의 관점에서 보면 그 결과는 달라짐(<그림 2>). 성별과 ‘연령’ 변수를 교차할 때, 연령별로 성별격차가 달라짐. 30~44세 성별 비만율의 경우 남성 37.1%, 여성 11.8%로 성별격차가 무려 25.3%나 벌어짐. 30~44세 남성은 다른 연령대에 비해 여성보다 훨씬 더 뚱뚱한 것으로 나타남.
- 하지만 65세 이상 성별 비만율은 남성 22.2%, 여성 30.2%로 성별격차가 역전됨. 또한 남성과 여성 간 비만율 격차가 8%나 벌어져 나이가 들수록 여성이 남성보다 더 비만해지는 것을 알 수 있음.

●●● <그림 1> 서울시 성별 비만율 ●●●



●●● <그림 2> 서울시 성별·연령별 비만율 ●●●



출처 : 서울시 건강모니터링 격차(<http://stat.seoul.go.kr/jsp3/>)

※ 비만율 : 체질량지수 25kg/m² 이상인 사람의 비율

산출식 : (만 19세 이상 인구 중 체질량지수 25kg/m² 이상인 사람 수 / 조사 대상 응답자 수) x 100

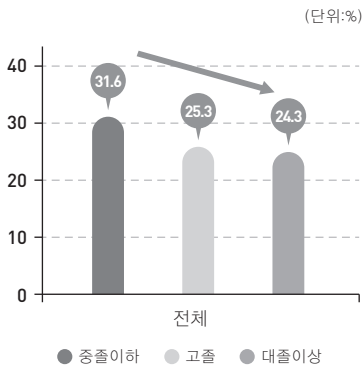
□ 서울시 건강사례 2 : 교육수준이 높을수록 덜 뚱뚱하다?

→ '학력' 과 '성별' 을 교차해보면,

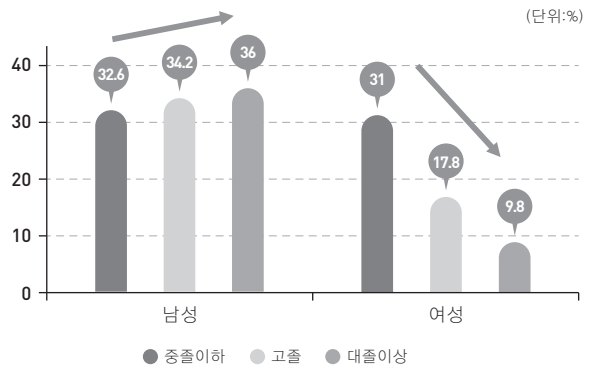
▶▶ 남성은 학력이 높을수록 더 뚱뚱하고, 여성은 학력이 높을수록 덜 뚱뚱하다.

- <그림 3>은 교육수준별 비만율을 보여주고 있는데, 학력이 높을수록 비만율이 낮아짐. 중졸 이하 비만율은 31.6%이지만 대졸 이상 비만율은 24.3%로 7.3%의 격차를 보임.
- 교육수준과 성별을 교차하면 그 결과가 달라짐을 보여줌(<그림 4>). 남성은 학력이 높을수록 비만율이 점차 높아지고 있음. 중졸 이하 남성은 비만율이 32.6%이지만 대졸 이상 남성은 36.0%로 비만율이 3.4%나 높아짐. 즉 남성은 학력이 높을수록 더 비만해짐.
- 여성의 경우 교육수준별로 비만율 격차가 더 벌어짐. 중졸 이하 여성의 비만율은 31.0% 이지만 대졸 이상 여성의 비만율은 9.8%로 여성 집단 내에서 무려 21.2%의 격차를 보이고 있음. 남성과 달리 여성은 학력이 높을수록 덜 뚱뚱하다는 것을 알 수 있음.
- 교차성의 관점을 통계에 도입하면 기존의 남녀 중심 성별통계만으로 알 수 없는 다양한 격차를 파악하게 됨.

●●● [그림 3] 서울시 교육수준별 비만율 ●●●



●●● [그림 4] 서울시 성별·교육수준별 비만율 ●●●



출처 : 서울시 건강모니터링 격차(<http://stat.seoul.go.kr/jsp3/>)
 ※ 30~64세 이하 인구 교육수준 및 성별 비만율 측정



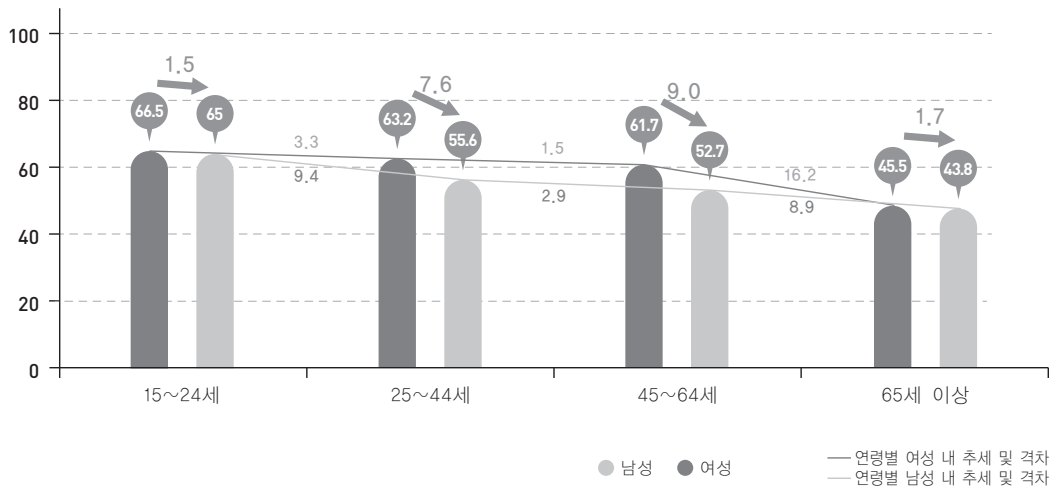
□ 캐나다 건강사례 교차분석 1

- 남성 보다 여성이, 나이가 어릴수록 건강증진을 위한 노력을 많이 한다!
- 나이가 들수록 여성은 건강증진을 위한 노력을 덜한다!

- 성별과 연령을 교차하여 건강증진율을 살펴보면 어떻게 다를까? 다음의 <그림 5>는 캐나다 국민의 건강증진율(Change made to Improve Health : CIH)을 성별과 연령을 교차하여 보여주고 있음. 이를 통해 건강증진 경험이 연령별·성별로 달라짐을 보여줌. 건강증진율이란 '최근 1년 이내에 건강증진을 위해 일상생활 및 습관을 바꾸거나 바꾼 적이 있는가?' 라는 질문에 대해 응답한 결과임.
- 연령별로 최근 1년 내 건강증진율을 살펴보면 15세에서 24세 사이 여성(66.5%)이 건강증진을 가장 많이 한 것으로 나타남. 15세에서 24세 사이 남성(65.0%)들도 건강증진을 많이 함.
- 연령별로 건강증진율 성별격차를 살펴보면 45~64세 남성(52.7%)의 경우 여성(61.7%)에 비해 무려 9%의 격차가 벌어짐. 그 다음 25~44세 집단으로 남성과 여성의 격차가 7.6%로 나타남.
- 또한 나이가 들수록 성별 건강증진율의 감소 추세가 달라짐. 여성은 3.3%에서 1.5%로 조금 낮아지다가 65세 이상이 되면 16.2%로 급격히 낮아지는 반면에 남성은 24세 이후 감소폭(9.4%)이 높아졌다가, 65세 이후에 감소폭(8.9%)이 다시 높아짐.

●●● [그림 5] 캐나다 성별·연령별 건강증진율 ●●●

(단위:%)



출처(원자료) : Statistics Canada, Canadian Community Health Survey, 2007~2008.

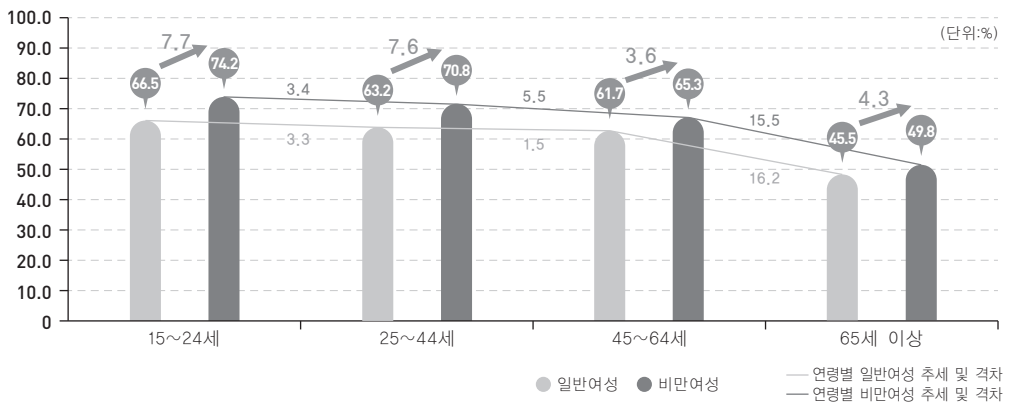
※ Turcotte, M, 2011, "Women and Health", *Women in Canada : A Gender-based Statistical Report*에서 재구성

□ 캐나다 건강사례 교차분석 2

- 비만한 여성들의 건강증진율은 일반 여성보다 훨씬 더 높다!
- 나이가 들수록 여성들의 건강증진율은 감소하지만 집단 내부에 차이가 있다!

- 여성집단의 건강증진율은 비만정도에 따라 어떻게 달라지는가? 다음의 <그림 6>은 일반 여성과 비만 여성의 건강증진 시도율을 비교하였음. 그 결과 여성집단 내부에도 격차가 존재하고 있음이 알려짐.
- 전 연령대에서 비만한 여성들은 일반 여성에 비해 건강증진 노력을 더 많이함. 15~24세 비만 여성(74.2%)이 건강증진을 위한 노력을 가장 많이 하는 것으로 나타남.
- 건강증진율 감소추세 또한 비만정도에 따라 다르게 나타남. 일반 여성의 경우 65세 이상이 되면 이전 대비 16.2%로 급격하게 감소함. 하지만 비만 여성들은 45세부터 감소폭(5.5%)이 둔화되었다가 65세 이후 감소폭이 15.5%로 증가함.

●●● [그림 6] 캐나다 연령별·비만정도별 건강증진율 ●●●



출처(원자료) : Statistics Canada, Canadian Community Health Survey, 2007-2008.

※ Turcotte, M. 2011. "Women and Health", *Women in Canada: A Gender-based Statistical Report*에서 재구성

- 캐나다 여성건강에 대한 교차통계 사례는 성별과 소득, 성별과 연령, 성별과 비만 등의 교차를 통해 건강상태를 보여줌으로써 단순 성별통계만으로 알 수 없었던 다양한 성별격차를 보여줌. 또한 여성(또는 남성)집단 내 격차를 보여줌으로써 여성집단 안에서도 누가 가장 정책적 지원이 필요한 위치에 있는지 파악할 수 있음.
- 다음 장에서는 교차성 정책연구의 기본 원리와 연구체계, 연구방법을 살펴봄으로써 교차성 정책연구의 함의를 설명하고자 함.



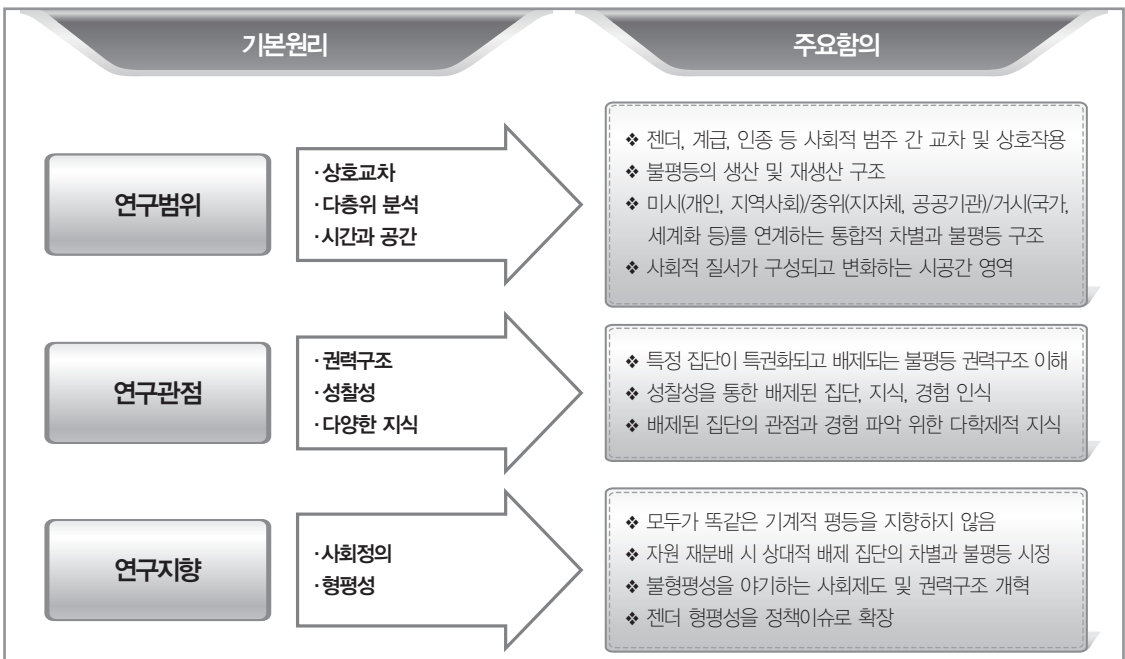
III 교차성 정책연구의 지향점은 무엇이고, 어떻게 연구하는가?

- 캐나다 교차통계 사례에서 보듯 여성은 단일한 집단이 아니며 성별과 주요 사회적 범주 교차에 따른 상호작용에 따라 다른 사회적 위치에 놓이게 됨을 알 수 있음.
- 최근 상호교차로 인해 복합적으로 발생하는 불평등을 파악하고 정책대안을 마련하는 교차성 정책연구의 기본 원리 및 방법 개발에 대한 논의가 진행되고 있음. 이 장은 교차성 정책연구가 무엇을 지향하고, 어떻게 연구하는지 살펴보고, 이를 통해 성평등 정책에서 교차성 정책연구가 갖는 함의를 제시하고자 함.

● 교차성 정책연구란?

- 교차성 정책연구란 젠더, 연령 등 다양한 사회적 범주 교차에 따른 불평등 문제 파악 및 불평등 해소 정책 개발, 정책평가에 따른 정책개선안을 내오는 연구 분야를 의미함.
- 교차성 정책연구의 근간을 이루는 8개의 기본 원리는 연구범위, 연구관점, 연구 지향점을 구체적으로 제시하고 있음(그림 7).

●●● [그림 7] 교차성 정책연구의 기본 원리 ●●●



출처 : Hankivsky(2012 : 35-38)에서 재구성.

● 연구범위 : 상호교차와 통합적인 사회구조 분석

- 교차성 정책연구는 연구범위를 '상호교차', '미시-거시 다층위 분석', '시공간 영역'으로 폭넓게 규정함. 상호교차는 젠더, 계급, 인종 등 주요 사회적 범주 간 교차하는 상호작용 파악과 교차로 인해 발생하는 불평등 및 불평등 재생산 구조를 주요 연구범위로 규정함.
- 다층위 분석은 정책 단위에서 미시(개인과 지역사회)-중위(지자체와 공공기관)-거시(국가와 세계화) 수준을 연계하는 통합적 사회구조 분석을 의미함. 또한 시공간 영역에서 구성되고 변화하는 사회적 질서까지 연구 범위에 포함함.

● 연구관점 : 불균등한 권력구조를 성찰하는 다학제적 관점

- 교차성 정책연구는 기본적인 연구관점으로 '불평등을 야기하는 권력구조', '연구자의 성찰성', '다양한 지식'을 제시함.
- 복합적 불평등이 존재하는 사회는 어떤 집단은 특권을 갖게 되고, 어떤 집단은 배제되는 권력구조가 존재함. 연구자는 성찰성의 관점에서 불평등한 권력구조 아래 배제되고 있는 집단, 지식, 경험이 무엇인지 파악해야 함. 이를 위해 여성학, 건강학, 공공정책학, 사회학, 법학 등 다학제적 지식과 관점이 필수임.

● 연구지향 : 사회정의와 형평성을 기반으로 하는 성평등

- 교차성 정책연구는 사회정의와 형평성을 지향함. 교차성에서 지향하는 사회정의란 개인에게 정당한 몫을 분배하고, 그 몫에 대한 권리와 책임을 정당하게 부여하여 기회의 균등한 분배가 지속가능한 사회를 의미함.
- 교차성은 '모두가 같으므로 모두에게 같은 기회를 주어야 한다.'는 기계적 평등을 지향하지 않음. 교차성은 모든 사람들이 각각 가지고 있는 (젠더를 포함하여) 사회적 정체성과 범주에 따라 다르게 사회적으로 위치한다고 전제하기 때문에 형평성을 지향함.
- 형평성은 '모든 사람들이 같지 않다. 하지만 같지 않다는 이유로 상대적으로 공정한 대우를 받을 수 없다면 이를 해소해야 한다.'는 의미를 뜻함. 즉 서로 다른 사회적 위치에 처해 있는 시민들이 상대적으로 차별 받지 않는 것을 의미함. 나아가 불형평성을 유발하는 권력구조와 사회시스템을 바꾸는 것을 지향함.
- 교차성 정책연구는 젠더형평성 또한 주요 정책이슈 중 하나로 제시하지만 젠더를 포함한 다양한 사회적 범주의 상호교차에 의해 발생하는 복합적 성불평등 파악과 해소에 중점을 두는 연구이며, 나아가 법과 제도, 사회 권력구조의 근본적인 변화라는 실천적 의미를 포함함.
- 상호교차에 따른 사회 불평등을 파악하고, 정책대안을 내오는 교차성 관점에 의한 연구가 가능하기 위해서는 교차성 정책연구를 할 수 있는 연구분석틀과 연구방법 개발이 필요함.

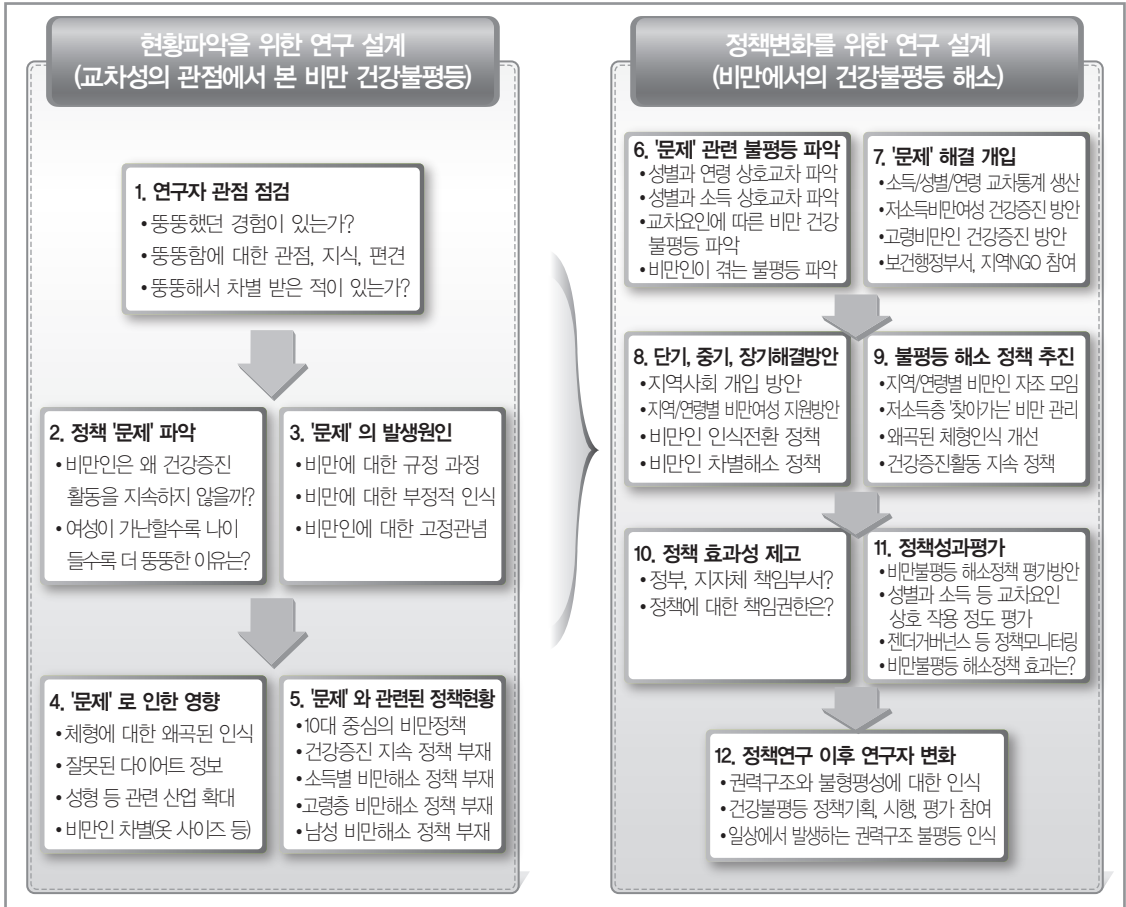


● 교차성 연구 분석틀 : 교차성 시각에서의 체계적 연구 질문을 통한 연구 설계

- 교차성정책 연구 분야에서 정책분석 프레임워크(Intersectionality-Based Policy Analysis Framework: IBPA) 개발은 주목할 만한 성과임. 원래 교차성 정책분석 프레임워크는 젠더, 인종, 성적지향과 성별정체성 등을 분석하지 않았던 기존 건강영향평가(Health Impact Assessment:HIAs)³⁾를 보완하고자 개발되었음. 하지만 교차성 정책분석 프레임워크는 건강정책 뿐만 아니라 다양한 연구에 활용이 가능한 것으로 알려지고 있음.
- 교차성 정책연구자들은 교차성 정책연구를 체계적으로 연구를 설계할 수 있도록 연구 질문을 개발함. 교차성 정책연구체계는 문제를 파악하기 위한 질문과 문제를 해결할 수 있는 정책대안을 도출하는 질문 두 가지로 구성됨.
- 다음의 <그림 8>은 비만 여성집단의 건강불평등 해소 문제를 교차성 정책연구의 관점에서 체계적으로 다룰 수 있도록 적용하여 연구 질문을 재구성하였음.
- 우선 교차성의 관점에서 현황 파악을 위한 연구설계는 비만에 대한 연구자의 경험 및 관점 등을 파악하고, 그에 따른 고정관념이 무엇인지 점검하여 연구문제를 파악하는 과정에서 연구자의 선입견이 포함되지 않도록 함.
- 그 다음 비만인에 대한 불평등을 야기하는 사회적 문제가 무엇인지, 문제원인을 파악하는 질문을 구성하여 비만인 불평등에 대한 정책 문제와 비만인 차별 이면에 숨어 있는 사회적 원인을 파악함. 또한 비만인은 차별로 인해 어떤 영향을 받고 있고, 관련 기존 정책은 무엇이며 어떤 문제가 있는지 분석함.
- 정책 변화를 위한 연구설계는 불평등 해소를 위한 정책을 기획하고 제시하는 연구단계로, 비만인이 경험하는 건강불평등은 무엇이고, 소득과 비만, 성별과 비만, 연령과 비만 등 교차에 따른 상호작용에 의해 어떤 차이가 있는지 분석함.
- 그 다음 비만불평등 문제를 보여줄 수 있는 교차통계를 생산함. 이를 기반으로 비만불평등 해소를 위한 정책 방안을 도출하고, 지역사회에서 비만불평등 문제를 같이 해소할 수 있는 주체를 발굴함. 또한 단기/중기/장기적으로 실행할 수 있는 건강불평등 해소 정책을 구분하여 각각 구체적인 추진계획을 마련함.
- 이후 정책 효과성 제고를 위해 해당 중앙부처 및 지자체 담당 행정부서에서 책임과 권한을 가지고, 건강불평등 해소 정책을 추진할 수 있도록 함. 정책 시행 이후에는 정책평가 및 거버넌스 등을 통해 성과가 무엇인지 파악하고 개선안을 도출함. 마지막으로 교차성 정책연구를 수행한 연구자(또는 행정가)는 건강불평등 및 권력구조에 대한 인식 변화 등을 성찰함.

3) 건강영향평가란 개인의 건강이 사회정책 및 사회적 요인에 의해 결정된다는 프레임워크(Social Determinants of Health Framework)에 기반하여 정책의 기획과 집행 단계에서 건강 및 건강과 관련된 결정을 할 때, 건강불평등이 발생되지 않는 것을 목적으로 하는 평가임. 건강영향평가는 뉴질랜드, EU, 캐나다 등 전세계적으로 확산되고 있음. 하지만 HIAs 초차 기존의 젠더 관점에서만 평가하여 젠더와 교차하는 인종, 성적 지향 등 여러 사회적 요인이 교차하여 발생하는 건강불평등은 간과되고 있음.

●●● [그림 8] 비만인 건강불평등 해소를 위한 교차성 정책연구 설계 구성안 ●●●



출처 : Hankivsky(2012 : 39-42)에서 제시한 교차성 정책연구 프레임워크를 비만인에 대한 건강불평등 해소 사례에 적용하여 재구성.

□ 교차성 정책연구는 다양한 연구방법이 필요해요!

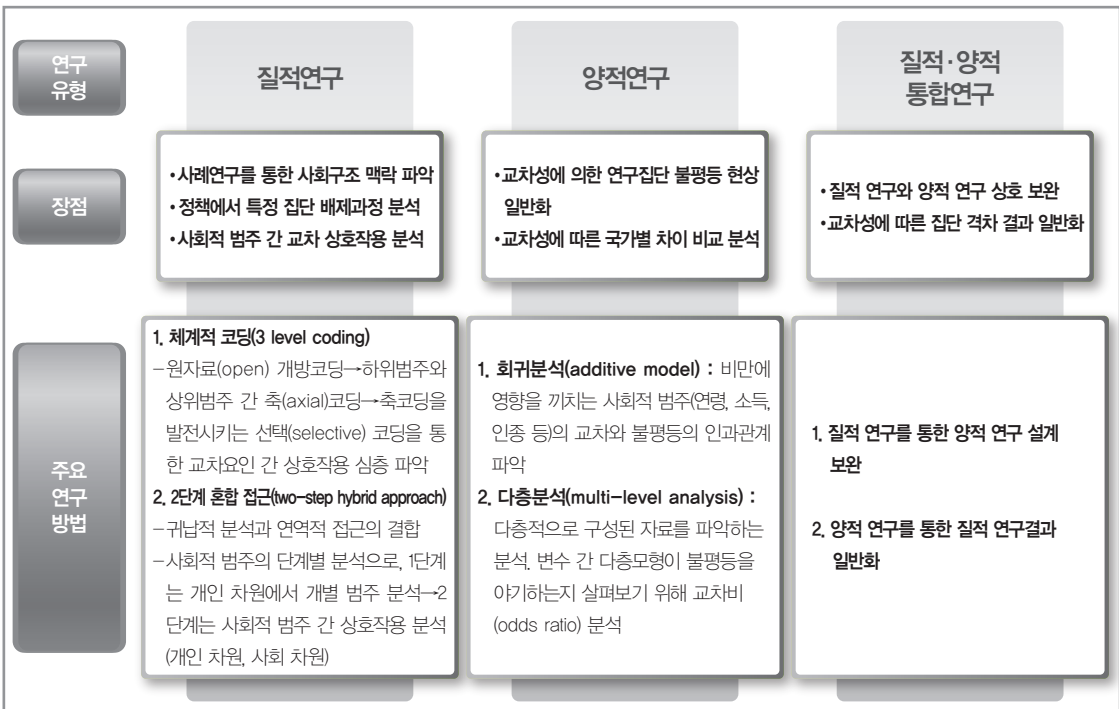
- 질적 연구는 교차성에 영향을 끼치는 사회문화적 맥락과 범주 간 상호작용 심층 파악
- 양적 연구는 교차성에 의해 발생하는 복합적 불평등 현황 일반화 및 국가 또는 지역 간 비교
- 질적·양적 통합 연구는 교차성 질적 연구방법을 통한 이론화 및 양적 연구를 통한 근거 제시

○ 교차성 연구자들은 불평등 현황을 파악하고 이를 해소하기 위한 정책대안을 만들기 위해 다양한 연구방법을 개발하고 있음.



- 교차성 연구방법 중 가장 많이 활용하는 연구방법은 질적 연구방법임. 질적 연구방법은 담론분석, 내용분석, 참여 관찰, 근거이론 등 다양한 연구방법을 통해 교차성의 사회문화적 맥락, 특정 집단의 배제 과정, 사회적 범주 간 상호작용을 심층적으로 파악할 수 있음.
- 교차성 양적 연구방법은 최근 교차성 정책연구에 도입되고 있는 연구방법으로 교차성으로 인해 특정 인구 집단이 어떤 영향을 받는지 일반화 할 수 있고, 지역 및 국가 간 비교가 가능하다는 장점이 있음. 양적 연구 방법 중 회귀분석을 통해 젠더, 연령 등 각 사회적 변수가 불평등에 어떠한 영향을 미치는지 파악할 수 있음. 또한 다층분석(multi-level analysis)을 통해 어떤 범주 간 교차가 불평등을 설명하는데 유의미한지 알 수 있음.
- 교차성 연구에서 질적·양적 통합 연구방법은 질적 연구를 통해 사회적 범주 간 상호작용을 심층적으로 파악하여 양적 연구 설계시 보완할 수 있고, 다양한 불평등 현상을 수치로 제시하여 질적 연구결과를 일반화할 수 있음.

●●● [그림 9] 교차성 연구방법의 유형별 장점과 연구방법 ●●●



출처 : Grace(2014), Hungting(2014), Rouhani(2014)의 글 재구성

□ 교차성 정책연구를 잘하려면....

→ 교차성 정책네트워크 구축이 필수

- 교차성 정책연구 분야에서는 “정책은 현장에서 나온다.”는 기본 인식 아래 교차성 관련 국내외 연구자, 지역 활동가, 당사자, NGO, 정부 및 지자체 등과 다양한 교차성 현장 정책네트워크의 중요성을 강조함.
- 다음의 <표 2>는 교차성과 관련하여 캐나다 교차성정책연구소가 진행하고 있는 정책네트워크 사례를 보여 줌. 교차성 정책네트워크는 연구자, 행정가, 통계청 관계자, 지역활동가 등이 참여하여 교차성 이론, 정책연구 분석틀 및 질적·양적 연구방법, 연구결과 등을 공유하고 논의하는 네트워크를 구축함.

●●● <표 2> 교차성정책연구소의 교차성 정책 및 네트워크 사례(캐나다) ●●●

구분	사업명	주요내용
공동 워크숍 및 간담회	교차성과 지역원주민 간담회	지역 원주민의 경험 및 사례 네트워크 구축 원주민 경험을 포괄하는 교차성 정책연구로 개선
	교차성정책연구소 춘계학술강연(2011)	연구자, 행정가, 지역NGO 활동가가 참여하여 교차성 연구결과 및 쟁점 논의
	교차성정책연구소 춘계학술강연(2012)	캐나다 통계청 및 정책연구자, 행정가, 공중보건기관 - 관계자가 참여하여 교차성 양적·질적 연구방법 토론 및 논의
	BC주 건강정책에서 교차성 활용을 위한 워크숍	교차성 전문가를 초청하여 연구사례 및 교차성 기반 정책 프레임워크 개선안 논의
	별난 커피 : ‘생의학, 교차성을 만나다’ 워크숍	건강 격차 연구 분야에서 생의학 분야 교차성 연구 현황 공유 및 대학 제적 논의 진행
	트랜스젠더 워크숍	BC주 여성건강연구네트워크(WHRN), 지역기반 청소년 건강연구센터, 청소년 자살예방프로그램 관계자 등이 참여하여 건강연구에서 젠더 복잡성에 대해 토론 진행
국제 컨퍼런스	교차성 연구, 정책과 사례 : 영향, 물음, 그리고 혁신	교차성 연구 및 정책, 사례 관련 국내외 전문가 참여 국제회의 이론적 쟁점, 연구주제, 연구방법 혁신 등에 대해 발표하고 논의
연구 네트워크	교차성 연구세미나	공공정책학, 보건학, 사회복지학, 지역학 등 다양한 분야의 연구자 및 대학원생이 참여하는 교차성과 불평등 관련 논문 및 저서 읽기 세미나
	교차성 정책세미나	연구자, 행정가 등과 협업을 통한 교차성정책 연구 프레임워크 홍보 및 보급 등

출처 : <http://www.sfu.ca/iirp/activities.html> 에서 재구성

- 지역사회, 당사자, 여성단체, 정부, 연구자 등 다양한 주체가 참여하는 현장 기반 교차성 정책네트워크의 구축은 기존에 파악하지 못했던 성불평등 현황을 파악하고, 맞춤형 정책대안을 제시하여 체감하는 성평등을 실현할 수 있을 것임.



IV 교차성 정책연구의 함의

● 성주류화 정책 도입 10년, 교차성 도입 검토를 통한 새로운 활로 모색 필요

- 서울시 성주류화 정책 도입 10년, 최근 성주류화 제도의 기간 성과와 향후 과제가 무엇인지 논의하는 흐름이 있음. 캐나다의 성분석+ 도입 사례와 같이 해외에서도 기존 성주류화 제도를 확대 강화하고자 하는 흐름이 나타남.
- 교차성 관점 및 정책연구 도입에 대한 검토는 기존의 성주류화 제도에서 파악하지 못했던 성불평등 현상을 새롭게 파악하고, 그에 대응하는 정책을 기획할 수 있는 기회가 될 수 있을 것임.

● 교차분석을 위한 통계 생산 필요

- 서울시와 캐나다 통계 사례는 비만이 개인의 문제가 아니라 성별, 연령, 학력 등 다양한 사회적 범주가 교차되고 있는 문제임을 보여줌.
- 교차분석을 위한 통계 생산은 여성을 비롯한 취약계층이 다르게 경험하는 불평등을 파악할 수 있는 기초자료 생산이라는 의미를 지님. 교차분석을 위한 통계 생산은 현장에 기반한 성불평등 해소 정책 개발에 한걸음 더 다가갈 수 있을 것임.

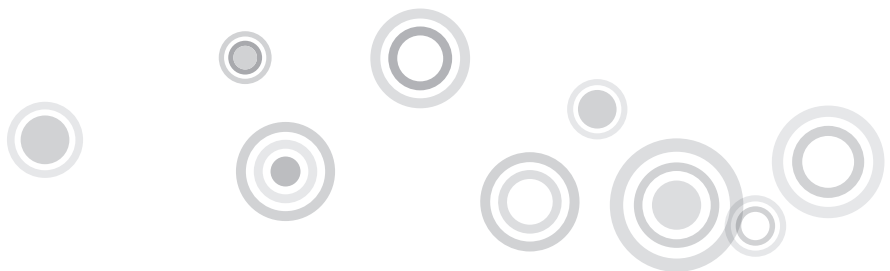
● 이론-현장-정책을 연계하는 교차성 정책네트워크 활성화

- 교차성 정책연구자들은 젠더 연구자, 활동가, 행정가, 지역사회 당사자 등이 참여하는 협력적·실천적 정책네트워크를 구축하고 있음. 이들은 현장 기반 정책네트워크가 교차성 정책연구의 발전과 확산에 기여할 수 있음을 강조함.
- 최근 지역 여성 및 전문가 등이 참여하는 젠더거버넌스가 성별영향분석평가 제도를 강화·발전 할 수 있는 대안으로 알려지고 있음. 현장 기반 교차성 정책네트워크 구축은 교차성 정책연구가 발전할 수 있는 디딤돌이 될 수 있을 것임.



참고문헌

- 김현미, 2014. "젠더와 사회구조", 이남희 외, 2014. 『젠더와 사회』, 동녘:63-94, (사)한국여성연구소 역음, 2014. 『젠더와 사회』, 동녘.
- Grace, D, 2014. *Intersectionality-informed Mixed Method Research: A Primer*, IIRP, SFU.
- Hankivsky, O.(ed.), 2012. *An Intersectionality-Based Policy Analysis Framework*, Vancouver, BC, IIRP, SFU.
- Hankivsky, O, 2014. *Intersectionality 101*, The Institute for Intersectionality Research & Policy.
- Hungting, G, 2014. *Intersectionality-informed Qualitative Research: A Primer*, IIRP, SFU.
- Rouhani, S, 2014. *Intersectionality-informed Quantitative Research: A Primer*, IIRP, SFU.
- Turcotte, M, 2011. "Women and Health", *Women in Canada: A Gender-based Statistical Report*, Component of Statistics Canada Catalogue no. 89-503-X.
- 서울통계
(<http://stat.seoul.go.kr/>)
- Institute for Intersectionality Research and Policy
(<http://www.sfu.ca/iirp/>)
- Institute for Intersectionality Research and Policy, 2012. *Summary of Themes Dialogue on Intersectionality and Indigeneity*, April 26, 2012, Wosk Centre for Dialogue, Coast Salish Territories, Vancouver BC,
(<http://www.sfu.ca/iirp/documents/Indigeneity%20dialogue%20summary.pdf>)





서울시여성가족재단
Seoul Foundation of Women & Family