

해외석학초청 특별강연

21세기의 시민사회와 비영리단체

Civic Society and Nonprofit Organizations in the 21st Century

해외 석학을 초청하여 이야기를 나누면서 우리 시민사회의 현재를 점검하고, 미래 성장의 길을 모색해보고자 합니다.

이번 강연에서 램 크난(Ram A. Cnaan) 교수는 세계 각국 비영리단체의 조직과 활동을 비교 연구해 온 성과를 바탕으로 시민사회의 지속가능성과 건강성의 조건을 다룰 예정입니다. 한국 시민사회와 비영리단체들의 가장 깊은 고민인 '사람'과 '돈'의 문제, 그리고 정치 환경의 변화에 따른 성장과 제약에 대해 함께 토론하는 자리를 마련했습니다. 많은 관심과 참여 부탁드립니다.

- 일시 2016. 1. 13.(수) 14:30~17:00
- 장소 서울시 NPO지원센터 1층 '꿈다'
- 연사 램 크난 Ram A. Cnaan 교수
- 사회 홍일표 더미래연구소 사무처장
- 토론 김중호 서울시마을공동체종합지원센터 사무국장
정선애 서울시NPO지원센터장

램 크난 교수 Ram A. Cnaan

미 펜실베이니아대학교 사회복지정책대학 교수
경희대학교 Eminent scholar
비영리 분야 전문가

강연회 순서

- | | |
|-------------------|---------------|
| · 환영사 및 강연 취지 소개_ | 14 : 30(10") |
| · 본 강연_ | 14 : 40(50") |
| · 지정 토론_ | 15 : 30(20") |
| · 질의/응답_ | 15 : 50~ |

메 모

Civic Society and Nonprofit Organizations in the 21st Century

Ram A. Cnaan
University of Pennsylvania
& Kyung Hee University

21세기의 시민사회와 비영리단체

Today's lecture(s)

- Some important features of the American society that are important for understanding its unique nonprofit sector. [Very broadly]
- The American evolution of the NP sector.
- The scope and importance of the American NP sector.
- Q & A

오늘의 강의

- * 미국 사회의 독특한 비영리기관을 이해하기 위한 몇 가지 중요한 거시적인 특징들
- * 미국 비영리기관의 발전
- * 미국 비영리기관의 범위와 중요성
- * Q&A

How was America formed?

- The USA has a very recent history.
- The first set of immigrants (1620-1700) came mostly for one of two reasons: escaping religious persecution and/or hope to make much money.
- In the beginning they came from England, Scotland, and Wales, but soon after immigrants from other European countries flocked the country.
- One antique dealer told me: "You know what is the different between us Brits and you Americans?"
- "For you to drive 100 miles for a dinner is nothing; for us 100 years of history is nothing..."

어떻게 미국이 형성 되었는가

- * 미국은 매우 짧은 역사를 가짐. (very recent)
미국 첫 이주(1620-1700)는 보통 다음의 두 가지 이유 중 하나 때문.
: 종교적인 박해로부터 벗어나기 위해 또는 더 많은 돈을 벌기 위해.
- * 초기에는 잉글랜드, 스코틀랜드 그리고 웨일즈로부터 이주해 왔으나, 곧 유럽 여러 국가들로부터 이주민을 따라 이주.
- * 한 골동품 수집상이 내게 말했다. "우리과 같은 영국인과 당신과 같은 미국인의 차이를 아십니까?"
- * "당신에게 저녁을 위해 100마일을 운전하는 게 아무것도 아니듯, 우리에게 100년의 역사는 아무것도 아니다..."

How was America formed? Cont.

- The first settlers and those who set the trends were all Protestants. A very important characteristic!
- Soon after it was a mismatch of ethnicities, religions, and languages.
- These many immigrants moved to various colonies/states each was and is governed differently. Some applied strict religious doctrines and some did not.

어떻게 미국이 형성 되었는가(cont.)

- * 초기 정착민과 트렌드를 형성한 사람들은 모두 개신교도들이었다. 이는 매우 중요한 특징!
- * 이는 곧 인종, 종교, 그리고 언어로 분화.
- * 이 많은 이주민들은 각자 다양한 식민지/주로 이주했고 서로 다른 방식으로 통치 받음. 몇 식민지/주는 엄격한 종교적인 교리를 적용했고, 몇 식민지/주는 그렇지 않음.

How was America formed? Cont.

- The states (first they were colonies belonged to the king of England) were given to various individuals who had different interests and perspectives.
- The key issue to keep in mind is colonies with different rules and laws and many groups of immigrants who do not want to blend or associate with the others.
- What kind of society it produced? Before turning to issues of nonprofit organizations, we need to understand the unique socio-political contexts of the USA.

어떻게 미국이 형성 되었는가(cont.)

- * 각 주들은 (초기에 잉글랜드 국왕에 귀속된 식민지 였던)다른 이해관계와 시각을 가진 다양한 개인들에 주어짐.
- * 명심해야 할 중요한 이슈는 주마다 다른 규칙과 법을 가졌다는 것과 다양한 이주민 그룹들이 서로 다른 그룹과 섞이거나 연합되기를 원치 않았다는 것.
- * 그것이 어떤 종류의 사회를 만들었는가? NPO 이슈로 넘어가기에 앞서, 우리는 미국의 독특한 정치사회학적 맥락을 이해할 필요가 있음.

The American reality I

- No real shared identity.
- This is a country in which people live together for less than 400 years and they do not have a long shared history.
- For most Americans the shared history is not theirs as they either came later or it did not affect their ethnic or racial group (ending slavery is not a significant event for African Americans; Independence and victory over England is not African American achievement or moment of glory, and so forth).

미국의 실상 I

- * 실제로 공유되는 정체성이 없음.
- * 미국은 사람들이 400년이 채 되지 못한 기간 동안 함께 살았고, 그들은 긴 기간 동안 공유된 역사가 없는 국가.
- * 대부분의 미국인들에게 공유된 역사란 그들의 것이 아니며, 그들이 미국에 늦게 왔기 때문이거나 혹은 그들의 인종 그룹의 민족에 영향을 미치지 않았기 때문. (노예 제도의 종식은 미국계 한국인에게 중요한 사건이 아니듯; 잉글랜드로부터의 독립과 승리는 아프리카계 미국인들의 성취 혹은 영광의 순간 등이 아니다)

The American reality II

- From the ideal of "melting pot" to "celebrating multiculturalism."
- The **melting pot** is a metaphor for a heterogeneous society becoming more homogeneous. The different elements "melting together" into a harmonious whole with a common culture.
- After 1970 the desirability of assimilation (the melting pot model) was challenged by **multiculturalism**; asserting that cultural differences within society are valuable and should be preserved and celebrated.



미국의 실상 II

- * "(많은 사람 · 사상 등을 함께 뒤섞는)용광로의 이상"에서 "다문화주의의 축복"으로
- * "용광로"는 여러 다른 인종으로 구성된 사회가 좀 더 동질화되는 것을 은유한 것. 다른 요소들의 "함께 녹아들"으로 공통의 문화를 가진 조화로운 전체를 의미함.
- * 1970년 후에 동화에 대한 타당성(용광로 모델)은 다문화주의에 의해 도전 받음: 다문화주의는 사회 내의 문화 차이는 가치 있고 반드시 보호되고 축복되어야 할 것이라고 주장.

The American reality III

- ✓ A society with the largest number of groups and sub-groups that are side by side but not together.
- ✓ No end in sight as millions are immigrating to United States and especially young people who come with their ethnic and national identity.
- ✓ The United States is built upon hard working young immigrants; a trend that unlike Korea and most of Europe keeps America young even though fertility rates are low.
- ✓ Every generation sees the newcomers as a threat and attempts to prevent their entrance (from Catholics to Latinos).



미국의 실상 III

- * 매우 많은 수의 그룹과 하위 그룹이 곁에는 있으나 함께는 얹는 사회.
- * 끝이 없이 수백만 이상의 사람들이 미국으로 이주해 오고 있고, 특히 젊은 사람들이 그들의 민족과 국가 정체성을 지닌 채 오고 있음.
- * 미국은 근면히 일하는 젊은 이주민들에 의해 세워짐. 한국이나 대부분 유럽국가들과 달리 낮은 출산율에도 불구하고 젊은 미국이 유지되고 있음.
- * 모든 세대는 새로 유입해오는 이주민들을 위협으로 보았고 그들의 유입을 막고자 시도. (가톨릭부터 라틴계까지)

The American reality IV

- For most, local interest is more important than national and international interests.
- Local sport teams are way more important than national ones.
- In Olympics time, most Americans could not care less. It is not their team...
- It is estimated that 80%+ never left the USA and more than half did not leave their region.
- Many of new Congressmen are elected when they do not have a passport; never travelled abroad.
- Assumption that there is nothing abroad that is relevant to the uniqueness of the large USA.



미국의 실상 IV

- * 대체로, 지역 이익은 국가의 이익이나 국제적 이익보다 더 중요.
- * 지역 스포츠 팀들은 국가의 스포츠 팀보다 훨씬 더 중요함.
- * 올림픽 시기에, 대부분의 미국인들은 그다지 이를 신경 쓰지 않음. 국가대표팀이 그들의 팀이 아니기에...
- * 80% 이상은 한 번도 미국을 떠난 적이 없으며, 과반수 이상이 그들의 지역을 떠나지 않은 것으로 추산.
- * 새로운 하원 의원 중 많은 수가 여권조차 없을 때 즉, 해외 여행을 한 번도 해 본적이 없을 때 선출.
- * 이는 거대한 미국의 독특함과 견줄 만한 것이 해외에는 없다는 가정에 기초.

The American reality VI

- The **Monroe Doctrine** was a policy of the USA that warned European powers not to intervene in the North or South America and committing the USA from intervening in the rest of the world (i.e., Europe) (Dec. 2, 1823).
- It was the USA policy for over 80 years and still preferred by many.
- Most Americans do not see a reason for their country to care for what is going on in other parts of the world.



미국의 실상 VI

- * 먼로 독트린은 유럽의 열강들이 북, 남미에 개입하지 않을 것과 미국은 나머지 세계 즉 유럽에 개입하지 않는다는 미국의 정책. (1823년 12월 2일)
- * 이것은 미국에서 80년 이상 지속되었던 정책이며 여전히 다수에 의해 선호 받고 있음.
- * 대부분의 미국인들은 그들의 국가가 세계의 다른 부분에서 어떤 일이 일어나는지 관심을 가져야 하는 이유를 이해하지 못함.

Individualism I

- Accepting and celebrating inequality is an American ethos.
- Celebrating the ethos of "Winner takes all." [From sport to Wall Street].
- It goes hand in hand with the principle of individualism which is cherished in America.
- Individualism is an ideology or philosophy that stresses the moral worth of the individual. Individualism promotes the exercise of one's goals and desires. It values independence and self-reliance (no help from the state or others) and advocate that interests of the individual should achieve precedence over society or any social group.

개인주의 I

- * 불평등 수용과 그것을 찬양하기조차 하는 것은 미국적 정신.
- * "승자독식의 법칙" 정신을 찬양 (스포츠부터 경제(Wall Street)까지)
- * 이는 미국에서 소중히 여겨지는 개인주의 원칙과 관련되어 있음.
- * 개인주의는 개인의 도덕적 가치를 강조하는 이념이나 철학. 개인주의는 개인의 목표와 욕구 달성을 촉진시킴. 그것은 독립과 자결주의(국가나 타인에 의한 도움을 배제)에 가치를 두며 개인의 이익이 사회나 그 어떠한 사회적 그룹보다 우선하여 달성되어야 한다는 것을 옹호 하는 것.

Individualism II

- What is good for the person is a priority over the interests of family, neighbors, and society.
- Focus on self-reliance which makes welfare a stigma and an undesired institution.
- Better to suffer and go hungry than get help from others.
- However, helping others of our kin is honorable.
- Direct or almost direct help is preferred over public/government care.

개인주의 II

- * 한 사람에게 유익한 것이 가족, 이웃 그리고 사회의 이익보다 우선됨.
- * 복지를 불명예스럽고 바람직하지 않은 제도로 여기는 자립에 초점을 두고 있음.
- * 다른 사람으로부터 도움을 얻느니 고통을 견디고 굶주리는 것이 낫다는 인식.
- * 하지만, 우리 친척이나 마찬가지로 타인을 돕는 것은 명예로운 것.
- * 직접적이거나 거의 직접적인 지원을 공공/국가 관리 보다 더 선호.

Focus on the private sector

- Privatization is a process of transferring ownership or responsibility from the public sector to the private sector.
- Privatization can be complete (no longer public responsibility and no public funding) or partial (service by private providers and control and funding are public).
- In the USA the emphasis is on complete privatization (the ideology of it will be discussed below). The reality is more complex.
- The prevailing assumption is that market forces are the most efficient and government is by default ineffective.

사적 영역에서의 집중

- * 민영화는 공적 영역에서 사적 영역으로 소유권 또는 책임을 이양하는 과정을 말함.
- * 민영화는 완전히(더 이상 공적 책임이나 공적 부조가 있지 않을 때), 혹은 부분적으로(민간 사업자가 서비스를 맡고 관리, 자금은 공공일 때) 완수될 수 있음.
- * 미국에서는 민영화 경쟁을 강조함. (이에 대한 이데올로기는 추후 슬라이드에서 논의할 것이다). 현실은 더 복잡함.
- * 지배적 가정은 시장의 힘이 가장 효율적이며 정부는 기본적으로 비효율적이라는 것

Federalism and New Federalism I

- ✓ Thomas Hobbs vs. John Locke as bases for societal order.
- ✓ Hobbes formulated a doctrine that called for states supremacy and legitimated governments' power. It was the basis of the Social Contract Theory.
- ✓ Hobbes understood human being as passionate and inconsiderate of others. He postulates what life would be like without government, a condition which he calls the state of nature. In nature each person would have a right, or license, to everything in the world. This, Hobbes argues, would lead to a "war of all against all."
- ✓ To avoid this savage reality, Hobbes argued, human beings need a strong government that would control them and force them to be moral and civil.
- ✓ The moral and political basis for most countries.

연방주의와 신연방주의 I

- * 사회 질서의 기초에 대한 토마스 홉스 vs. 존 로크의 대립
- * 홉스는 국가 지상주의와 정부 권력에 의해 지배되는 독트린을 만들었다. 이는 사회계약론의 기본이 되었음.
- * 홉스는 인간을 열정적이고 타인을 배려하지 않는 존재로 이해. 그는 국가가 존재하지 않는 삶을 자연상태라고 설명. 그 "자연상태"에서는 각 사람은 세계의 모든 것들에 대한 권리 혹은 자격을 가짐. 홉스가 주장하기로, 이는 "만인의 만인에 대한 투쟁"의 상태를 야기.
- * 이런 잔인한 현실을 피하기 위해 홉스는 인류는 도덕적이고 시민적으로 되게 할 수 있는 강력한 정부가 필요한 존재라고 주장.
- * 이는 대부분 국가의 도덕적이고 정치적인 기반이 됨.

Federalism and New Federalism II

- In contrast John Locke had an alternative philosophy.
- Locke argued against the power of absolute monarchy (especially against thinkers such as Thomas Hobbs and Robert Filmer). He contended for individual consent as the basis of political legitimacy.
- Locke argued that people can get organize on their own and compromise their individual interests in order to achieve common goals and without the tyranny of a strong government.
- He suggested that small and weak government one that limits itself to basic societal needs such as internal security and foreign affairs is all that is needed for social and economic flourishing.
- The Americans, however, favored John Locke's philosophy.
- Hence the famous: "No taxation without representation."
- That was the ideological base for the 1776 Independence War.



연방주의와 신연방주의 II

- * 반면에 존 로크는 대안의 철학을 내세움.
- * 로크는 절대 권력에 대해 반대(특히 토마스 홉스나 로버트 필머와 같은 사상가에 반대). 그는 정치적 정당성의 기초는 개인들의 동의에 기초한다고 주장.
- * 로크는 사람들이 공통의 목표를 달성하기 위해, 강한 국가 권력의 폭압 없이도 그들 스스로 국가를 조직하고, 개인의 이익을 타협할 수 있다고 주장함.
- * 그는 작고 약한 국가권력을 주장했는데 이 국가권력은 사회와 경제 번영에 필요한 국내 치안과 국제적인 문제 등의 기본적인 사회적 필요에 국한된 것.
- * 미국인들은 존 로크의 철학을 선호.
- * "대표 없이 과세 없다."는 유명한 문구는 1776년 독립전쟁의 이데올로기적 기초.

Federalism and New Federalism III

- When, against all odds, the Americans defeated the British empire and won independence, they sat to decide what kind of government they want.
- After long deliberations and writing the *Federalist Papers* they agreed on Locke's type government.
- They opted for a weak and least controlling government.
- First they agreed for no federal taxes and limiting the federal government to security and foreign affairs only.
- Over time it changed but most Americans are still preferring small and non-intervening government.



연방주의와 신연방주의 III

- * 미국인이 영국제국을 패배시키고, 독립을 쟁취했을 때, 그들은 그들이 원하는 어떤 종류의 정부를 만들 것인지를 결정해야 했음.
- * 긴 숙고 끝에, "Federalist Papers(연방주의자 교서)"를 작성함으로써, 로크의 정부 형태에 동의.
- * 그들은 작고 최소한의 권력을 가지는 정부를 선호.
- * 첫째로 그들은 연방제 반대와 치안과 외교 업무에만 연방정부의 역할을 국한시키는데 동의.
- * 시간이 흘러 이는 변화했지만 대부분의 미국인들은 여전히 작고 비개입적 정부를 선호하고 있음.

Federalism and New Federalism IV

- In the 1960s there was a fast and significant move away from the Lockean principle.
- Soon after came the emergence of New Federalism and the Regan Administration that took America back closer to the Lockean principle of small and weak government.
- Contracting out of almost all government functions.
- Power to states and cities away from central government.



연방주의와 신연방주의 IV

- * 1960년대에는 로크의 원리로부터 급속하고 중요한 이탈이 있었음.
- * 하지만 얼마 가지 않아 신연방주의와 미국을 작고 약한 정부의 로크적 원리에 보다 가깝게 한 레이건 행정부의 출현이 있었음.
- * 모든 정부의 기능의 대부분을 축소.
- * 중앙정부로부터 주와 도시의 권력을 독립.

Protestant Work Ethic

- United States is the only country to be established on the Protestant principles.
- Based on Max Weber, Protestant Ethics is a doctrine focused on individual responsibility, diligence and personal agency. Protestantism helped produce a moral character conducive to economic performance.
- It is still the prevailing ideology in the USA (though without the religious background).



개신교의 윤리

- * 미국은 개신교 원칙이 자리잡은 유일한 국가.
- * Max Weber에 따르면, 개신교 윤리는 개인의 책임, 근면과 개인 기관에 초점을 둔 교리. 개신교는 경제 성장에 도움이 되는 도덕적 품성의 생산을 도움.
- * 이것은 아직까지도 미국에서 지배적인 이념. (종교적인 배경이 없을지라도)

The downsides

- Highest rate of incarceration.
- Highest rate of geographical mobility. (college far from home; children far from parents).
- Low family obligations.
- Highest rate of divorce
- Relatively few public welfare services and programs (Social Security Administration is one notable exception; fully paid by people who assume they buy an insurance program with no public support).
- No work security.
- Limited to non-existing paid vacation.

단점

- * 최고로 높은 수준의 수감률
- * 최고로 높은 수준의 지리적 이동성(집에서 멀리 떨어진 대학, 부모와 떨어진 자녀들)
- * 낮은 수준의 가족 의무
- * 가장 높은 이혼율
- * 상대적으로 낮은 공공 복지 서비스와 프로그램 (사회보장국은 주목할 만한 예외다: 아무런 공적 지원 없이 보험 프로그램을 구매한다고 추정되는 사람들에게 의해 전액 지불.)
- * 직업 안정성 없음.
- * 유급 휴가가 거의 없음.

The advantages

- If government is evil and others are competitors, then forming our own associations/NPOs is an ideal solution.
- In no country in the world has the principle of association been more successfully used or applied to a greater multitude of objects than in America. Besides the permanent associations which are established by law under the names of townships, cities, and counties, a vast number of others are formed and maintained by the agency of private individuals.

Alexis de Tocqueville (1840).

장점

- * 만약 정부가 악이고 다른 것들이 경쟁자라면, 우리 스스로의 협회/NPO를 만드는 것이 이상적인 해결방법.
- * 세계 어느 나라도 미국보다 더 성공적으로 사용되고, 목표의 큰 무리에 적용되는 협회의 원칙을 가지지는 못함. 시군구, 자치구라는 이름으로 법에 의해 설립된 영구적인 협회들 외에 다수의 다른 것들은 개인 기관에 의해 형성되고 유지됨. 알렉시 드 토크빌(1840).

Benjamin Franklin & Philadelphia I

- Born in Boston; apprentice to his brother (Press)
- Ran away to Philadelphia
- Made lots of \$ from his printing shop: Retired early to attend other more interesting affairs.
- Among his many accomplishments:
 - Discovering electricity (light and thunder)
 - Helping writing the declaration of independent
 - Ambassador to France and England
 - Farmer Almanac

벤자민 프랭클린 & 필라델피아 I

- * 보스턴에서 태어남; 형의 견습생 (Press)
- * 필라델피아로 도망
- * 그의 인쇄소에서 많은 돈을 벌었다: 다른 재미 있는 일에 참여하기 위해 일찍 은퇴함
- * 그의 많은 업적 중:
 - 전기를 발견(빛과 천둥)
 - 독립선언서 작성을 도움
 - 프랑스와 영국 대사
 - 농부 연감(달력)

Benjamin Franklin & Philadelphia II

- In addition he organize many associations (NPOs) such as:
 - First free library
 - Voluntary fire fighting company.
 - First hospital in America
 - University of Pennsylvania
 - Philosophical and ethical societies.
- Regardless of Ben Franklin many voluntary associations; very few nonprofit/voluntary organizations existed until 1780 (post Civil War).

벤자민 프랭클린 & 필라델피아 II

- * 덧붙여 그는 많은 협회(NPO)를 설립:
 - 최초의 무료 도서관(First free library)
 - 자발적인 소방 단체(voluntary fire fighting company)
 - 미국의 첫 번째 병원(First hospital in America)
 - 펜실베니아 대학(University of Pennsylvania)
 - 철학적이고 윤리적인 사회들(Philosophical and ethical societies)
- * 벤자민 프랭클린이 만든 많은 자발적 협회들도 불구하고 : 매우 적은 숫자의 비영리/자발적 조직들만이 1780년(남북전쟁 이후)까지 존재.

The Nonprofit American Experience I

- People engage in civic participation in many ways (part of my other lecture...).
- 56% of Americans volunteer for an average of 3.5 hours weekly (2000).
- Value of a volunteer hour is now estimated at \$23.07 (2014).
- A more conservative estimate suggest that: "About 62.6 million Americans, or 25.4 percent of the adult population, gave 7.7 billion hours of volunteer service worth \$173 billion in 2013 [The Corporation for National and Community Service]."

미국인의 비영리 활동 경험

- * 사람들은 다양한 방법으로 시민적 참여에 관여 (나의 다른 강의의 부분에서...)
- * 56퍼센트의 미국인들은 매주 평균 3.5시간의 자원봉사를 함(2000).
- * 자원봉사 한 시간의 가치는 현재 23.07달러로 추정 (2014).
- * 더 보수적인 추정치는: "약 6천2백6십만 미국인들, 혹은 25.4 퍼센트의 성인인구가 2013년에 1730억 달러 가치의 자원봉사 서비스 77억 시간을 제공." [국가적이고 지역적인 봉사의 기업]

The Nonprofit American Experience II

- In 1999, there were over 1.25 million exempt organizations that had formally obtained recognition of their tax-exempt status from the IRS.
- In 2014, according to the National Center for Charitable Statistics (NCCS), more than 1.5 million nonprofit organizations are registered in the U.S. This number includes public charities, private foundations, and other types of nonprofit organizations, including chambers of commerce, fraternal organizations and civic leagues.
- The increase is more technical/accounting bias than an indication of a societal change.
- It is estimated that similar number of unregistered NPOs exist (including some 400,000 religious congregations and many block associations, PTAs, crime watch groups etc.).

미국인의 비영리 활동 경험 II

- * 1999년, 125만개 이상의 비과세단체들이 IRS로부터 공식적으로 세금면제 등급의 승인을 취득.
- * 2014년, 자선단체의 통계를 위한 국가센터(NCCS)에 따르면, 150만 이상의 비영리 단체들이 미국에 등록.
- * 이 숫자는 공공 자선단체, 개인 재단, 그리고 상공회의소, 공제조직과 시민연맹을 포함한 다양한 형태의 비영리 단체들을 포함.
- * 이 증가는 사회의 변화 조짐을 못 따르는 기술적/회계 편견을 반영.
- * 등록되지 않은 NPO들의 숫자도 비슷한 것으로 추정.(약 40만의 종교적 신자들과 수많은 동네주민 협의회, 학부모회, 방범대 등을 포함)

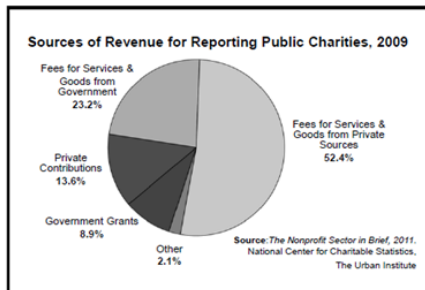
Why is there a sustained growth in NPOs activity and formation?

- The **internet** brings people with discriminate taste closer.
- **Increase in particular taste/** interest [From Star War to LGBT].
- **Distrust of government** and corporate America.
- Surplus.
- People's expectations that they **can do / change** on their own.
- **Convenient to government** (saves pressure and expenses and no lobbying allowed).

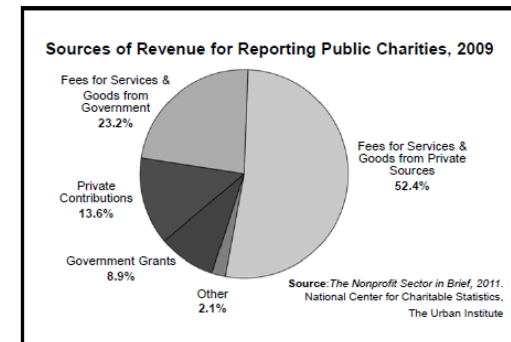
왜 NPO들의 활동과 형성에 지속적인 성장이 있는 것인가?

- * 인터넷은 안목 있는 사람들을 더 친밀하게 만들.
- * 특정한 취향/관심의 증가[스타워즈부터 성소수자들까지]
- * 정부와 미국 기업에 대한 불신.
- * 잉여
- * 스스로 할 수 있고/ 변할 수 있다는 사람들의 기대감
- * 정부에게도 편리(압력과 비용이 줄고, 로비활동은 불가)

Sources of income I



수입의 출처 I



Sources of income II

- What is the above graph teaches us?
- Government accounts for one third of the Nonprofit Sector income.
- More than half of the Nonprofit Sector income comes from fee for service (hospitals, universities, museums, social services agencies, & theatres).
- Less than 15% comes from private contributions.
- Somewhat misleading as many organizations rely on their endowment. [Mostly universities and hospitals].

수입의 출처 II

- * 위의 그래프는 우리에게 무엇을 말하는가?
- * 정부가 비영리 분야 수입의 3분의 1을 차지.
- * 비영리 분야 수입의 반 이상은 서비스의 수수료에서 나옴(병원, 대학교, 박물관, 사회복지사업 & 극장).
- * 15% 이하는 개인 기부금으로부터.
- * 많은 조직들이 기부금에 의존하고 있다는 어느 정도의 오해가 있음.[주로 대학교와 병원]

Breakdown of Charitable Organizations by Mission I

• Arts, culture, and humanities	10.4%
• Education	18.1%
• Environment	3.8%
• Health	13.2%
• Human services	33.7%
• International care	1.8%
• Public and societal benefit	11.9%
• Religion	5.6%
• Unknown	1.5%

미션으로 본 자선단체의 실패 I

* 미술, 문화, 인문학	10.4%
* 교육	18.1%
* 환경	3.8%
* 건강	13.2%
* 복지사업	33.7%
* 국제적 관리	1.8%
* 공공 및 사회적 혜택	11.9%
* 종교	5.6%
* 기타	1.5%

Breakdown of Charitable Organizations by Mission II

- Uniquely American.
- Changes from one country to another based on culture and government involvement.
- In the Netherlands, the No.1 NPO involvement is in sport organizations.

미션으로 본 자선단체의 실패 II

- * 유일하게 미국인.
- * 문화와 정부 개입을 기반으로 한 나라에서 다른 나라로의 변화
- * 네덜란드의 경우, NPO 개입의 No.1은 스포츠 단체들이다.

Breakdown of Charitable Organizations by Budget Size I

- | | |
|------------------------------|-------|
| • \$0 - \$500,000 | 73% |
| • \$500,000 - \$1 million | 8.7% |
| • \$1 million - 5 million | 11.8% |
| • \$5 million - \$10 million | 2.7% |
| • Over \$10 million | 3.8% |

예산 규모로 본 자선단체의 실패 I

- | | |
|---------------------|-------|
| * 0 - 500,000 달러 | 73% |
| * 500,000 - 100만 달러 | 8.7% |
| * 100만 - 500만 달러 | 11.8% |
| * 500만 - 1000만 달러 | 2.7% |
| * 1000만 달러 이상 | 3.8% |

Breakdown of Charitable Organizations by Budget Size II

- Most NPOs are small-size organizations.
- The field is dominated by a small number of giants.
- For many: It is a struggle to survive.
- They are all aspiring for growth and greater influence.

예산 규모로 본 자선단체의 실패 II

- * 대부분의 NPO는 소규모의 조직들.
- * 이 분야는 소수의 거인이 지배.
- * 다수에게: 이것은 살아남기 위한 투쟁.
- * 그들은 모두 성장과 더 큰 영향력을 지향.

Conclusions I

- The preference for strong non profit sector goes well with the American culture and short history.
- When the public favors small government more services are shifted to the private and NP sectors (Crowding in vs. crowding out).
- Very little supervision of NPOs by tax authorities or by other government units.
- There are NPOs of many types and sizes.
- Many external watchdog emerged (special NPOs watching the performance of most NPOs).

결론 I

- * 강력한 비영리 분야를 선호하는 것은 미국 문화와 짧은 역사에 잘 어울림.
- * 대중이 작은 정부를 지지할 때, 많은 서비스는 민간 부문과 NPO로 옮겨감(당기기 vs 밀어내기)
- * 세금 당국이나 정부 부서에 의해서는 NPO에 대한 감독이 거의 이뤄지지 않음.
- * 다양한 형태와 규모의 NPO들이 있음.
- * 많은 외부의 감시 단체가 출현.(대부분 NPO들의 활동을 감시하는 특별한 NPO들)

Conclusions II

- Regardless of which administration is in power; the reliance on the NP sector grows and in accordance the purchasing of services expands.
- The USA NP sector cannot survive without the massive support that comes from government.
- There is a fine balance of influence between government and the NPO sector.
- NPOs are sensitive to funding changes; they can fold and they often have to change focus and expertise.



결론 II

- * 어느 행정부서가 힘을 가지고 있느냐에 상관 없이: NPO에 대한 의존은 늘어나고, 서비스의 구매에 준거하여 확대.
- * 미국 NPO는 정부로부터 나오는 거대한 지원 없이 살아갈 수 없음.
- * 정부와 NPO 분야 사이에 영향의 적절한 균형이 있음.
- * NPO들은 자금 변화에 민감: 그들은 접을 수 있고 초점과 전문지식을 자주 바꿔야만 함.

Q & A

- Thank you for listening.
- There is much more that I would have loved to share but time was limited...
- So I am ready to answer any question.



Q & A

- * 들어주셔서 감사합니다.
- * 아직 제가 나누고 싶은 것들이 많지만 시간이 제한적이라...
- * 질문을 받을 준비가 되었습니다.