

2015-16년 기초학습 지도사업 올키즈스터디 성과보고서



**2015-16년 기초학습 지도사업
올키즈스터디 성과보고서**

들어가는 말



기초학습 지도 사업을 진행한지 2016년 12월로 만 5년이 되었다. 학습에 대한 뜨거운 열의 속에서도 읽고, 쓰고, 셈하기의 기초학습이 되지 않는 사각지대 아이들을 만나왔다. 많은 사람들의 관심이 있는 것 같았지만 실제로 이 분야의 전문가도 소수였고 기초학습을 전문적으로 지도하는 인력도 거의 없었다.

30여명의 선생님들과 함께 아이들을 어떤 교재와 어떤 방법으로 지도하면 좋은지 찾아온 시간이었다. 아직도 길은 선명하지 않고 과제 하나를 풀고 나면 또 하나의 과제가 앞에 놓여 있는 것 같지만 그간의 함께걷는아이들 울키즈스터디팀에서 수고하여 쌓아온 결과물들을 작게나마 정리해 보았다. 우리나라 기초학력 정책이 어디쯤 있는지, 울키즈스터디는 어떻게 진행되어 왔는지, 참여한 아이들의 성적의 변화는 어떠했고 정서 변화는 어떠했는지, 지도한 아이들 중 변화가 큰 사례, 동기부여 프로그램, 1년 이상 지도 받은 아이들이 수업 종결 후 어떻게 지내고 있는지 모두 모았다.

무엇보다 아이들을 직접 만나오신 선생님들의 노고와 애정이 이 사업을 지속해온 힘이 되었다. 교육을 열 때마다 본 사업의 가치를 높이 평가하며 달려와 주신 강사선생님들과 자문을 아끼지 않으신 분들, 꼼꼼하게 현장과 재단을 연결해주신 슈퍼바이저 선생님들께 이 보고서를 통해 감사를 전한다.

더 이상 학교에서 소외되는 아이들이 없는 그날까지 울키즈스터디가 전국 구석구석을 찾아갈 것을 약속하며,
다소 느리고 다르더라도
사랑스러운 아이들의 내일을 응원하며.

2016. 11.

천천히 걸어도, 함께걷는아이들

울키즈사회실천연구소 유원선 선임연구원, 황다운 연구원

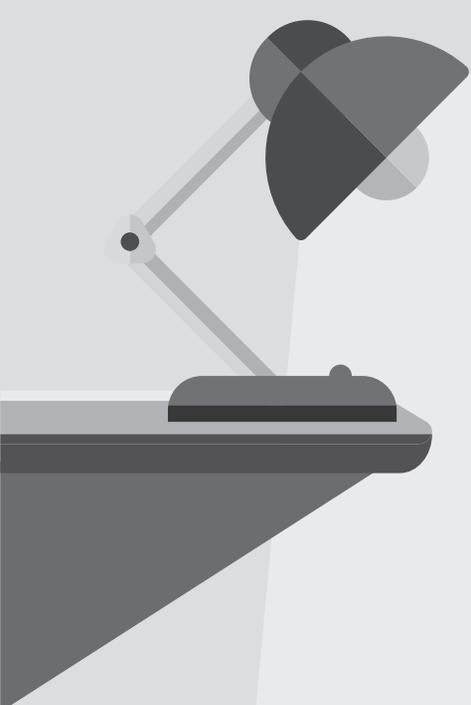
울키즈스터디 이현진 팀장

목 차

들어가는 말	3
I. 국내 기초학력 향상 정책 및 학습지원사업 소개	7
1. 국내 기초학력 향상 정책	8
2. 국내 학습지원 사업	20
II. 기초학습 지도사업 「올키즈스터디」 개요	25
1. 사업개요	26
2. 기초학습 지도사업 「올키즈스터디」 진행과정	31
III. 올키즈스터디 참여아동 현황	33
IV. 2015-16년 올키즈스터디 사업성과 평가	39
1. 성적 향상 평가 결과	40
2. 심리정서적 부분 평가 결과	51
V. 올키즈스터디 아동지도 사례	75
VI. 올키즈스터디 동기부여 프로그램	91
1. 프로그램 현황	92
2. 창작동시대회	96



Ⅶ. 울키즈스터디 사업 참여 이후 1년, 아동 학습 현황	101
1. 취지	102
2. 진행개요	102
3. 인터뷰 결과 요약	103
4. 개별 아동상황 개요	104
부록	107
[부록1] 사회복지법인 함께걷는아이들	108
[부록2] 울키즈스터디 지원기관 및 교사, 수퍼바이저	110
[부록3] 울키즈스터디 교재	112
[부록4] 울키즈스터디 아동설문지	114



I

국내 기초학력 향상 정책 및 학습지원사업 소개

1. 국내 기초학력 향상 정책
2. 국내 학습지원 사업

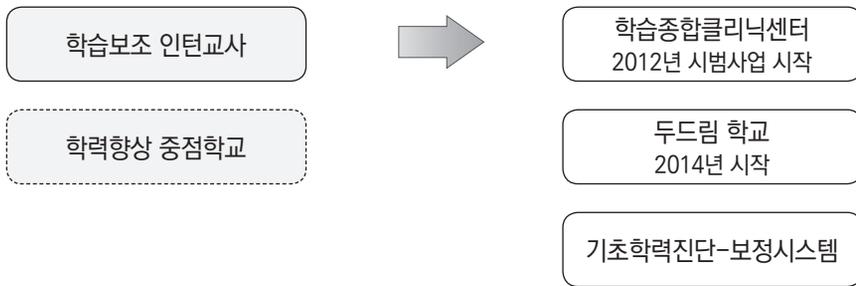


1. 국내 기초학력 향상 정책

교육부는 학습부진 아동의 교육을 위해 매년 ‘기초학력 향상 정책’을 세워서 이를 지원하고 있다. 교육부의 기초학력 향상 정책이 세워지면 각 시도 교육청마다 자체적인 계획을 세워 운영하여 교육청별 규모나 세부내용의 차이는 있으나, 큰 정책 맥락은 유사하게 진행되고 있다.

기초학력 향상 정책의 큰 흐름을 살펴보면 아래 그림과 같다.

[그림 1-1] 기초학력 향상 정책의 흐름



이전의 기초학력 향상 정책이 학력향상 중점학교, 인턴교사 위주로 진행되었다면, 현재는 학습종합클리닉센터, 두드림학교, 기초학력진단-보정시스템으로 크게 구분하여 볼 수 있다. 우선 학력향상 중점학교는 2008년 국가수준 학업성취도 평가 결과에 따라 기초학력 미달 학생 비율이 높은 학교를 학력향상중점학교로 지정하고 지원해왔다. 2015년부터 학력향상 중점학교는 폐지되고 두드림 학교로 전환하여 사업 추진되고 있다.

학습보조 인턴교사는 시도별로 규모와 지원금의 차이는 있으나 학교로 보조인력을 파견하여 학습지도를 해왔으나 현재는 교육부 차원의 지원은 없고 교육청별 필요와 예산에 따라 운영되고 있다. 인턴교사의 업무에 대한 매뉴얼이나 규정은 없고 학교 자율에 맡겨져 있다. 그렇다면 학습종합클리닉센터, 두드림학교, 기초학력진단-보정 시스템 각각에 대해 좀 더 자세히 살펴보자.

1) 학습종합클리닉센터

2015년 기준 전국에 126개 센터가 설치되어 운영되고 있다. 학습종합클리닉센터는 학습부진학생의 학습 이외의 다양한 문제와 학습부진의 원인을 다루고자 한다. 학습태도, 동기부여 고취, 전문상담 연계 등을 다룰 수 있는 상담, 심리, 교육학 전문가들로 구성되어 있으며 신청한 학교로 파견하여 학생 상담을 진행하고 있다.

(1) “학습클리닉”의 의미

학습종합클리닉센터의 우선 대상군은 “학습의 문제+문제행동”을 가진 학생을 대상으로 한다.

- 학습의 문제 : 학습부진학생, 경계선 학생(학습장애, 학습지진 등)
- 문제행동 : 외현화 문제(과잉행동, 파괴적 행동, 교실 수업 방해 등), 내현화 문제(우울, 불안 등)

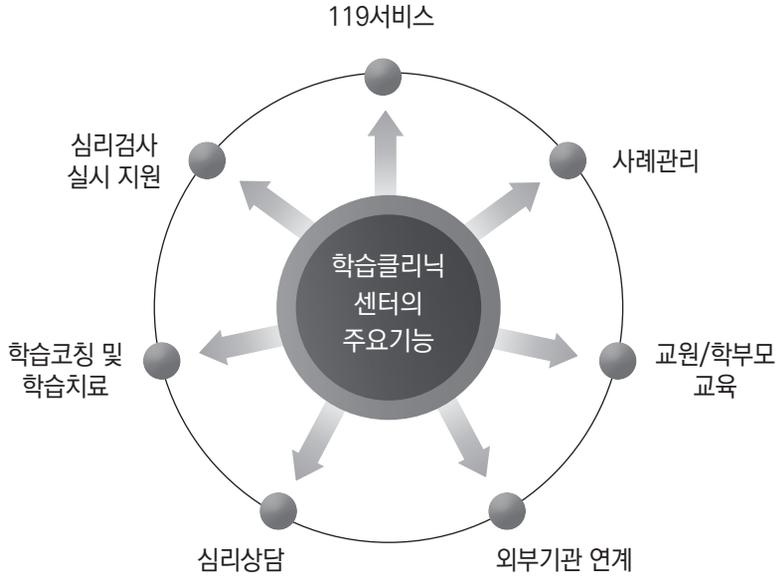
클리닉은 학습에 대한 문제로 시작하여 학습에 대한 지원에 초점을 두고 있으며, 학교의 역량만으로 학습을 지도하기 어려운 학생에 대한 지원을 목표로 한다. 학습 문제의 원인에 대한 전문적인 진단과 지원을 하는 의미가 있다(교육부, 2013).

(2) “종합”의 의미

대상 학생에 대한 종합적인 지원의 개념으로 학습이 어려운 이유에 대한 종합적인 진단, 전문적인 원인규명, 맞춤형 지원(종합병원의 역할)을 의미한다. 교수학습, 심리상담, 특수교육, 학습치료, 복지 전문가 등 어려움을 겪는 학생을 다면적으로 지원할 수 있는 인적자원을 종합적으로 구성하여 운영한다(교육부, 2013).

(3) 주요 기능

[그림 1 -2] 학습종합클리닉센터의 주요기능

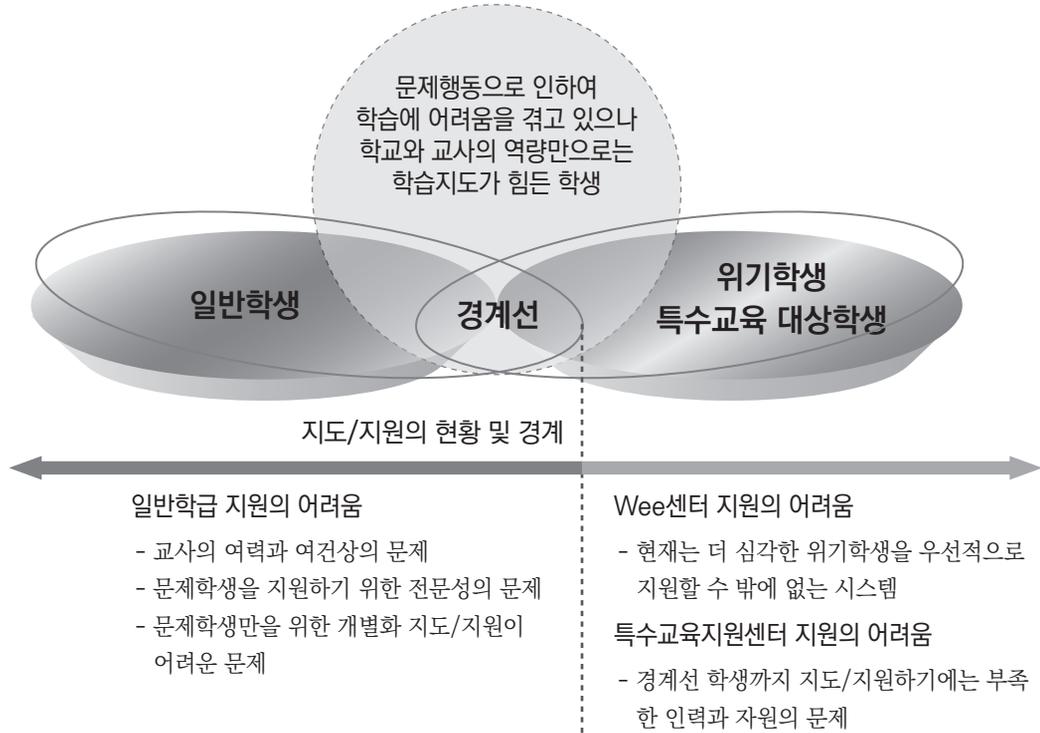


출처 : 교육부(2013), [학습종합클리닉센터 운영 가이드] p.8

- 119 서비스 : 학교 요청시 직접 학교로 찾아가는 서비스 실시
- 심리검사 실시 지원 : 학습 저해요인 분석을 위한 관련 심리검사 실시 및 지원
- 학습코칭 및 학습치료 : 학습동기 및 학습전략 향상 관련 프로그램 운영, 학습장애학생 및 학습부진학생에 대한 지도, 지원
- 심리상담 : 학습 저해요인 진단 및 치료를 위한 개인상담 또는 집단상담
- 외부기관 연계 : 학생에게 필요한 맞춤형 서비스 연계, 지역 인근의 병원이나 복지시설과의 연계 및 필요한 경우 직접 학생 동행 지원
- 교육/학부모 교육 : 효과적인 대상 학생 지원을 위한 교육과 학부모의 소통, 대상 학생의 지도 지원 방법 및 전략에 대한 교원과 학부모 교육
- 사례관리 : 체계적 지원 및 대상 학생의 변화과정을 모니터링 하기 위한 사례 관리(교육부, 2013)

(4) 지원 대상

[그림 1-3] 학습종합클리닉센터의 지원 대상



출처 : 교육부(2013), [학습종합클리닉센터 운영 가이드] p.9

학습종합클리닉센터의 대상 학생들은 일차적으로 학습의 문제를 지닌 학생이다. 즉, 학습의 문제와 더불어 문제행동을 지닌 학생들에 대해 지원한다. 학습종합클리닉센터의 대상 학생들은 장애 판정을 받은 상태가 아닌 경계선상의 학생들이기 때문에 특수교육지원센터의 직접적인 지원을 받기는 어려운 상황이다. 한편 Wee센터에서 지원하고 있는 학교 부적응 문제에 학습의 문제가 포함 될 수는 있으나, 궁극적으로 학교에서의 정상적인 학습이 이루어질 수 있도록 지원하는데 센터 지원의 최종 목표를 둔다. 따라서 학습종합클리닉센터는 Wee센터의 지원을 받기에는 심각한 수준의 위기학생으로 분류되지 않거나, 유관 센터별 지원의 사각지대에 놓여 있는 학생들을 조기에 발견하여 지원함으로써 학습부진이나 학습장애의 상황을 예방하기 위한 역할을 수행해야 한다(교육부, 2013).

(5) 문제점

이상희 외(2015)이 지적하고 있는 학습클리닉센터의 문제점으로는 학교안의 관료적 문화를 학습클리닉센터 상담사에게 요구하는 것, 홍보미흡, 가정과 취약한 연결고리, 학습상담사에 대한 지원 미흡을 들고 있다. 이에 대한 제안으로 학습 상담사 인원확충과 질제고, 정서와 학습 병행의 표준안 마련, 홍보방안 마련, 법적·경제적인 부분의 현실적 지원을 제시하였다.

2) 두드림학교

두드림 학교는 2015년 기준 전국 1,034개 학교 운영 중이다. (교당 800만원 지원/총74억 여원 예산). 기존의 흩어져있는 기초학습 지원체제를 통합하여 다중지원팀으로 운영하도록 한다.

(1) 추진배경

최근들어 ADHD, 정서행동 문제 등으로 학습에 어려움을 겪는 학생들과 다문화· 탈북가정 학생 수가 계속 증가하는 추세이다. 이러한 학생들 중 일부는 기초학력 부진의 문제도 지니고 있어 유관 정책 간의 연계 협력의 필요성이 제기되었다. 두드림학교는 새로운 사업이 아니라 그 간 기초학력 향상 정책의 일환으로 추진해왔던 단위학교 다중지원팀 운영을 독립 사업으로 추진하는 것이다(교육부, 2014).

(2) 운영목적

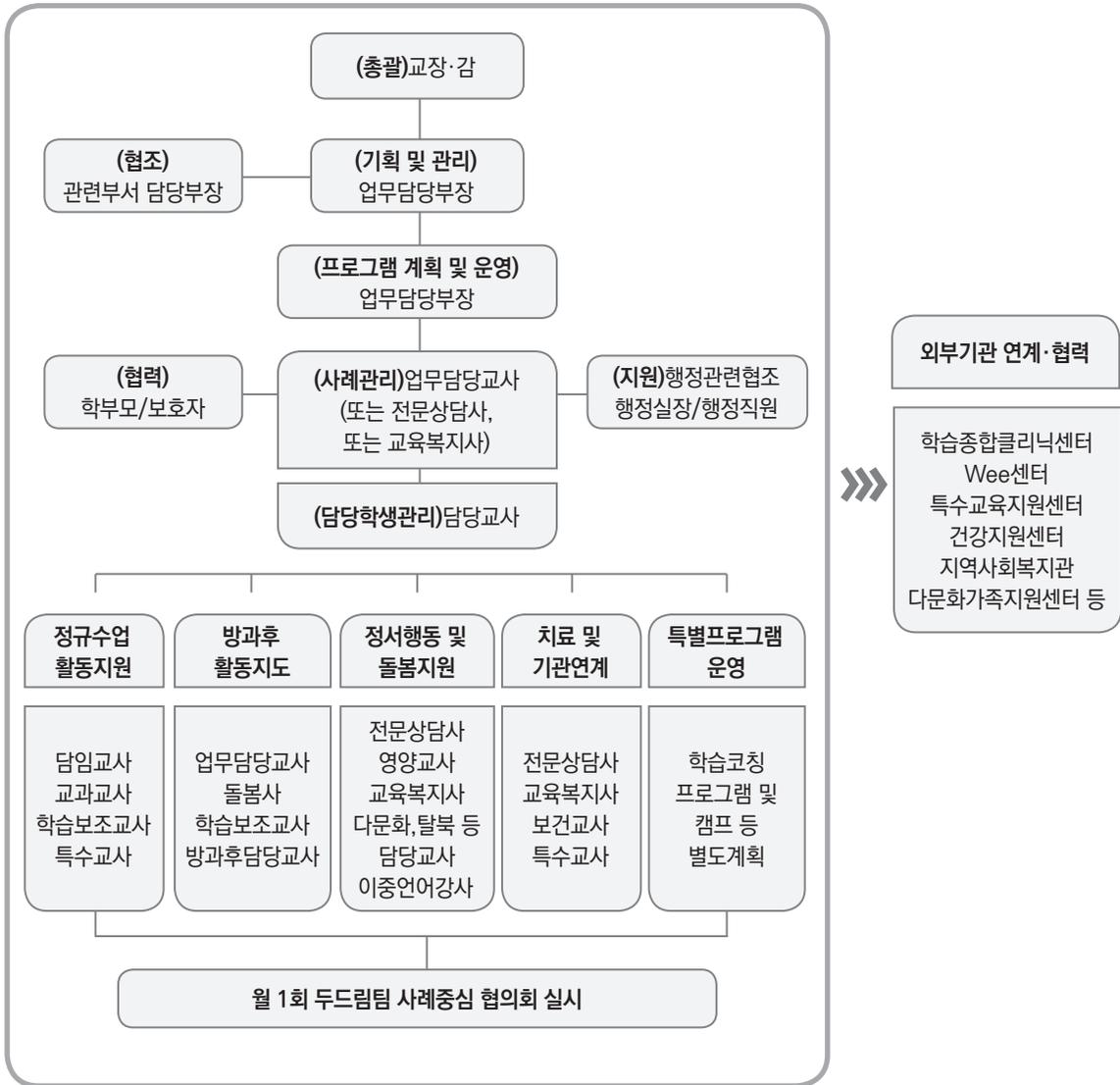
- **통합적 지원** : 두드림학교는 학습장애, 정서행동 어려움, 왕따, 돌봄 결여 등의 복합적 요인으로 학습에 어려움을 겪는 기초학력 부진학생을 종합적으로 지원하기 위한 단위학교 통합적 지원 시스템을 마련하는데 그 목적이 있다.
- **학생 중심 서비스** : 두드림학교는 단위학교의 각종 정책 사업, 자원의 재구조화, 재배치를 통해 시너지 효과를 창출하고 학생 중심의 학습·지원 서비스가 가능하도록 하는데 그 의의를 둔다.

- 정책통합 모델 창출 : 기초학력 부진학생지도·지원을 위한 단위학교 수준의 통합적 정책 지원 사업 모델 창출을 도모한다(교육부, 2014)

(3) 조직 및 구성원의 역할

두드림팀은 기초학력 부진 학생 중 복합적인 요인으로 어려움을 겪는 학생을 지원하기 위해 학교 내에 설치한 단위학교 다중지원팀을 의미한다. 지원이 필요한 학생들에게 학습지도 외에도 심리·진단 검사 시행을 지원하고 상담, 학습코칭, 병의원 등 외부 전문기관 등을 연계하는 기능을 담당한다. 이를 위하여 교장, 교감, 담임교사, 교과교사를 비롯하여 학습보조 인턴교사, 특수교사, 보건교사, 영양교사, 전문상담사, 교육복지사 등의 교내의 전문인력이 참여하여 다중적으로 지원하는 두드림팀을 구성한다. 단, 두드림팀 구성은 고정된 것이 아니라 학교 여건 및 부진학생의 요구, 지원 유형에 따라 탄력적으로 구성 운영될 수 있다(교육부, 2014).

[그림 1 -4] 두드림팀 구성 조직(예시)

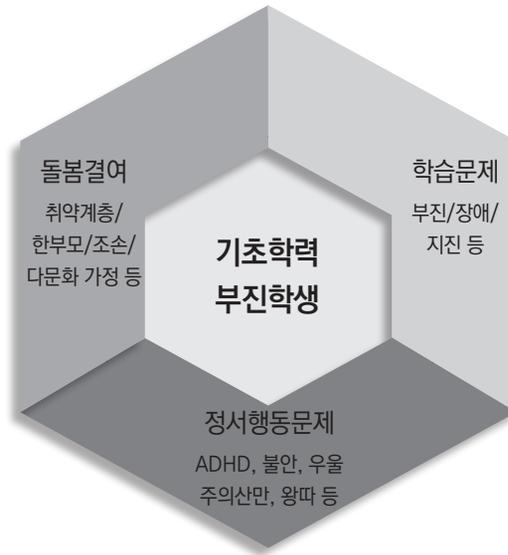


출처 : 교육부(2014). 두드림학교 운영가이드. p.10

(4) 지원대상

- **복합적 어려움을 겪는 부진학생** : 기초학력 부진학생 중 학습, 학습습관/동기, 정서행동, 돌봄 측면에서 한 가지 이상의 어려움을 지닌 학생

[그림 1 -5] 두드림학교 지원대상 학생



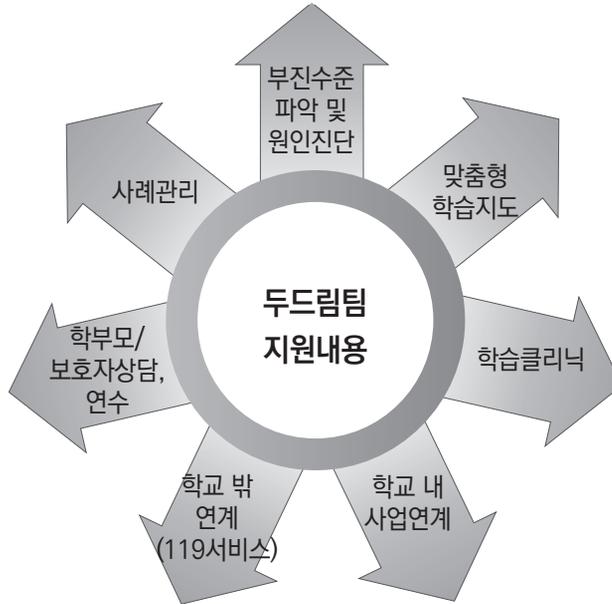
출처 : 교육부(2014). 두드림학교 운영가이드. p.13

(5) 지원내용 및 활동

- **부진수준 파악** : 기초학력 부진학생이 어려움을 겪는 학습 지점을 정확히 파악하여 맞춤형 학습지도가 이루어질 수 있도록 한다. 부진학생의 학습 수준은 교사 관찰 등으로 파악할 수도 있지만 간단한 진단 도구 등을 제작하여 활용하거나 꾸꾸사이트(www.basic.re.kr)에서 제공하는 진단도구 문항 등을 활용하여 파악할 수 있다.
- **부진원인 진단** : 학습부진이 야기된 원인을 다각도로 파악하여 맞춤형 학습클리닉이 이루어질 수 있도록 한다. 학생면담, 관찰, 학부모/보호자 면담, 가정 방문 등을 통해 부진의 원인을 파악할 수 있다. 학교자체 부진원인 진단이 어려울 경우 외부 전문가/기관 의뢰한다.
- **맞춤형 학습지도** : 부진 수준을 파악하면 그에 따른 맞춤형 학습지도가 이루어지도록 한다.
- **학습클리닉** : 부진 원인에 따른 맞춤형 학습상담/학습코칭/학습치료 프로그램을 운영한다.
- **학교내사업 연계** : 돌봄사업, 교복투 사업, 기타 사업을 연계한다
- **외부 전문기관 연계** : 학교 밖 기관/지역사회 연계를 통해 지원한다.

- 학부모/보호자 지원 : 학부모 상담 연수를 진행한다.
- 사례관리 : 사례관리 및 협의를 통한 학생 맞춤형 지원의 최적화를 도모한다.

[그림 1-6] 두드림학교 지원 내용



출처 : 교육부(2014). 두드림학교 운영가이드. p.18

(6) 문제점

이상희 외(2015)에 따르면, 두드림학교는 담당교사의 업무과중과 중복사업, 지역사회 자원 활용의 부진과 소수학생만을 지원하는 등의 문제점을 지적하고 있다. 학생별 맞춤처방이 아닌, 프로그램 중심으로 운영되고 있다는 것이 초기 사업취지와 실제 운영의 다른 점이라 하겠다.

3) 기초학력진단-보정 시스템

기초학력 진단-보정 시스템은 초2-3학년은 기초학력(3Rs)을 테스트하여 부진으로 평가되었을 경우 관련 지도 내용을 찾아 활용하고, 초4-중3까지는 교과 관련 진단, 지도, 관리를 온라인 시스템을 통해 활용하는 방식을 말한다.

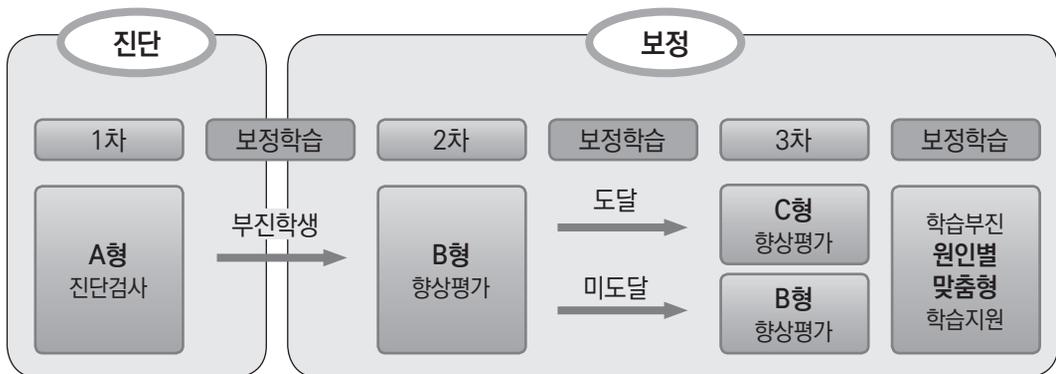
(1) 추진배경

2012년 학습부진 또는 경계선상에 위치한 학생들에게 지속적이고 체계적으로 지도하기 위한 교수활동 지원 서비스로 '기초학력 진단-보정 시스템'이 도입되었다. 2013년 5개 시도 교육청에서만 제한적으로 시행되던 시스템은 2015년 전국 17개 시도교육청에서 모두 서비스를 시작하였다.

(2) 지원내용

- 학교 현장에서 실효성 있는 기초학력 교수-학습 자료를 제공한다.
- 신뢰성, 객관성을 갖춘 표준화된 기초학력 진단 검사지를 보급하고 정서 심리적 영역을 포함한 종합적 진단을 실시한다.
- 진단 결과 학생별 맞춤형 보정자료 제공으로 장기적이고 연속적인 학습지도를 지원한다.

[그림 1 -7] 지원프로세스



(3) 문제점

온라인평가와 오프라인 평가의 연계가 되지 않아 반복적인 검사를 해야 한다는 문제와 구체적인 피드백을 제공하지 못해 학생 분류의 의미만 있지 지도 계획에 도움이 되지 못하고 있다는 점이 제기되고 있다(이상희 외, 2015).

4) 국내 기초학력 향상 정책 검토 의견 및 제언

위에서 검토한 기초학력향상정책의 내용을 표로 정리해보면 아래와 같다.

[표 1 -1] 기초학력 향상 정책 정리

	운영주최	인력	활동내용	예산 (2016년 예산기준)
학습종합 클리닉센터	센터 - 센터에서고용 → 학교로 파견	상담, 심리, 교육학 등 전공자	- 학습부진의 원인 파악 - 상담진행	54억
두드림학교	학교	다분야전문가	- 아동사례에 맞춰 전 문가 연계(답임+학 교담당교사)	74억 (900교×8백만원, 연구 학교 8교×15백만원, 컨설팅단 9천만원)
기초학력 진단-보정 시스템	교육부 (꾸꾸사이트), 각 교육청	온라인운영 시스템	- 부진원인 진단부터 보정 관리 까지 - 초2-3학년은 3Rs - 초4-중3 교과 진단	20억 (평가문항 및 보정자료 개발 15억, 시스템유지 및 상담 5억원)
학습보조 인턴교사	학교 - 학교에서 고용	교원자격증 소지자 우선채용	- 보조학습지도 (학교별 재량 운영)	서울 600만원(558교) 경기 지원없음 인천 200만원(초70교, 중30교)

(1) 사업별 분절

학습종합클리닉센터의 경우, 학습부진아동의 예방 및 학습 이외의 다방면의 지도에 중점을 두고 있으나 학습방법과 동기부여 위주로 학습지도와 병행되지 못함으로 성적을 향상시키기

어렵고, 이후 학교 현장의 학습지도로 연계되어야 하는데 학교에서는 담임 교사가 이를 담당해야 하기 때문에 업무 과중으로 인한 어려움이 있다.

이러한 문제 해결을 위하여 ‘두드림학교’ 프로젝트가 시작된 것으로 보이며, 기초학력향상과 관련된 모든 사업을 포괄할 수 있는 역할을 할 수 있도록 타 단위사업들을 두드림학교 하위로 포함시켜야 할 것으로 보인다.

(2) 두드림 학교의 전담 사례관리자(책임 프로젝트 매니저)의 부재

두드림학교의 핵심적 내용은 그동안 분산되어 제공되었던 기초학력향상 관련 내용들을 학생 중심으로 통합하여 지원하는 것이다. 따라서 개별 아동에 맞는 서비스를 제공하기 위해서는 아동의 학습부진 원인을 파악하고 아동의 욕구와 상황에 맞는 서비스를 연계하고 관리하는 전문가의 역할이 가장 핵심적이지만 현재 이러한 역할을 담당하는 사람으로 업무담당부장 혹은 담당교사로 타업무와 병행한 교사인력을 활용하도록 하고 있어 본 업무에 전문성을 가지고 집 중하기 어려운 것으로 보인다. 두드림학교가 그 목적인 바를 달성하기 위해서는 이를 전담하는 별도의 인력이 반드시 필요하다.

(3) 기초학습 지도에 있어 전문 인력의 부재

기초학습지도는 단순히 해당 학년 교과를 보조하거나 문제풀이를 도와주는 학습보조인력이 아니라 아동의 학습부진 원인을 파악하고 그 원인에 맞는 집중 지도를 제공해야 하며, 아동의 학습 동기부여부터 학습지도 방법까지 별도의 전문적인 영역이다.

현재 체제로는 학습지도를 담당하는 학교담임 내지 학습보조인턴교사, 동기부여와 상담을 담당하는 학습종합클리닉센터가 따로 운영되고 있으며 장기적으로 기초학습을 지도하는 전문 인력을 양성하고자 하는 시도가 미미하다.

학교 정교사들을 위한 일부 교육과 온라인 교육과정 등이 개설되고 있으나 본인의 의지에 따라 필요할 경우 듣도록 하는 정도에 그치고 있다. 정교사가 아닌 외부의 인력을 양성할 것인지, 정교사 중 양성할 것인지 결정하여 집중적인 투자가 필요하며 외부인력을 양성할 경우 취업으로 연계되어야 하며, 정교사를 양성할 경우 다른 업무 외의 기초학습지도 전문 교사로 양성해야 한다.

(4) 기초학력 진단-보정 시스템의 활용

진단-보정 시스템이 교육청별로 개발되어 운영되는 지역도 있고 중앙의 꾸꾸사이트를 활용하는 경우도 있다. 진단과 지도가 어떻게 연결되고 있는지, 얼마나 활용되는지에 대한 평가가 필요한 것으로 보인다. 꾸꾸사이트는 대부분의 정보가 오픈되어 있으나 지방교육청에서 운영하는 사이트는 정교사 로그인을 하고 활용할 수 있도록 되어 있어 이용에 제약이 있다. 지역아동센터나 민간에서 지원하는 교사도 활용할 수 있도록 하면서 적극적인 홍보가 병행되어야 더욱 활용도가 높아질 것으로 보인다.

2. 국내 학습지원 사업

1) KB스타비(飛) 꿈틔움 학습멘토링

- ① 대상 : 아동청소년
- ② 내용 : KB Study ★(star)와 KB Study # (sharp) 프로그램을 운영한다.
 - KB Study ★(star)는 학습의지가 있고 진로가 뚜렷하나 자원이 부족한 청소년에게 1:1 학습 및 진로 멘토링을 지원하는 프로그램으로 2016년 현재 20개 기관을 지원하고 있다.
 - KB Study # (sharp)는 지역아동센터 내 기초학습능력이 부족한 아동(기관당 10명)에게 2명의 학습멘토를 매칭하는 프로그램으로 2016년 현재 25개 기관을 지원하고 있다.
- ③ 주관 : 아이들과미래
- ④ 지원 : KB국민은행

2) 드림클래스

- ① 대상 : 청소년
- ② 내용 : 학습의지가 있고 저소득층인 중학생들을 대상으로 대학생 강사가 방과후에 영어 및 수학(기초학력)을 지도한다.
 - 주중 주말교실은 중학교 지정교실에서 1:10으로 학습을 지도한다. 주중교실은 도시지역에서 영어 또는 수학과목을 주2회 각 2시간 수업을 하고, 주말교실은 중소도시에서 주1회 각 4시간 영어 또는 수학과목을 지도한다.
 - 방학캠프는 읍면도서지역의 중학교 1~2학년을 대상으로 방학기간에 지역대학교에서 3주 동안 학습캠프를 진행한다. 2016년 7월 여름캠프는 6개 대학에서 진행하였고 중학생 1,643명이 참여하였다.
- ③ 주관 : 삼성그룹사회공헌
- ④ 지원 : 삼성그룹

3) JUMP

- ① 대상 : 청소년
- ② 내용 : 서울과 경기도 소재 소외계층 청소년을 대상으로 방과후 학습지도를 위한 멘토링 프로그램을 운영한다. 강사로 활동하는 대학생에게 장학금과 사회인 멘토를 매칭하며 교육(특강) 등을 지원한다.
 - H-JUMP SCHOOL은 기업의 후원으로 2013년 7월부터 2018년 6월까지 약 5년간 대학생 교사 500명을 통해 2천명의 청소년을 지원한다.
 - KU JUMP 성북은 지자체와 대학간의 연계를 통해 2014년 7월부터 2017년 2월까지 성북구내 지역아동센터 5개에 대학생 교사 115명을 통해 약 460명의 청소년을 지원한다.
- ③ 주관 : JUMP
- ④ 지원 : 현대자동차그룹, 고려대학교 및 성북구청

4) 드림에듀케이션

① 대상 : 청소년

② 내용 :

- 교육 사각지대에 놓인 소외계층 청소년(저소득, 탈북민, 학교밖 청소년)에게 최상의 교육을 제공하기 위한 교육기부 프로그램으로 드림멘토링과 드림 트레이닝으로 구성된다.
- 드림멘토링은 학교 및 교육시설에서 제공하는 집중적 학습지원 프로그램으로 서울경기인천지역에서 대학생 교육봉사자를 파견하여 그룹지도를 진행하고 교육 콘텐츠 및 커리큘럼을 개발한다. 2015년 174명의 대학생 교육봉사자가 271명의 청소년에게 방과후 수업을 진행하였다. 학기중(1학기/3월~7월, 2학기/9월~12월)에 방과후 프로그램 형태로 운영하며 주 4~5회, 3시간씩 지도한다.
- 드림트레이닝은 대학생 교육봉사자의 역량강화를 위해 수업능력 강화를 위한 드림터칭랩(워크숍, 코칭과 클리닉, 평가회)과 인성요소 지도를 위한 캐릭터터치로 구성된다.

③ 주관 : 드림터치포올

④ 지원 : 자체모금(일반인 및 기업)

5) 동행프로젝트

① 대상 : 아동청소년

② 내용 : 자원봉사자(대학생 및 대학원생)의 재능을 활용하여 서울소재 학교, 건강지원센터, 지역아동센터 등에서 아동청소년의 학습, 특기적성, 체험활동, 돌봄 등의 활동을 지원한다. 7개 분야 중에서 영어와 수학 등의 기초학습을 반복적으로 지도하여 학생이 학교에서 배우고 있는 단원을 이해할 수 있도록 돕는 '기초학력향상 프로그램'이 있다. 한 명의 봉사자에게 1명부터 3명이내의 학생이 배치되고 기본적인 커리큘럼 및 교육운영방법이 제공된다.

③ 주관 : 서울시자원봉사센터

④ 지원 : 서울시교육청

참고자료

교육부(2013) [학습종합클리닉센터 운영 가이드]

교육부(2014) [두드림학교 운영 가이드]

이상희, 김은영, 정승환, 박세진, 윤선미(2015) [경기도 기초학력보장정책 추진현황 진단 및 정책방향 제언]
경기도교육연구원

교육부(2016) “2016 기초학력향상 지원사업 기본계획”

서울특별시교육청(2016) “2016 서울 기초학력 향상 기본 계획”

경기교육청(2016) “2016학년도 기초학력 보장 기본계획”

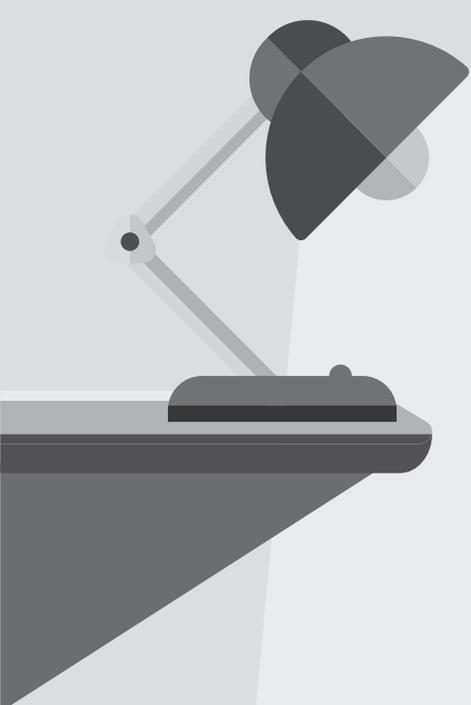
인천광역시교육청(2016) “2016 기초학력향상 지원사업 기본계획”

KB스타비 홈페이지 <http://kbhope.or.kr>

드림클래스 홈페이지 <https://www.dreamclass.org>

드림터치포올 홈페이지 <http://www.dreamtouchforall.org>

점프 홈페이지 <http://jumpsp.org>



II

기초학습 지도사업 「올키즈스터디」 개요

1. 사업개요
2. 기초학습 지도사업 「올키즈스터디」 진행과정



1. 사업개요

올키즈스터디(Allkidstudy)는 “모든 아이들의(All kids) 학습(study)”이라는 의미로, 잠재능력이 있음에도 빈곤 또는 보호자의 방임 등으로 기초학습부진이 누적되는 아이들을 위한 사회복지법인 [함께걷는아이들]의 교육복지프로그램이다. 기초학습이 부진한 아동에게 3Rs(읽기, 쓰기, 셈하기) 지도를 1:1 맞춤형으로 지원하여 기초학습능력을 배양하고 제 학년 수준의 학습성취를 위한 동기부여 프로그램 등을 지원하고 있다.

1) 사업배경

- 최근 사회양극화가 심화되면서 이와 맞물려 나타나는 교육격차의 해소가 한국사회의 주요 현안이 되어 있다. 교육격차는 학교교육의 어떤 단계에서든 발생할 수 있지만, 근자에 들어 교육격차 관련 연구들이 조금씩 축적되면서 생애 초기 단계에서 나타나는 교육격차가 새롭게 주목을 받고 있다. 이는 생애 초기 단계에서 발생한 교육격차는 극복이 결코 쉽지 않고, 한 개인의 사회이동을 두고두고 제약하는 학습요인이 될 가능성이 크기 때문이다. 기초학력 미도달 학생들의 일반적 특성 가운데 가정배경 특성으로는 대부분 한부모가정 또는 조손가정 등 결손 가정에서 성장하고 있다는 점을 들 수 있으며, 기초학력 미도달의 가정요인을 살펴보면 가정환경과 가족해체로 인한 부모의 무관심과 방치를 들 수 있다(김경근, 2007).
- 2012년 경기교육종단연구(GEPS) 자료를 이용한 학습부진 요인 분석에 의하면 학습부진의 주요 요인은 가구 소득, 부모 학력 등 가정의 사회경제적 배경인 것으로 나타났다(경기도교육연구원, 2014).
- 1997년 7월부터 국가가 설정한 과목별 학업성취목표 최저 수준에 미달한 학생 현황을 파악하고 이들을 선별하여 지도하는 계획들을 발표하였고, 학습부진학생 최소화를 위한 지원이 있었다. 그러나 앞에서 언급한 바와 같이 기초학습능력 향상을 통한 학습부진탈피는 지속적인 맞춤형 개별학습이 필요하나 학교내에서 학습부진아동을 위한 직접적인 학습지원은 미흡한 실정이다.

- 이에 본 사업은 사회경제적인 배경으로 인해 학습부진이 누적되는 아동을 집중적으로 지원함으로써 아동이 자신의 잠재력을 발휘할 수 있도록 돕고, 나아가 교육 격차로 인한 사회적 양극화를 예방하고자 한다.

2) 사업특징

(1) 개별화(Individualization)

올키즈스터디는 교사 1명이 학습부진 아동 1명의 특성을 잘 파악하여 이를 반영한 학습내용 및 수준, 방법 등을 맞춤형으로 계획하여 지도한다. 개별교수가 어려운 공교육에서 장애아동 등을 위한 개별화 교육(IEP)이 적용되고 있기는 하나 일반아동을 위한 개별화는 극히 드물며, 일반학급의 교과학습을 이해하지 못하는 아동의 학습부진 영역을 정확히 진단하고 지도하는 것은 기초학습능력을 배양하기 위해 반드시 필요하다. 독립된 공간에서 진행되는 1:1 수업은 아동이 또래 아동을 의식하지 않고 3Rs(읽기, 쓰기, 셈하기) 수업에 집중할 수 있으며 교사와의 원활한 상호작용을 돕는다.

(2) 체계화(Systematization)

① 수업모델

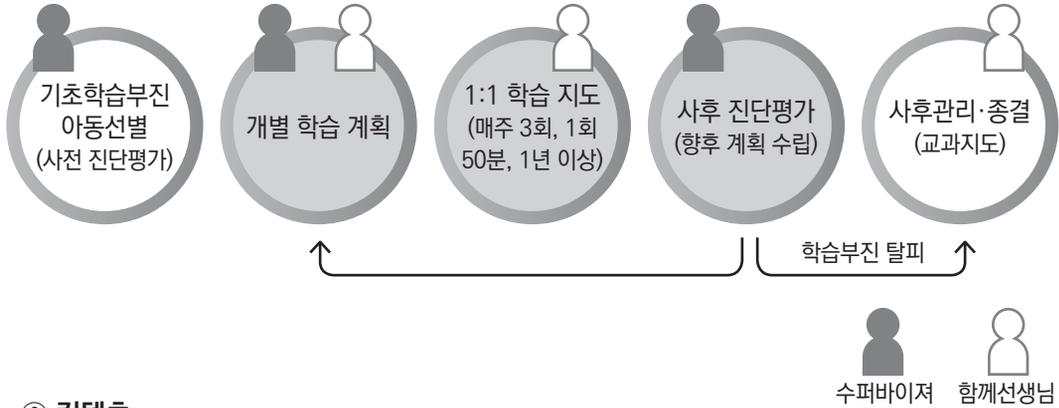
한 명의 아동은 ‘(1단계)학습부진 선별을 위한 사전진단-(2단계)3Rs(읽기, 쓰기, 셈하기) 지도 및 동기부여프로그램-(3단계)사후평가-(4단계)사후관리(교과지도 후 종결)’의 순서로 참여하게 된다. 사후평가 결과 학습부진에서 탈피한 경우 사후관리로 교과학습을 지도하며, 탈피하지 못한 경우 2단계를 지속한 후 다시 3단계를 진행한다.

(2단계)의 아동 지도에 있어 ‘3Rs-읽기(reading), 쓰기(writing), 셈하기(arithmetic)’를 집중적으로 지도하는 것은 기초학습능력이 학업성취 전반에 영향을 미치기 때문이며, 학습부진아동의 정서적 특성으로 나타나는 낮은 학습동기를 높이기 위해 아동의 관심을 반영한 동기부여 프로그램을 진행하고 있다.

(1단계) ~ (4단계)의 모든 과정을 기초학습 수퍼바이저가 모니터링하고 아동별 지도계획에 따

른 평가를 토대로 교사에게 피드백하여 개별지도의 효과를 최대화 한다.

[그림 II -8] 울키즈스터디 수업 모델



② 콘텐츠

학습부진아동 선별을 위해 사용하는 진단평가는 지방교육청에서 개발하여 초등학교에서 사용한 초등학교 3학년 기초학력 진단평가지를 사용함으로써 학교와 동일한 수준으로 학습부진아동을 선별한다. 선별과정에서 아동의 학습부진 정도와 영역을 파악하고 아동지도의 출발지점을 정하게 된다.

또한 아동지도에 활용되는 주교재로 기초학력 향상을 목적으로 한국교육과정평가원에서 개발한 기초학습교재(꼭꼭 다지는 국어, 쓱쓱 자라는 수학 등)를 사용하고 있고, 4단계 사후관리를 위해 교과서 및 시중 교재를 활용한다.

(3) 지속성(Continuous)

학습부진아동의 가장 보편적 특성인 선수학습의 누적된 결손은 초등학생 학업성취 결정요인에 대한 가장 강력한 예언 변인으로 확인되었다(김미란, 2005). 나선형 교육과정으로 이루어진 교육체계에서 누적된 결손을 보완하기 위한 아동지도는 단기간에 성과가 나타나기 어렵다. 울키즈스터디는 아동의 누적된 결손정도와 학습능력 및 의욕에 따라 학습지도 기간을 정하게 되며, 2016년 현재 아동 1인 기준으로 최대 16개월까지 주3회, 50분씩 수업에 참여할 수 있다.

(4) 유연성(Flexibility)

함께걷는아이들은 2009년~2010년 ‘우리생애 최고의 열공’ 사업과 2011년 ‘함께공부하는 아이들’ 사업으로 복지시설을 이용하는 아동청소년의 학습을 지원하였다. 약 2년여간 지원된 사업평가 내용을 토대로 2012년부터 누적된 학습결손을 효과적으로 보완하기 위해 개입시기를 청소년에서 아동으로 전환하고 일반교과지도에서 기초학습지도로, 그룹지도에서 1:1 개별지도로 전환하여 ‘올키즈스터디’ 사업이 시작되었다.

2015년부터는 역량있는 기초학습 슈퍼바이저를 선발하여 모든 참여아동의 기초학습지도 과정을 모니터링하고 기관과 교사에게 아동 지도를 위한 직접적인 슈퍼비전을 제공하고 있다. 이렇게 학습부진아동의 효과적인 지도를 위해 사업을 지속적으로 보완하는 과정은 함께 걷는아이들 학습사업이 현장중심의 지속가능성을 유지하는 밑거름이 된다.

3) 사업내용

올키즈스터디는 2016년 현재 34개의 아동복지시설을 이용하는 170여명의 아동에게 3Rs 학습지도를 1:1 맞춤형으로 지원하고 있다. 사업에 참여하는 아동복지시설은 서울, 경기, 인천 지역의 지역아동센터 30개소, 초등학교 3개교, 다문화센터 1개소가 있으며, 기관별로 1명의 올키즈스터디 교사가 5명의 아동을 지도하고 있다.

(1) 대상

아동복지시설을 이용하는 초등학생 중 진단평가 결과 학습부진에 해당되는 아동 170여명

- 초1~초3 : 학교 진도를 따라가지 못하며, 학교에서 하위 15% 아래에 해당되는 학생
- 초4~초6 : 초등학교 3학년 수준의 읽기, 쓰기, 기초수학 능력에 도달하지 못한 학생

(2) 지원내용

- 초등 기초학습부진아동 3Rs(읽기, 쓰기, 셈하기) 1:1 지도(주 3회, 50분 수업)

- 초등학교 학습부진아동 국어 / 수학 과목 지원 (중복지원 가능)
- 학습 교재 및 교구 지원 (한국교육과정평가원에서 개발된 교재 활용)
- 분기별 동기부여 프로그램 운영
- 연 1회 올키즈스터디 창작동시대회 개최
- 협약식 및 기초교육, 기관방문 및 간담회를 통한 참여기관 지원
- 기초교육, 보수교육, 조별연구회, 수퍼바이저 지원을 통한 지도교사 역량강화
- 전문지도교사 양성과정 교육을 통한 기초학습부진 지도 콘텐츠 공유

4) 교사교육

올키즈스터디는 지도강사의 역량강화를 통해 아동지도의 효과를 높이고자 월 1회 교사교육을 운영하고 있다. 신규교사의 경우 3일의 기초교육과정을 이수한 후에 아동지도를 시작하게 되며, 모든 교사는 매월 1회의 보수교육 및 조별연구활동에 참여한다. 이외에 기초학습 콘텐츠 및 노하우가 필요한 현장의 실무자들을 대상으로 기초학습지도교사 양성과정을 운영하고 있다.

구분	일정	주요 교육내용
기초교육	아동지도 초기 신규교사 3일, 경력교사 1일	- 기초학습부진의 이해, 인문학 강의(희망수업) - 국어과 지도의 실제, 수학과 지도의 실제
양성교육	2-3일 복지현장 실무자 대상 무료교육	- 동기부여 프로그램, 워크샵(진단평가 이해, 수업계획안 작성 등) - 올키즈스터디 사업 세부운영 안내
보수교육	격월(짝수달) 지도교사 집합교육	- 초등 수학교과서의 이해와 활용 - 아이들과 함께 걷기 위한 만남코칭(2회기)
조별연구회	격월(홀수달) 지도교사 소그룹 활동	- 아동별 개별화 계획 및 피드백(2회기) - 읽기, 쓰기, 셈하기 학습부진 아동을 위한 교수 전략 연구(3회기) - 연구활동 평가 및 활동보고회 준비 - 다문화가정 아동의 이해와 지도방법 - 주의력결핍 과잉행동장애 아동의 이해와 지도

2. 기초학습 지도사업 「올키즈스터디」 진행과정

사업명	대상	사업내용	연도	사업진행현황
우리생애 최고의 열공 (위탁운영)	아동 청소년	복지시설 이용 아동청소년의 수학, 영어, 논술 지원 - 전문강사파견 - 교재비지원 - 특별활동비지원	2009	7월~'10.3월 - 전국 14개 지역, 80개 지역아동센터, 65명 강사, 총 850명 지원
			2010	5월~6월 참여기관 방문을 통한 현장육구 조사 7~12월 - 초등학생 논술 354명, 중고생 영어·수학· 논술 416명 지원 - 12개 지역, 69개 지역아동센터, 80명 강사, 총 770명 지원
함께 공부하는 아이들 (Study With Us)	청소년	복지시설 이용 저 소득 청소년의 영 어, 수학 지원 - 전문강사파견 - 학습교재지원 - 특별활동비지원	2011	4월~'11.2월 - 11개 지역, 81개 복지시설, 강사 220명, 총 596명 지원 4월 1차 간담회 5월 2차 간담회 7월~10월 지역간담회(7회)
	아동	복지시설 이용 학 습부진아동 3Rs (읽기, 쓰기, 셈 하기) 1:1 맞춤형 지원 - 전문교사파견 - 전문교재지원 - 동기부여지원 - 강사교육지원 - 콘텐츠개발 등	2012	3월 참여기관 협약식(31개소) 4월 사전 진단평가 4월 교사 기초교육 6월 참여기관 간담회 7월 올키즈스터디(Allkidstudy) 명칭 변경 11월 자문회의 12월 사후 진단평가 매월 교사 보수교육
올키즈스터디 3Rs학습지원 사업 (Allkidstudy)			2013	2월 참여기관 협약식(30개소) 2월 사전 진단평가 2월 교사 심화교육 6월 기관 간담회 10월 제1회 3Rs학습지원 전문지도교사 양성과정 운영 12월 사후 진단평가 매월 교사 보수교육 및 조별연구회 연중 교과연구회 운영

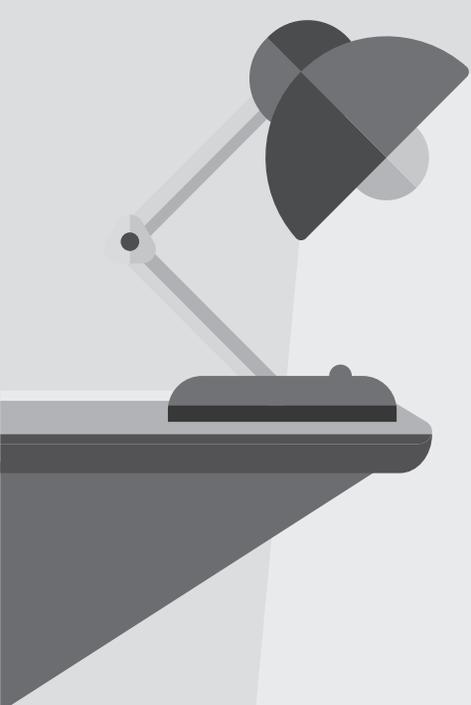
사업명	대상	사업내용	연도	사업진행현황
올키즈스터디 3Rs학습지원 사업 (Allkidstudy)	아동	복지시설 이용 학 습부진아동 3Rs (읽기, 쓰기, 셈 하기) 1:1 맞춤형 지원 - 전문교사파견 - 전문교재지원 - 동기부여지원 - 강사교육지원 - 콘텐츠개발 등	2014	1월 참여기관 협약식(31개소) 2월 사전 진단평가 2월 제2회 3Rs학습지원 전문지도교사 양성 과정 운영 10월 제1회 창작동시대회 개최 11월 제3회 3Rs학습지원 전문지도교사 양성 과정 운영 12월 사후 진단평가 매일 교사 보수교육 및 조별연구회 운영 상반기 교과연구회 운영
			2015	1월 슈퍼바이저 선발 1월 참여기관 사업설명회 및 협약식(35개소) 2월 교사 기초교육 2월 올키즈스터디 수업진행 2월-3월 슈퍼바이저 기관방문 3월, 5월, 7월, 9월, 11월 조별연구회 운영 4월, 6월, 8월, 12월 교사 보수교육 운영 10월 제2회 창작동시대회 개최 연중 슈퍼바이저 연구회 진행
			2016	1월 조별연구 성과보고회 3월, 5월 교사보수교육(학습코칭) 4월 기관간담회 5월-7월 신규기관 공모진행 7월 사후진단평가, 수업종결 8월 신규기관 협약식(34개소) 8월 교사 기초교육(3일) 9월 신규기관 수업시작, 수업점검 기관방문 10월, 11월 교사교육(아동별 개별화 계획 수립) 12월 교사교육 연중 슈퍼바이저 연구회 진행

참고자료)

김경근(2007) 초등학교 3학년 수준의 기초학력 미도달 학생 실태연구. 교육부 정책연구과제

경기도교육연구원(2014) 경기도 학습부진 학생실태와 지원방안

김미란(2005) 학업성취도에 대한 회귀분석. 한국직업능력개발원



올키즈스터디 참여아동 현황



1. 참여아동 현황

올키즈스터디 수업의 참여아동 선정은 진단평가¹⁾를 통해 학습부진으로 판명된 아동을 대상으로 하며, 한 기관당 5명의 아동이 참여하며 2015년 참여기관은 총 35개소이므로 월평균 175명의 아동이 수업에 참여하게 된다. 본 장에서는 2015년 2월~ 2016년 7월까지 올키즈스터디 수업에 참여한 모든 아동(중간종결아동 및 신규아동 포함)에 대한 현황을 살펴보고자 한다.

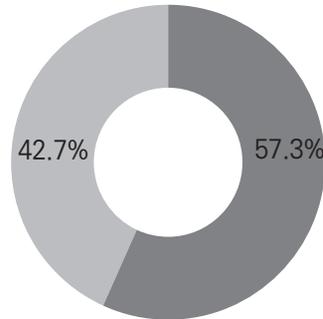
1) 성별

성별로 구분하여 살펴보았을 때 남자아동이 57.3%, 여자아동 42.7%로 남자아동이 여자아동에 비해 많이 참여한 것을 알 수 있다.

[표 III-1] 올키즈스터디 참여아동 현황_성별

	빈도	퍼센트
■ 남자	138	57.3
■ 여자	103	42.7
합계	241	100.0

[그림 III-1] 올키즈스터디 참여아동 현황_성별



2) 학년별

올키즈스터디 수업대상은 초등학생에 한하며, 이에 따라 학년별로 살펴보았다.

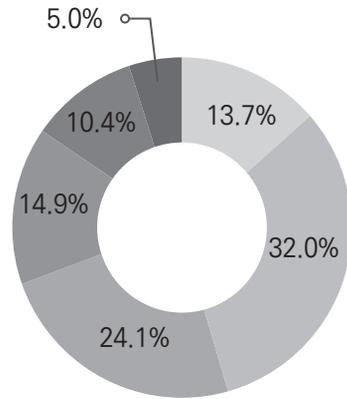
2학년이 32%로 가장 많은 아동이 수업에 참여하였으며, 저학년과 고학년으로 구분하여 살펴보면 저학년이 70%, 고학년이 30%로 저학년의 비중이 높은 것을 알 수 있다.

1) 교육청에서 개발한 기초학력진단평가지 사용

[표 III-2] 올키즈스터디 참여아동 현황_학년

	빈도	퍼센트
□ 1학년	33	13.7
▣ 2학년	77	32.0
▤ 3학년	58	24.1
▥ 4학년	36	14.9
▦ 5학년	25	10.4
▧ 6학년	12	5.0
합계	241	100.0

[그림 III-2] 올키즈스터디 참여아동 현황_학년



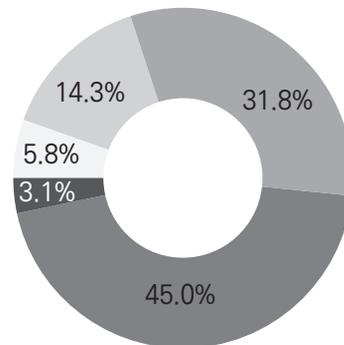
3) 수업기간

수업기간에 따른 현황에서는 1년~2년 참여아동의 비율이 45%로 가장 높다. 이는 올키즈스터디 사업이 1년 6개월 단위로 참여기관을 선정하기 때문에 수업 기간도 이와 동일하게 나타난 것이다. 수업기간이 1년 미만인 아동의 경우는 학습부진을 탈피해서 종결한 아동, 이사나 부적응 등으로 중간종결한 아동, 종결한 아동 자리에 새롭게 참여한 아동 등이 모두 포함된다. 2년 이상 참여한 아동은 3.1%로 2014년 올키즈스터디 사업에 참여했던 아동이 2015년 사업에도 지속적으로 참여하게 된 경우를 말한다.

[표 III-3] 올키즈스터디 참여아동 현황
_수업시간

	빈도	퍼센트
□ 3개월미만	15	5.8
▣ 3개월~6개월	37	14.3
▤ 6개월~1년	82	31.8
▥ 1년~2년	116	45.0
▦ 2년이상	8	3.1
합계	258	100.0

[표 III-3] 올키즈스터디 참여아동 현황
_수업시간



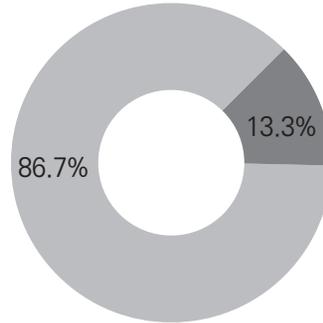
4) 다문화가정

다문화가정 아동은 전체참여아동 중 13.3%로 32명의 아동이 수업에 참여하였다.

[표 III-4] 올키즈스터디 참여아동 현황_다문화가정

	빈도	퍼센트
■ 다문화가정	32	13.3
□ 일반	209	86.7
합계	241	100.0

[그림 III-4] 올키즈스터디 참여아동 현황_다문화가정



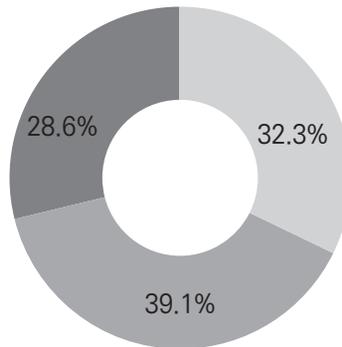
5) 공부환경

올키즈스터디 참여아동 가정에서 공부환경이 갖추어져 있는지에 대해 살펴보았을 때, 자기방이 있는 경우는 32.3%, 자기방은 없으나 책상이 있는 경우 39.1%, 자기방과 책상모두 없는 경우는 28.6%로 학습에 집중할 수 있는 환경이 갖추어지지 않은 경우가 절반이상인 것으로 나타났다.

[표 III-5] 올키즈스터디 참여아동 현황_공부환경

	빈도	퍼센트
□ 자기방있음	71	32.3
■ 자기방은 없으나 책상 있음	86	39.1
■ 자기방과 책상 모두 없음	63	28.6
무응답	21	-
합계	241	100.0

[그림 III-5] 올키즈스터디 참여아동 현황_공부환경



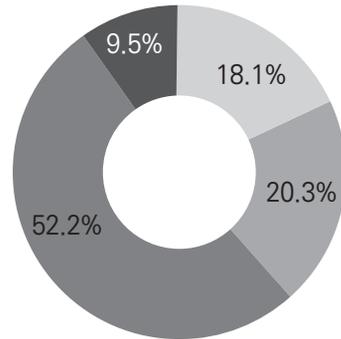
6) 경제상황

올키즈스터디 참여아동의 경제상황을 살펴보았을 때, 기초수급자 18.1%, 차상위 20.3%, 저소득층의 비율이 52.2%를 차지하였으며 전체의 90%에 해당하였다.

[표 III -6] 올키즈스터디 참여아동 현황
_경제상황

	빈도	퍼센트
□ 기초수급자	42	18.1
■ 차상위	47	20.3
■ 저소득	121	52.2
■ 일반	22	9.5
합계	232	100.0

[표 III -6] 올키즈스터디 참여아동 현황
_경제상황



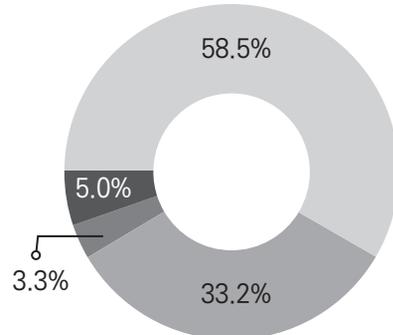
7) 가구형태

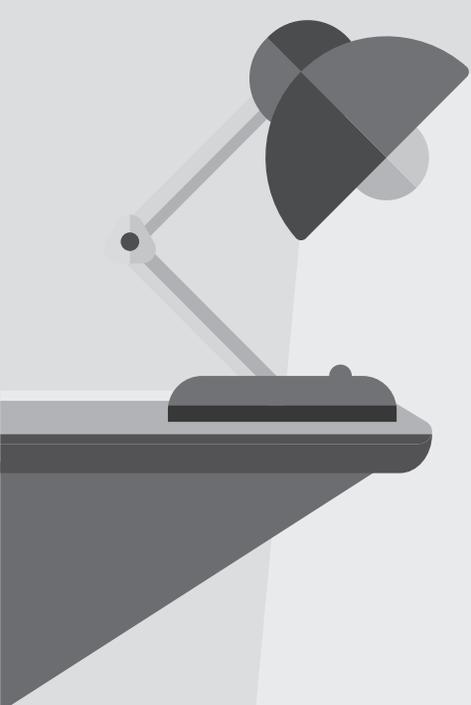
올키즈스터디 참여아동의 가구형태는 한부모가정 33.2%, 조부모가정 3.3%, 기타 (양육시설, 그룹홈)의 경우 5%에 해당하였다.

[표 III -7] 올키즈스터디 참여아동 현황
_가구형태

	빈도	퍼센트
□ 부모	141	58.5
■ 한부모	80	33.2
■ 조부모	8	3.3
■ 기타	12	5.0
합계	241	100.0

[표 III -7] 올키즈스터디 참여아동 현황
_경제상황





IV

2015-16년 올키즈스터디 사업성과 평가

1. 성적 향상 평가결과
2. 심리정서적 부분 평가 결과



올키즈스터디 사업 평가는 기본적으로 결과에 대한 정량적인 데이터를 중심으로 이루어졌다. 크게 “성적향상 부분”과 “심리정서적 부분”으로 나뉘어지며 성적향상은 2014년 12월과 2016년 2월에 사전, 사후로 나뉘어 진행된 진단평가 결과이며 심리정서적 부분은 설문지를 통하여 올키즈스터디 수업 시작을 기점으로 사전(2015년 2월), 수업 종결 시점인 사후(2016년 7월)에 각각 설문을 진행하였다.

1. 성적 향상 평가 결과

1) 성적향상 진단지

참여아동의 기초학습수준을 평가하는 진단지의 경우 경북교육청 외에서 개발한 2014년 진단지를 사용하였다. 사업시작 전 1차(2014년 12월), 2차(2015년 7월), 3차(2016년 2월)에 걸쳐 진단평가를 진행하였다. 본 연구에서는 사전(1차)와 사후(3차)의 결과를 분석하였으며, 사전, 사후 모두 진단평가를 본 아동은 148명이었다.

1~3학년 아동은 국어, 수학 두 과목으로 평가하며 4~6학년은 읽기, 쓰기, 수학의 세과목으로 평가한다. 1학년 아동의 경우 대부분 한글 읽기 쓰기가 전혀 되지 않아 대상 아동으로 선정되는 경우가 많아 초기 평가는 진행되지 못하며, 읽기 쓰기가 가능한 시기부터 평가를 진행하게 된다.

중간에 성적향상으로 인하여 대상에서 제외되는 아동은 종료되는 시점에 최종사후평가를 진행하게 된다.

2) 평가결과_성적향상

2016년 2월에 평가한 사후결과 점수와 2014년 12월에 평가한 사전결과 점수를 비교하여 향상된 점수를 살펴보았다. 저학년은 국어, 수학과목으로 평가하였고 고학년은 읽기, 쓰기, 수학으로 평가하였으며 평균 향상 점수를 살펴보면, 읽기가 29.14점, 쓰기가 31.71점 향상(100점 만점)되었으며 국어가 38.75점, 수학이 38.92점 향상(100점 만점)되어 국어와 수학이 40점 가까이 향상되었다.

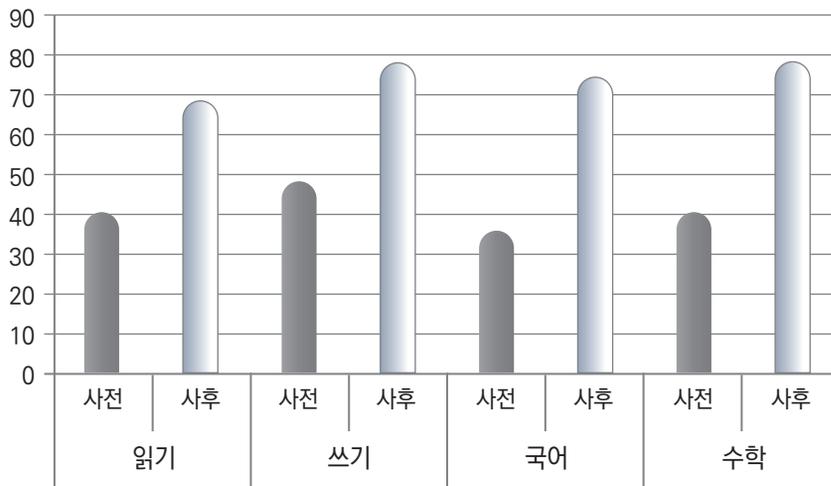
[표Ⅳ-1] 과목별 사전·사후 진단평가 점수

구분		N	평균	표준편차
읽기	사전	49	38.53	14.237
	사후	49	67.67	21.256
쓰기	사전	49	46.55	18.866
	사후	49	78.26	21.150
국어	남자	99	35.12	18.312
	여자	99	73.86	23.376
수학	남자	148	39.25	21.741
	여자	148	78.16	23.128

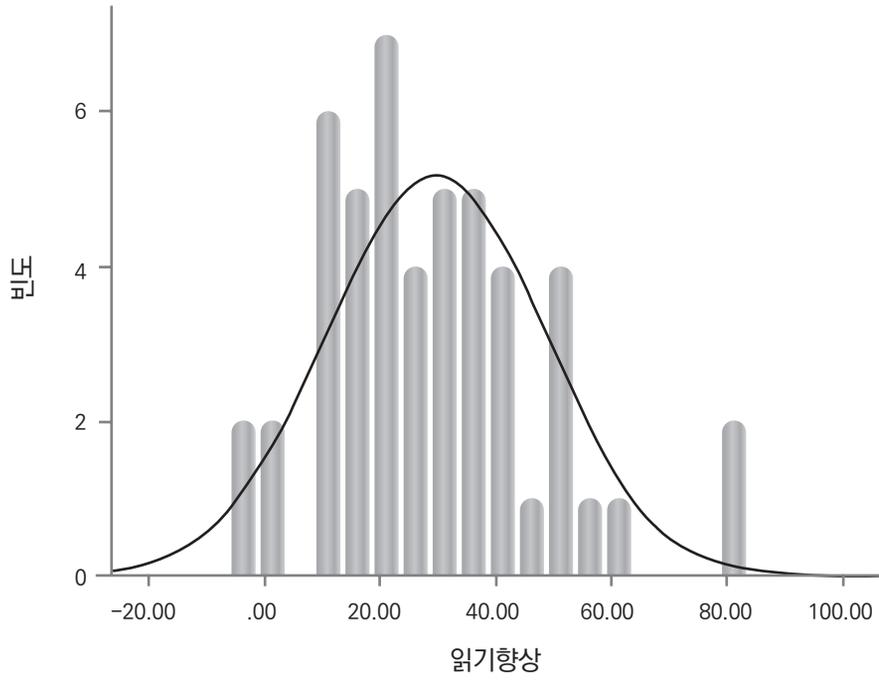
[표Ⅳ-2] 전체 성적향상 점수

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차
읽기향상	49	-4.00	83.00	29.1429	18.83038
쓰기향상	49	-1.00	95.00	31.7143	20.83667
국어향상	99	-5.00	88.00	38.7475	20.18604
수학향상	148	-9.00	95.00	38.9189	22.34227

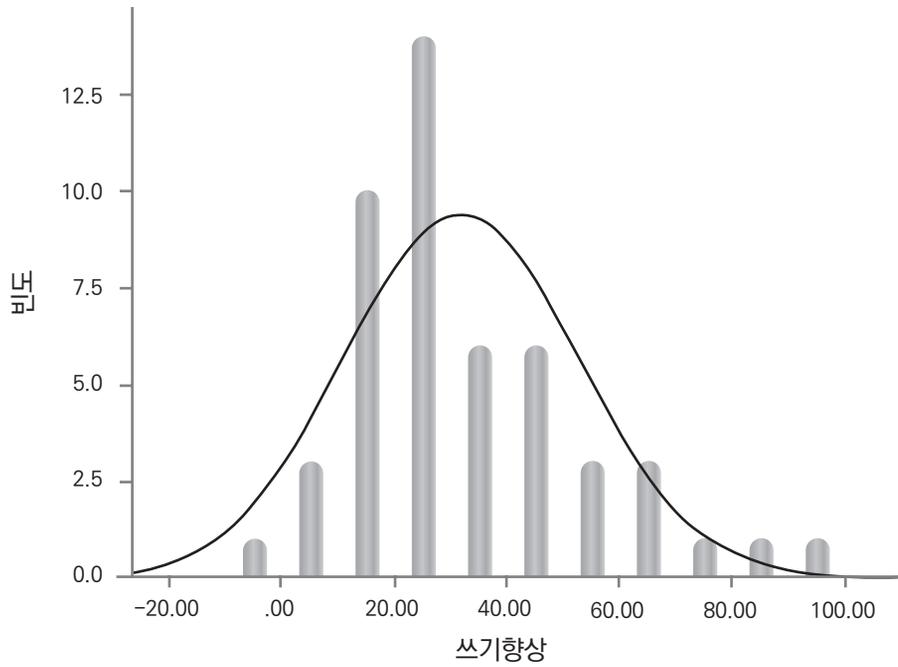
[그림Ⅳ-1] 전체 성적향상 점수



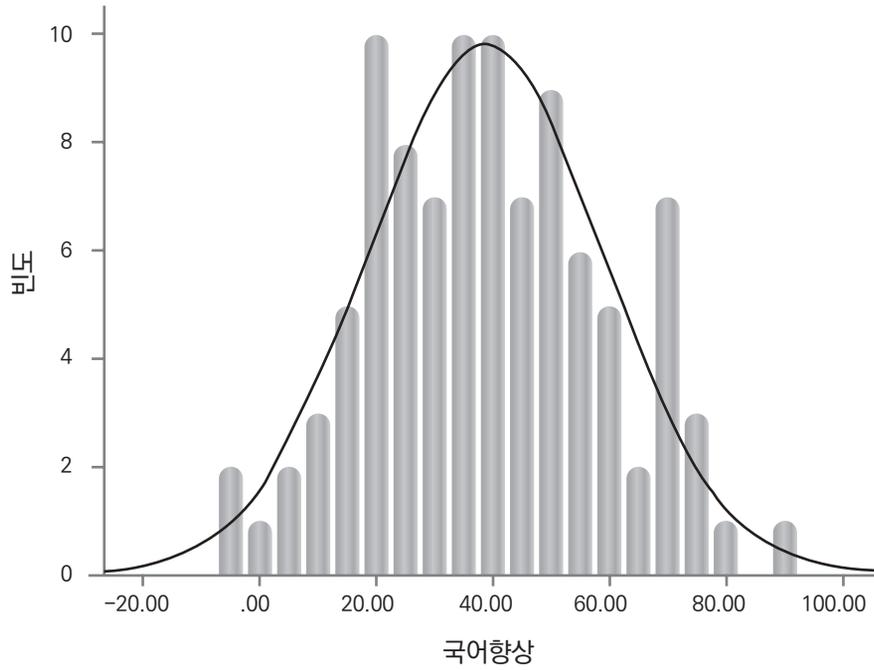
[그림Ⅳ-2] 읽기점수 향상 빈도



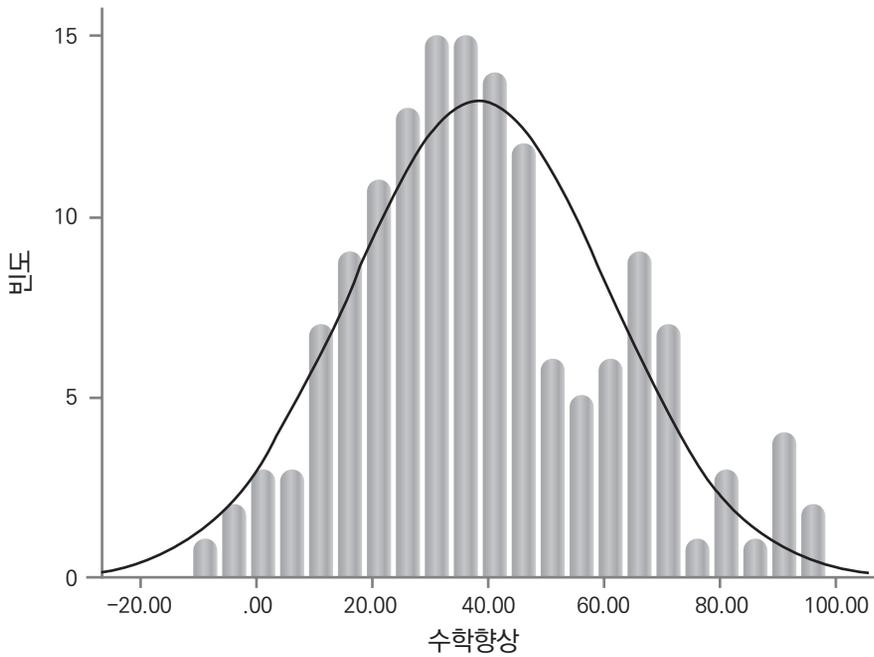
[그림Ⅳ-3] 쓰기점수 향상 빈도



[그림Ⅳ-4] 국어점수 향상 빈도



[그림Ⅳ-5] 수학점수 향상 빈도



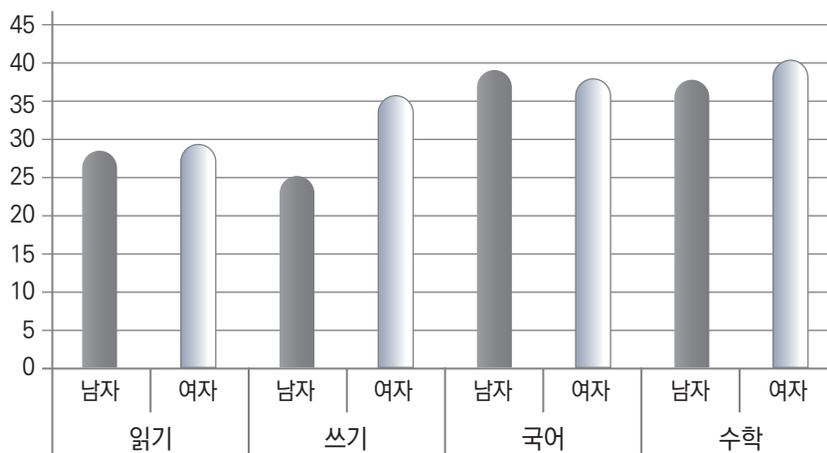
(1) 성별

성적 향상 점수를 각 독립변수에 따라 구분하여 살펴보았다. 먼저 성별에 따라 구분하여 보았을 때, '읽기', '쓰기', '수학'의 경우 여자 아동의 점수 향상이 더 높았으며 '국어'의 경우 남자 아동의 향상이 더 높았으나 성별에 따른 성적향상 점수는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않고 있다.

[표Ⅳ-3] 성별에 따른 성적 향상 점수

구분	성별	N	평균	표준편차	평균의 표준오차
읽기향상	남자	18	28.33	14.237	3.355
	여자	31	<u>29.61</u>	21.256	3.817
쓰기향상	남자	18	24.77	18.866	4.446
	여자	31	<u>35.74</u>	21.150	3.798
국어향상	남자	63	<u>39.03</u>	18.312	2.307
	여자	36	38.25	23.376	3.896
수학향상	남자	81	37.71	21.741	2.415
	여자	67	<u>40.37</u>	23.128	2.825

[그림Ⅳ-6] 성별에 따른 성적향상 점수



[표Ⅳ-4] 성별에 따른 성적 향상 점수 T-test

구분	평균의 동일성에 대한 t-검정						
	t	자유도	유의확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
읽기향상	-.227	47	.821	-1.279	5.636	-12.617	10.058
쓰기향상	-1.818	47	.075	-10.964	6.031	-23.098	1.169
국어향상	.173	97	.864	.78175	4.528	-8.276	9.840
수학향상	-.719	146	.473	-2.657	3.695	-9.961	4.646

(2) 저학년과 고학년

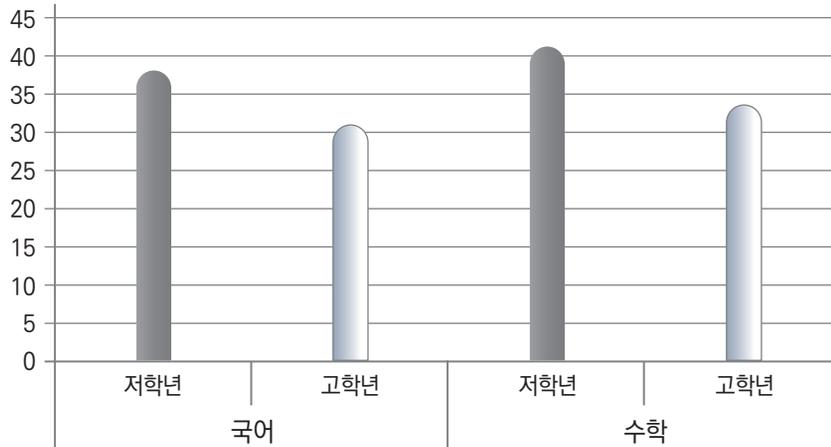
1~3학년을 저학년으로 4~6학년을 고학년으로 구분하여 성적향상 정도에 차이가 있는지 살펴 보기 위해 국어과목의 경우 저학년은 국어, 고학년은 읽기, 쓰기의 평균 성적향상점수로 비교하였다.

국어와 수학모두 저학년이 고학년보다 성적향상이 더 높은 것을 알 수 있고 국어과목에서 저학년과 고학년의 성적향상에 통계적으로 유의미한 차이($P=0.046$)가 있는 것으로 나타났다. 작년과 동일하게 성적향상은 고학년에 비해 저학년에 더 높은 향상을 보였다.

[표Ⅳ-5] 학년에 따른 성적 향상 점수

구분	학년구분	N	평균	표준편차	평균의 표준 오차
국어향상	저학년(국어)	104	38.11	20.296	1.990
	고학년(읽기,쓰기)	44	30.98	17.988	2.711
수학향상	저학년	104	41.21	21.773	2.135
	고학년	44	33.50	22.981	3.464

[그림Ⅳ-7] 학년에 따른 성적 향상 점수



[표Ⅳ-6] 학년에 따른 성적 향상 점수 T-test

구분	평균의 동일성에 대한 t-검정						
	t	자유도	유의확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
국어향상	2.016	146	.046	7.12194	3.53292	.13966	14.10422
수학향상	1.937	146	.055	7.71154	3.98095	-.15620	15.57928

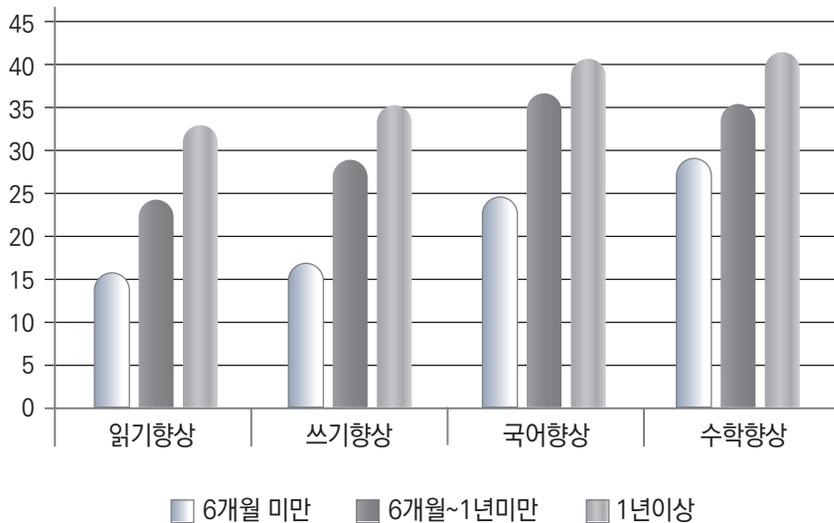
(3) 수업기간별 성적향상

올키즈스터디 참여 아동들은 기초학습부진을 탈피할 때까지 수업을 받게 되는데 짧게는 6개월 미만 길게는 2년이상 수업을 받을 수 있고 기초학습부진을 탈피한 이후에도 6개월 정도 추가 지도를 받을 수 있다. 수업기간별 성적향상점수를 살펴보기 위해 ‘6개월미만’, ‘6개월~1년미만’, ‘1년이상’ 세 그룹으로 구분하여 살펴보았다. 참여 아동의 성적향상은 수업기간이 늘어날수록 모든 과목에서 점수향상의 폭이 크게 나타났다. 수업기간에 비례하여 성적향상점수가 꾸준히 상승하는 것으로 보아 학습의 효과가 잘 반영된 것으로 보인다.

[표Ⅳ-7] 수업기간에 따른 성적 향상 점수

수업기간		읽기향상	쓰기향상	국어향상	수학향상
6개월미만	평균	15.75	17.00	24.71	29.09
	N	4	4	7	11
	표준편차	2.500	8.041		20.854
6~1년미만	평균	24.35	28.85	36.70	35.26
	N	14	14	24	38
	표준편차	13.459	14.55	20.960	19.523
1년이상	평균	33.03	34.90	40.91	41.41
	N	31	31	68	99
	표준편차	20.927	23.519	20.040	23.198
합계	평균	29.14	31.71	38.74	38.91
	N	49	49	99	148
	표준편차	18.830	20.836	20.186	22.342

[그림Ⅳ-8] 수업기간에 따른 성적향상 점수



[표Ⅳ-8] 수업기간에 따른 성적 향상 점수 분산분석(ANOVA)

구분	제공합	df	평균 제공	F	유의확률	
읽기향상	집단-간	1507.068	2	753.534	2.234	.119
	집단-내	15512.932	46	337.238		
	합계	17020.000	48			
쓰기향상	집단-간	1295.576	2	647.788	1.525	.228
	집단-내	19544.424	46	424.879		
	합계	20840.000	48			
국어향상	집단-간	1796.829	2	898.415	2.262	.110
	집단-내	38135.857	96	397.249		
	합계	39932.687	98			
수학향상	집단-간	2186.729	2	1093.365	2.227	.112
	집단-내	71192.298	145	490.981		
	합계	73379.027	147			

(4) 다문화가정 아동 성적향상

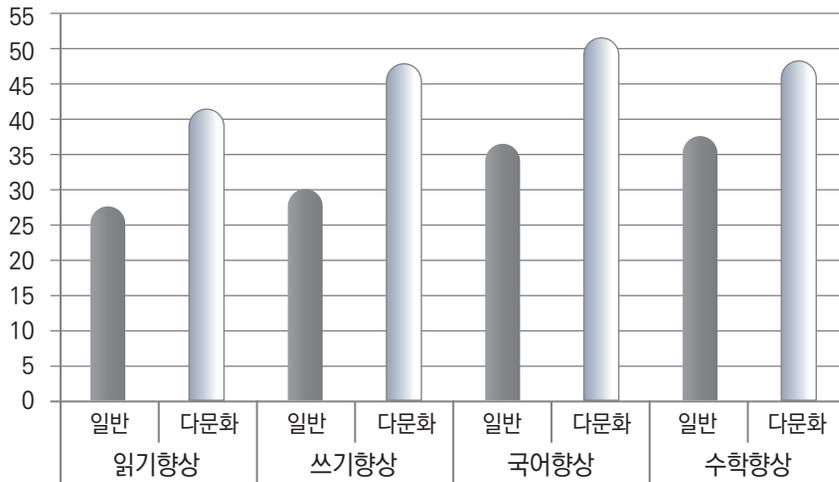
올키즈스터디 수업참여아동 중 일반아동과 다문화가정아동의 성적향상 정도에 차이가 있는지 살펴보았다. 모든 과목에서 다문화가정아동의 평균 성적향상 점수가 높은 것을 알 수 있었고 국어과목에서 일반아동과 다문화가정 아동의 성적향상에 통계적으로 유의미한 차이 ($P=0.001$)를 보였다.

이는 일반아동에 비해 다문화가정 아동의 사전 진단평가의 점수가 비교적 낮아 큰 점수향상 폭이 나타난 것으로도 볼 수도 있으나 모든 과목에서 다문화가정 아동의 사후 진단평가 점수가 높은 것으로 보아 다문화가정 아동의 기초학습부진의 원인은 한국어의 습득이 가장 관련이 높은 것으로 보인다.

[표Ⅳ-9] 다문화가정 아동의 성적향상 점수

구분		N	평균	표준편차	평균의 표준오차
읽기향상	일반	44	27.75	17.354	2.61625
	다문화가정	5	<u>41.40</u>	28.430	12.71456
쓰기향상	일반	44	29.84	19.100	2.87953
	다문화가정	5	<u>48.20</u>	30.161	13.48851
국어향상	일반	85	36.60	20.474	2.22075
	다문화가정	14	<u>51.78</u>	12.242	3.27189
수학향상	일반	129	37.54	21.813	1.92060
	다문화가정	19	<u>48.26</u>	24.230	5.55875

[그림Ⅳ-9] 다문화가정 아동의 성적향상 점수



[표Ⅳ-10] 다문화가정 아동의 성적 향상 점수 T-test

구분	평균의 동일성에 대한 t-검정						
	t	자유도	유의확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	차이의 95% 신뢰구간	
						하한	상한
읽기향상	-1.559	47	.126	-13.65000	8.75736	-31.26754	3.96754
쓰기향상	-1.918	47	.061	-18.35909	9.57010	-37.61165	.89347
국어향상	-3.840	26.855	<u>.001</u>	-15.18571	3.95436	-23.30145	-7.06998
수학향상	-1.972	146	.051	-10.72052	5.43703	-21.46598	.02493

종합하여 살펴보면, 전체 성적향상 점수는 30점-40점 사이의 점수 향상을 보였으며(100점 만점), 성별에서는 성적향상에 있어 큰 차이를 보이지 않았다. 고학년보다는 저학년의 성적 향상이 높았으며 국어과목에서 학년에 따른 성적향상이 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 국어과목에 대해 조기 개입이 더욱 큰 효과를 낸다는 것을 알 수 있다. 수업기간에 따라 살펴보았을 때, 수업기간이 길어짐에 따라 점차적으로 꾸준히 점수 향상 폭이 높아진 것을 알 수 있었으며 사후 진단평가 점수를 기준으로 기초학습부진에서 탈피한 아동의 수는 89명으로 전체의 60%에 해당하는 것으로 보아 1년이라는 시점에 학습효과가 극대화 되는 것으로 해석할 수 있다. 다문화가정 아동의 성적향상은 일반아동에 비해 모든 과목에서 높은 성적향상을 보였다. 이는 다문화가정 아동의 기초학습부진 원인이 한국어 습득과 높은 관련이 있음을 시사하며 한국어 습득과 동시에 높은 성적향상을 보인다는 것을 의미한다.

2. 심리정서적 부분 평가 결과

1) 연구대상 및 기본현황

본 연구에서는 2015-16년 올키즈스터디 사업에 참여한 아동 258명 중 사전, 사후 설문에 모두 참여한 아동 총 174명에 대한 설문내용을 토대로 심리정서적 부분에 대한 분석을 진행하였다.

설문에 참여한 174명 아동의 일반현황은 아래[표Ⅳ-11]와 같다.

2015년 기준 학년분포는 2학년과 3학년 아동이 가장 많았다. 본 사업 참여기간으로는 1년 ~ 2년인 아동이 56.9%로 가장 많았으며 다음으로 6개월-1년 참여한 아동이 28.7%로 많았다. 지역을 살펴보면, 본 사업이 서울, 경기지역으로 한정하고 있기 때문에 경기가 90.8%, 서울이 9.2%로 분포되어 있다. 남녀의 비율은 남자가 53.4%, 여자가 46.6%로 거의 동일한 비율로 참여하였다.

[표Ⅳ-11] 참여아동의 일반현황

학년	빈도	퍼센트	사업참여기간	빈도	퍼센트
1학년	20	11.5	6개월 미만	17	9.8
2학년	51	29.3	6개월-1년	50	28.7
3학년	49	28.2	1년-2년	99	56.9
4학년	28	16.1	2년 이상	8	4.6
5학년	18	10.3	합계	174	100.0
6학년	8	4.6			
합계	174	100.0			
성별	빈도	퍼센트	지역	빈도	퍼센트
남자	93	53.4	서울	16	9.2
여자	81	46.6	경기도	81	90.8
합계	174	100.0	합계	174	100.0

2) 측정도구

‘울키즈스터디’의 대상 아동인 기초학습부진 아동의 경우, 설문지에 대한 이해도가 낮아 최대한 간단한 질문의 설문지를 사용하고자 하였다. 2014년 평가척도와 동일하게 아동의 자아개념을 측정하는 도구인 SDQ-I(Self Description Questionnaire I)를 주로 사용하였다. Shavelson 외 2명(Shavelson, Hubner, and Stanton, 1976)이 개발한 본 척도는 ‘학습적 영역’에 대한 3개의 하위영역_일반적 학교생활, 국어호감, 수학호감과 ‘자아개념’에 대한 1개의 하위영역_자존감, ‘비학습적 영역’에 대한 4개의 하위영역_신체적 외모, 신체적 능력, 부모관계, 친구관계로 이루어져있다. 이 중 학습적부분의 3개의 하위영역과 자존감으로 총 4개의 하위영역의 설문을 사용하였다.

[표VI-12] SDQ-I 설문구성

영역	하위영역	문항수	사용여부
학습적 영역 (Academic Self Concept)	일반적 학교생활(General School)	10	○
	국어호감(Reading)	10	○
	수학호감(Mathematics)	10	○
일반적 자아개념 (General Self)	자아개념(General-Self)	10	○

본 설문은 영문으로 된 문항을 번역하고 사전테스트를 통하여 문구를 수정하여 최종적으로 아래와 같은 설문문항으로 구성되었다.

[표IV-13] 일반적 학교생활, 수학호감, 국어호감, 자존감 변수 최종문항

	SDQ-I 원문 문항	최종문항
일반적 학교생활	I am good at all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목을 잘 한다.
	I enjoy doing work in all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목 공부하는 것이 좋다.
	I get good marks in all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목 성적을 잘 받는다.
	I hate all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목이 싫다.

	SDQ-I 원문 문항	최종문항
일반적 학교생활	I learn things quickly in all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목을 쉽게 배우는 편이다.
	I am interested in all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목에 흥미가 있다.
	I am dumb in all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목을 잘 못한다.
	I look forward to all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목 시간이 기다려진다.
	Work in all SCHOOL SUBJECTS is easy for me	나는 모든 학교 과목 공부가 쉽다.
	I like all SCHOOL SUBJECTS	나는 모든 학교 과목이 좋다.
수학호감	I hate math.	나는 수학이 싫다.
	Work in math is easy for me.	나는 수학공부가 쉽다.
	I look forward to math.	나는 수학시간이 기다려진다.
	I get good marks in math.	나는 수학 성적을 잘 받는다.
	I am interested in math.	나는 수학에 흥미가 있다.
	I learn things quickly in math.	나는 수학을 쉽게 배우는 편이다.
	I like math.	나는 수학이 좋다.
	I am good at math.	나는 수학을 잘 한다.
	I enjoy doing work in math.	나는 수학 공부하는 것이 좋다.
	I am dumb at math.	나는 수학을 잘 못한다.
국어호감	I get good marks in reading.	나는 국어 성적을 잘 받는다.
	I like reading.	나는 국어를 좋아한다.
	I am good at reading.	나는 국어를 잘한다.
	I am interested in reading.	나는 국어에 흥미가 있다.
	I am dumb at reading.	나는 국어를 잘 못한다.
	I enjoy doing work in reading.	나는 국어 공부하는 것이 좋다.
	Work in reading is easy for me.	나는 국어공부가 쉽다.
	I look forward to reading.	나는 국어시간이 기다려진다.
	I hate reading.	나는 국어가 싫다.
I learn things quickly in reading.	나는 국어를 쉽게 배우는 편이다.	

	SDQ-I 원문 문항	최종문항
자존감 문항	I do lots of important things.	내가 하고 있는 일들은 중요하다.
	Overall I am no good.	나는 잘하는 것이 별로 없다.
	In general, I like being the way I am.	지금 그대로의 내가 좋다.
	Overall I have a lot to be proud of.	나에 대해서 자랑할 것이 많다.
	I can't do anything right.	나는 잘하는 것이 별로 없다.
	I can do things as well as most other people.	나는 어떤 일이든 다른 사람들 만큼은 하는 편이다.
	Other people think I am a good person.	다른 사람들은 내가 훌륭한 사람이라고 생각한다.
	A lot of things about me are good.	나는 좋은 점들을 많이 가지고 있다.
	I am as good as most other people.	나는 다른 아이들에 비해 훌륭한 편이다.
	When I do something, I do it well.	나는 무엇이든 잘한다.

기초학습부진아동 지도사업에 있어 교사와의 유대관계가 중요한 변수라고 판단되어 교사와의 유대관계를 측정하였다. Parker, G., Pupling, H., and Brown, L.B(1979)이 개발한 부모유대척도 중 정선욱이 박사학위논문에서 번역하여 사용한 11개 문항을 활용하였다. 부모를 교사로 바꾸어 활용하였으며 최종문항은 아래 표와 같다.

[표IV-14] 교사와의 유대감 최종문항

번호	유대감 설문문항
1	함께선생님은 나에게 다정하고 따뜻하게 말씀하신다.
2	함께선생님은 내가 필요로 할 때 나를 도와주신다.
3	함께선생님은 나를 차갑게 대하신다.
4	함께선생님은 내 걱정거리를 잘 이해해주시는 것 같다.
5	함께선생님은 나에게 애정이 있으시다.
6	함께선생님은 나와 함께 이야기 하는 것을 좋아하신다.
7	함께선생님은 나에게 자주 웃어주신다.
8	함께선생님은 내가 뭘 원하는지 잘 모르시는 것 같다.

번호	유대감 설문문항
9	함께선생님은 내가 화났을 때 기분을 풀어주신다.
10	함께선생님은 나와 공부 이외의 이야기는 잘 하지 않으신다.
11	함께선생님은 나에게 칭찬을 잘 하지 않으신다.

3) 분석방법

올키즈스터디 사업성과 평가는 SPSS 22.0 프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 요인분석을 통하여 변수별로 공통적 요인으로 묶이는지 확인하고 어느 요인에도 속하지 않는 항목은 제거하였다.

둘째, 신뢰도 검증을 위하여 Cronbach's α 값을 확인하여 신뢰도가 낮은(알파값 0.7이하) 항목은 분석에서 제외하였다.

셋째, 데이터의 정규분포 여부(Normality Test)를 왜도 값으로 알아보았다.

넷째, 주요 변인들간의 관련성을 확인하기 위해 상관관계를 분석했다.

다섯째, 심리정서적 변화에 대하여 사후-사전 설문결과의 차이를 Paired T-test로 유의미한 차이가 있는지를 분석하였고, 중요변수별로 구분하여 살펴보았다.

4) 요인분석

사업성과 측정변수들 중 자존감, 일반적 학교생활, 국어호감, 수학호감, 교사와의 유대관계 변수의 요인분석을 실시하였다. 이미 검증된 척도이기는 하지만 대부분의 척도가 외국연구자에 의해 개발된 척도이기 때문에 번역상의 문제나 문화적 격차를 고려할 때 척도 개발 시점이나 환경내의 신뢰도가 실현되지 않을 가능성이 있고 학습부진아동이라는 대상의 특수성이 있기 때문에 요인분석을 실시하였다.

① ‘일반적 학교생활’ 변수는 하나의 요인으로 묶이지 않아 분석에서 제외하였고
 그 중 2문항이 ‘수학호감’과 동일한 요인으로 분석되었다.

학교 교과목에 대한 흥미를 묻는 ‘일반적 학교생활’ 변수의 문항은 같은 요인으로 묶이지 않아 분석에서 제외하였고 그 중 두 문항이 수학에 대한 흥미를 묻는 ‘수학호감’ 항목과 동일한 요인으로 분석되었다.

이는 아이들의 수학에 대한 흥미와 성취가 전반적인 학교 과목에 대한 흥미와 인식으로 연결되는 것으로 볼 수 있으며 교과목 중 수학이 아이들에게 중요한 비중으로 작용하는 것을 알 수 있다.

〈최종문항〉

수 학	설문 7	나는 수학공부가 쉽다.
	설문11	나는 수학시간이 기다려진다.
	설문15	나는 수학 성적을 잘 받는다.
	설문19	나는 수학에 흥미가 있다.
	설문23	나는 수학을 쉽게 배우는 편이다.
	설문27	나는 수학이 좋다.
	설문31	나는 수학을 잘한다.
	설문35	나는 수학 공부하는 것이 좋다.
	설문39	나는 수학을 잘 못한다.
일반적 학교생활	설문22	나는 모든 학교 과목에 흥미가 있다.
	설문34	나는 모든 학교 과목 공부가 쉽다.

② ‘국어호감’은 1문항이 제외되고 9문항이 동일요인으로 분석되었다.

〈제외문항〉

국어호감	설문36	나는 국어가 싫다
------	------	-----------

③ ‘자존감’은 4문항이 제외되고 6문항이 동일요인으로 분석되었다.

〈제외문항〉		
자존감	설문1	내가 하고 있는 일들은 중요하다.
	설문5	나는 잘하는 것이 별로 없다.
	설문9	지금 그대로의 내가 좋다.
	설문17	내가 잘하는 것이 별로 없다.

④ ‘유대감’은 4문항이 제외되고 7문항이 동일요인으로 분석되었다.

제외문항이 대개 부정문항인 것으로 보아 참여아동이 설문문항을 정확하게 읽지 않았거나 부정문항으로 변경되었을 때 이해가 어려웠던 것으로 추측된다.

〈제외문항〉		
유대감	설문3	함께선생님은 나를 차갑게 대하신다.
	설문8	함께선생님은 내가 될 원하는지 잘 모르시는 것 같다.
	설문10	함께선생님은 나와 공부 이외의 이야기는 잘 하지 않으신다.
	설문11	함께선생님은 나에게 칭찬을 잘 하지 않으신다.

[표Ⅳ-15] 초기 요인분석 결과

구분	문항	성분											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
일반적 학교 생활	설문2									.700			
	설문6									.479			
	설문10										-.468		
	설문14							.466			.439		
	설문18												
	설문22		.473										
	설문26					.480		.438					
	설문30												
	설문34		.404										
설문38	.408												

구분	문항	성분											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
수학 호감	설문3		.707										
	설문7		.768										
	설문11		.749										
	설문15		.558										
	설문19		.956										
	설문23		.657										
	설문27		.931										
	설문31		.711										
	설문35		.973										
	설문39									.891			
국어 호감	설문4	.734											
	설문8	.997											
	설문12	.856											
	설문16	.822											
	설문20	.413				.552							
	설문24	.910											
	설문28	.854											
	설문32	.769											
	설문36	.594									.559		
설문40	.613												
자존감	설문1												.506
	설문5							.785					
	설문9										.691		
	설문13					.554			-.408				
	설문17				.981								
	설문21			.601									
	설문25				.441								
	설문29												
	설문33			.497	.421								
설문37			.782										
유대감	유대감1		.816										
	유대감2		.702										
	유대감3												.796
	유대감4		.805										
	유대감5		.605										
	유대감6		.484									.532	
	유대감7											.611	
	유대감8					.428	.474			-.580			
	유대감9		.624										
	유대감10						.687						
	유대감11						.787						

추출방법:프린시펄구성요소분석

회전 방법: 카이저 정규화를 사용한 프로맥스a

a.24 반복에서 회전이 수렴되었습니다.

[표Ⅳ-16] 최종 요인분석 결과

구분	문항	성분			
		1	2	3	4
수학호감	설문22	.442			
	설문34	.448			
	설문7	.845			
	설문11	.765			
	설문15	.696			
	설문19	.887			
	설문23	.707			
	설문27	.914			
	설문31	.798			
	설문35	.924			
국어호감	설문4		.680		
	설문8		.913		
	설문12		.831		
	설문16		.821		
	설문20		.607		
	설문24		.852		
	설문28		.817		
	설문32		.772		
	설문40		.669		
자존감	설문13				.660
	설문21				.600
	설문25				.814
	설문29				.659
	설문33				.684
	설문37				.592
유대감	유대감1			.746	
	유대감2			.725	
	유대감4			.704	
	유대감5			.779	
	유대감6			.758	
	유대감7			.734	
	유대감9			.736	

추출방법:프린시펄구성요소분석

회전 방법: 카이저 정규화를 사용한 프로맥스a

a.5 반복에서 회전이 수렴되었습니다.

5) 신뢰도 검증

본 연구에서 사용한 척도의 신뢰도 분석을 한 결과는 아래 [표IV-17]과 같다. 위의 요인분석 결과에 따라 변수들을 구분하였고 대부분의 변수가 높은 Cronbach's α 값($\alpha > 0.7$)으로 나타나 신뢰도에 문제가 없는 것으로 보인다.

[표IV-17] 신뢰도 분석

변수	문항수 ²⁾	Cronbach's α
수학호감	10	.924
국어호감	9	.915
자존감	6	.786
유대감	7	.877

6) 정규분포 검증

사전, 사후 평가결과 데이터의 정규 분포 여부(Normality Test)를 먼저 확인하였다. 왜도는 통계학에서 확률변수의 확률분포 비대칭성(skewness)을 나타내는 지표인데, 왜도 수치를 확인했을 때 0.102(수학호감), -0.042(국어호감), 0.111(자존감), -0.907(유대감)으로 사회과학에서 왜도 4이하는 정규분포에 가까운 것으로 보고 정규분포 분석을 적용하고 있기 때문에 본 연구에서도 정규분포 분석을 적용하였다.

[표IV-18] 변수들의 기술통계

구분		통계량	표준오차	구분		통계량	표준오차
수학호감	평균	2.9468	.05617	국어호감	평균	3.1427	.05559
	표준편차	1.02509			표준편차	1.01587	
	왜도	.102	.133		왜도	-.042	.133
	첨도	-.640	.266		첨도	-.676	.266

2) 요인분석한 이후 제외된 항목을 뺀 문항수 임.

구분		통계량	표준오차	구분		통계량	표준오차
자존감	평균	2.9708	.04564	유대감	평균	4.1247	.04322
	표준편차	.83792			표준편차	.79450	
	왜도	.111	.133		왜도	-.907	.133
	첨도	-.054	.265		첨도	.687	.265

7) 상관관계 분석

변수들 간의 상관관계를 살펴보니, 모든 변수에서 상관관계가 있음을 알 수 있다. 특히 ‘수학호감’ 변수와 ‘자존감’, ‘국어호감’ 변수와 ‘자존감’에서 양의 관련성이 크게 존재하는 것을 볼 수 있다.

[표Ⅳ-19] 변수간 상관관계

구분		수학호감	국어호감	자존감	유대감
수학호감	Pearson 상관계수	1	.280**	.502**	.118*
	유의확률 (양쪽)		.000	.000	.034
	N	333	322	323	324
국어호감	Pearson 상관계수	.280**	1	.518**	.211**
	유의확률 (양쪽)	.000		.000	.000
	N	322	334	325	324
자존감	Pearson 상관계수	.502**	.518**	1	.203**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000		.000
	N	323	325	337	328
유대감	Pearson 상관계수	.118*	.211**	.203**	1
	유의확률 (양쪽)	.034	.000	.000	
	N	324	324	328	338

** 상관이 0.01 수준에서 유의합니다(양쪽).

* 상관이 0.05 수준에서 유의합니다(양쪽).

8) 심리정서적 변화 결과

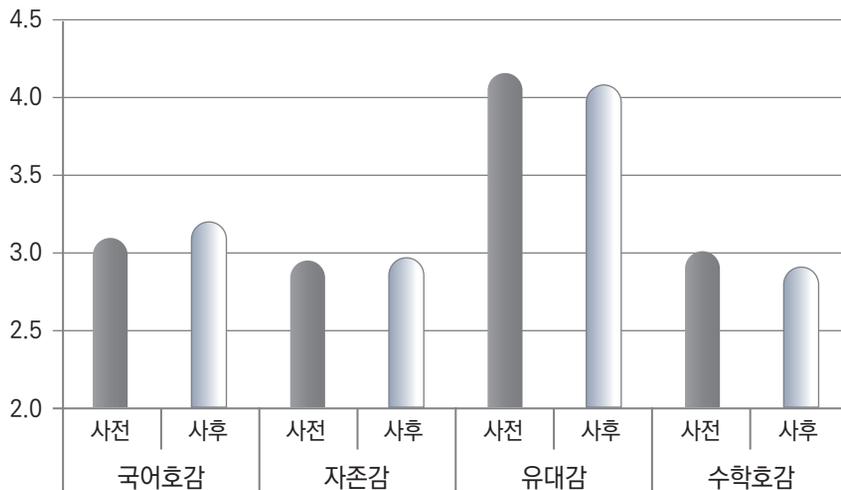
(1) 전체적인 사전/사후 변화

각 변수에 대하여 사전점수와 사후점수를 비교했을 때, ‘국어호감’과 ‘자존감’에 있어 사전에 비해 평균점수가 상승하였고 ‘유대감’과 ‘수학호감’은 사전에 비해 사후 평균점수가 하락하였으나 사전, 사후 평균점수의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

[표Ⅳ-20] 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.1042	160	1.00628	.07955	0.338
	사후	<u>3.1938</u>	160	1.02271	.08085	
자존감	사전	2.9601	163	.86896	.06806	0.720
	사후	<u>2.9877</u>	163	.80306	.06290	
유대감	사전	4.1620	164	.78206	.06107	0.210
	사후	4.0732	164	.78828	.06155	
수학호감	사전	3.0189	159	1.00349	.07958	0.224
	사후	2.9069	159	1.04185	.08262	

[그림Ⅳ-10] 사전/사후 설문결과 평균비교



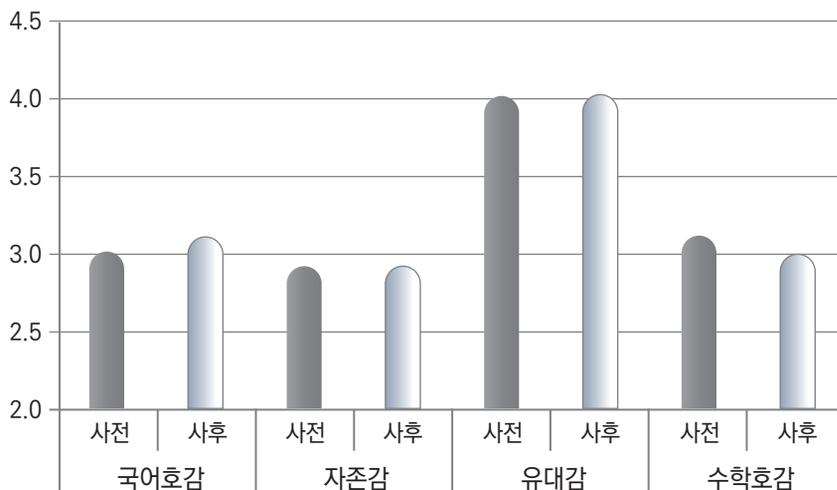
(2) 성별에 따른 변화

성별로 구분하여 살펴봤을 때, 남자, 여자아동 모두 ‘국어호감’과 ‘자존감’에서 평균점수가 상승하였다. 그러나 마찬가지로 사전, 사후 평균점수의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

[표Ⅳ-21] 남자아동의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.0052	85	1.02266	.11092	.494
	사후	<u>3.1020</u>	85	1.08558	.11775	
자존감	사전	2.8946	87	.91291	.09787	.893
	사후	<u>2.9080</u>	87	.77915	.08353	
유대감	사전	4.0166	86	.80914	.08725	1.000
	사후	4.0166	86	.79235	.08544	
수학호감	사전	3.1184	87	1.05175	.11276	.342
	사후	3.0011	87	1.03873	.11136	

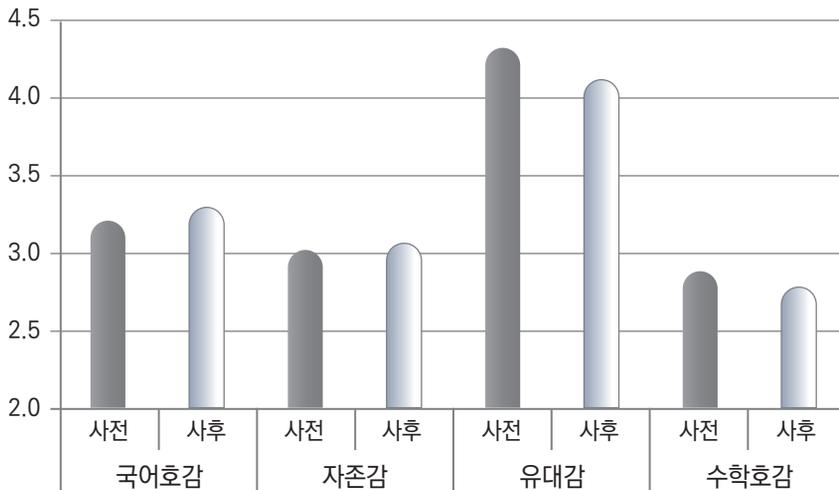
[그림Ⅳ-11] 남자아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



[표Ⅳ-22] 여자아동의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.2163	75	.98214	.11341	.497
	사후	<u>3.2978</u>	75	.94284	.10887	
자존감	사전	3.0351	76	.81528	.09352	.717
	사후	<u>3.0789</u>	76	.82528	.09467	
유대감	사전	4.3223	78	.72275	.08183	.058
	사후	4.1355	78	.78412	.08878	
수학호감	사전	2.8986	72	.93500	.11019	.450
	사후	2.7931	72	1.04144	.12273	

[그림Ⅳ-12] 여자아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



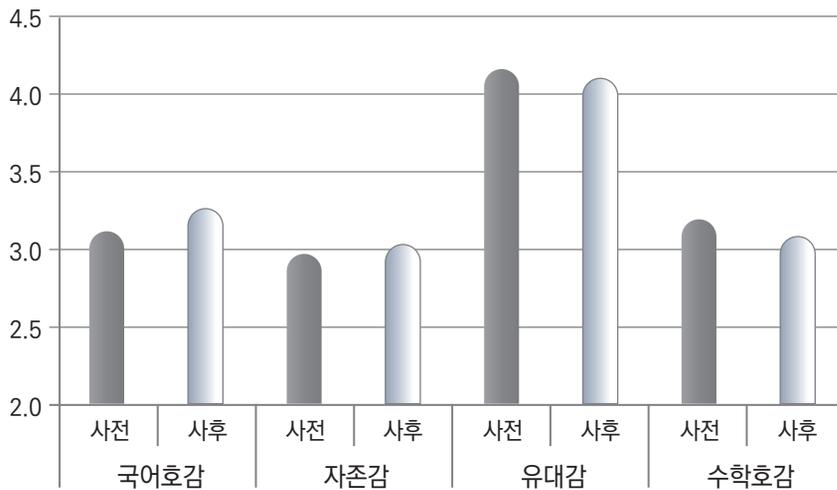
(3) 학년에 따른 변화

학년별로 살펴봤을 때 저학년(1~3학년)은 ‘국어호감’과 ‘자존감’에서 평균점수가 상승하였고 고학년(4~6학년)은 ‘국어호감’만 평균점수가 상승한 것을 알 수 있지만 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있지는 않다.

[표Ⅳ-23] 저학년(1~3학년) 아동의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준 오차	유의확률
국어호감	사전	3.1263	110	.99728	.09509	.272
	사후	<u>3.2485</u>	110	1.05161	.10027	
자존감	사전	2.9701	117	.92864	.08585	.546
	사후	<u>3.0299</u>	117	.82048	.07585	
유대감	사전	4.1750	111	.77715	.07376	.487
	사후	4.1133	111	.82158	.07798	
수학호감	사전	3.2009	110	1.03980	.09914	.370
	사후	3.0909	110	1.05113	.10022	

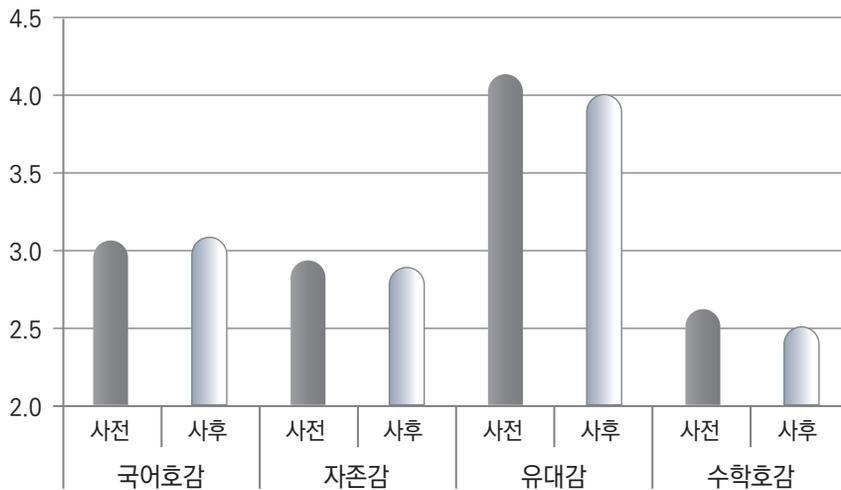
[그림Ⅳ-13] 저학년(1~3학년) 아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



[표Ⅳ-24] 고학년(4~6학년) 아동의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.0556	50	1.03437	.14628	.919
	사후	3.0733	50	.95518	.13508	
자존감	사전	2.9348	46	.70315	.10367	.610
	사후	2.8804	46	.75495	.11131	
유대감	사전	4.1348	53	.79905	.10976	.215
	사후	3.9892	53	.71365	.09803	
수학호감	사전	2.6102	49	.78296	.11185	.329
	사후	2.4939	49	.90125	.12875	

[그림Ⅳ-14] 고학년(4~6학년) 아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



(4) 수업 참여 기간

아동이 수업에 참여한 기간별로 ① 6개월 미만 참여한 아동 ② 6개월~1년 사이 참여한 아동 ③ 1년 이상 참여한 아동 세 그룹으로 구분하여 살펴보았다. 1년 미만의 기간 동안 수업에 참여한 아동의 경우 초기에 수업에 참여하였으나 중간중결 하였거나 종결로 인하여 중간에 수업에 참여하게 된 신규아동이며 1년 이상 참여한 아동은 수업초기부터 계속 참여한 경

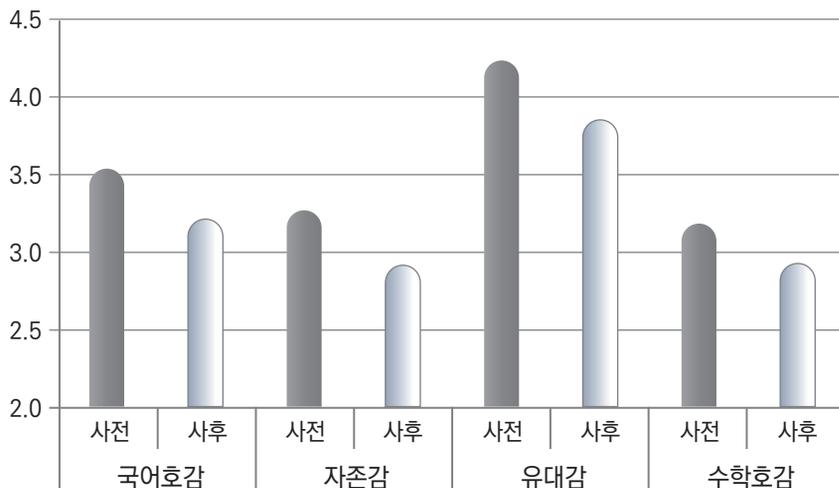
우를 말한다.

수업 참여 기간별로 구분하여 살펴보면, 6개월~1년 사이 기간의 참여아동이 변화가 가장 큰 것으로 나타났다. 6개월 미만의 아동의 경우 유의미한 하락은 아니지만 모든 영역에서 평균점수가 하락하였음을 알 수 있고 6개월~1년 수업에 참여한 아동은 ‘국어호감’과 ‘자존감’ ‘유대감’에서 평균점수가 상승하였고 ‘자존감’영역에서는 사전, 사후점수에 있어 통계적으로 유의미한 향상을 보였다. 1년 이상 참여한 아동은 ‘국어호감’의 평균점수가 상승하였으나 유의미한 향상은 아니었다.

[표Ⅳ-25] 수업참여 6개월 미만 아동의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.5333	15	.79593	.20551	.269
	사후	3.2000	15	.85779	.22148	
자존감	사전	3.2667	15	1.02314	.26417	.153
	사후	2.9000	15	.67495	.17427	
유대감	사전	4.2245	14	1.10900	.29639	.318
	사후	3.8469	14	.95989	.25654	
수학호감	사전	3.1750	16	1.12279	.28070	.509
	사후	2.9313	16	1.04097	.26024	

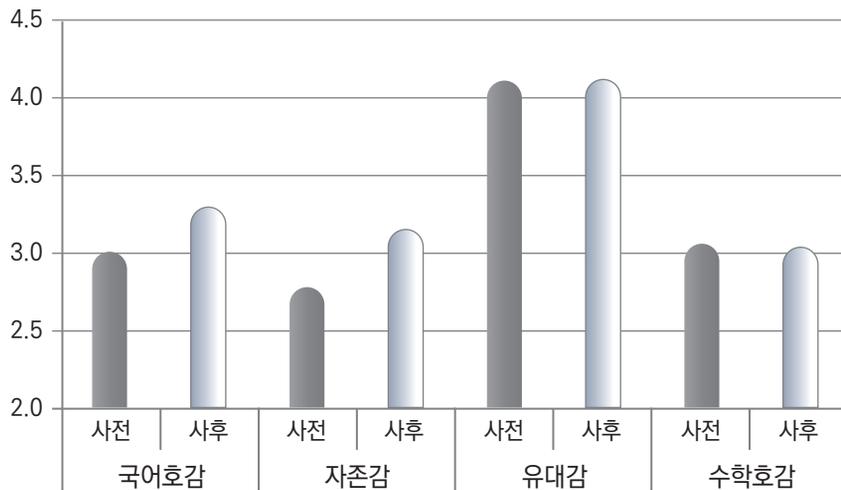
[그림Ⅳ-15] 수업참여 6개월 미만 아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



[표Ⅳ-26] 수업참여 6개월~1년 미만 아동의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.0046	48	.97566	.14082	.073
	사후	<u>3.2963</u>	48	1.11166	.16045	
자존감	사전	2.7882	48	.81558	.11772	<u>.004</u>
	사후	<u>3.1597</u>	48	.74214	.10712	
유대감	사전	4.1161	48	.90382	.13046	.962
	사후	<u>4.1220</u>	48	.77296	.11157	
수학호감	사전	3.0574	47	.83737	.12214	.930
	사후	3.0447	47	1.15096	.16788	

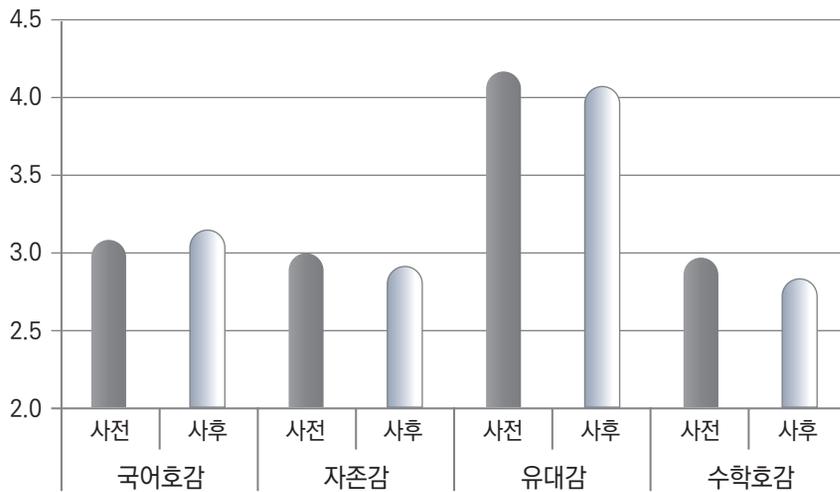
[그림Ⅳ-16] 수업참여 6개월~1년 미만 아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



[표Ⅳ-27] 수업참여 1년 이상 아동의 사전/사후 설문결과

		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.0871	97	1.04148	.10575	.656
	사후	3.1420	97	1.00599	.10214	
자존감	사전	2.9967	100	.86131	.08613	.440
	사후	2.9183	100	.84204	.08420	
유대감	사전	4.1751	102	.66852	.06619	.269
	사후	4.0812	102	.77324	.07656	
수학호감	사전	2.9740	96	1.06269	.10846	.257
	사후	2.8354	96	.98899	.10094	

[그림Ⅳ-17] 수업참여 1년 이상 아동의 사전/사후 설문결과 평균비교



(5) 성적향상도

저학년은 국어, 수학 고학년은 읽기, 쓰기, 수학 전체과목의 평균 향상점수를 백분위수에 따라 구간을 설정하여 세 그룹으로 나누어 보았다. 43점 이상 향상한 경우 '상' 29점 이상 ~ 43점 미만 향상한 경우 '중' 29점 미만 향상한 경우 '하' 집단으로 구분하여 살펴보았다(표 IV-28). 상그룹에서는 '국어호감', '자존감', '수학호감'에서 평균점수의 향상이 있었다. 그러나 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있지는 않다. 중그룹에서는 '국어호감', '유대감'에서 평균점수의 향상이 있었고 하그룹에서는 모든 항목에서 평균점수가 하락하였다. 중그룹은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 하그룹은 '수학호감'에서 유의미하게 하락하여, 29점 미만 향상한 그룹의 경우 성적이 올랐음에도 호감도는 하락한 것을 알 수 있다.

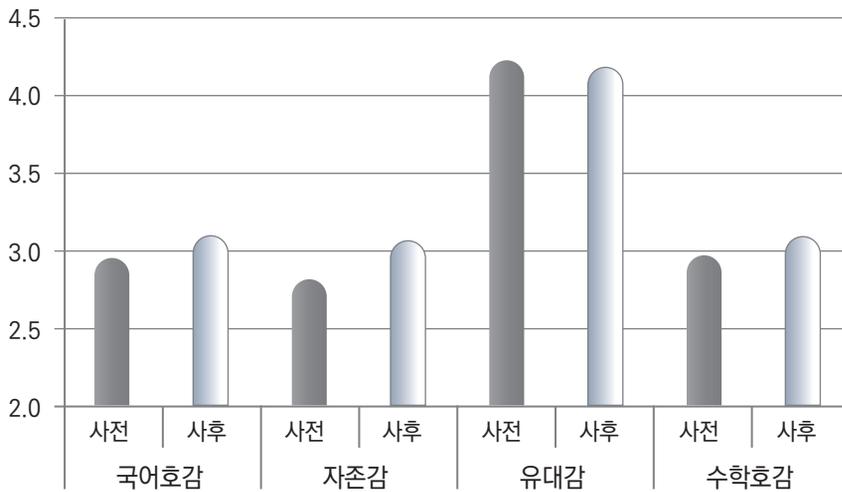
[표IV-28] 성적향상도에 따른 구분

구분	백분위수	구간	N
상	66.6 ~ 100	43점 이상	50
중	33.3 ~ 66.6	29점 이상 ~ 43점 미만	50
하	0 ~ 33.3	29점 미만	48

[표Ⅳ-29] 성적향상도 '상' 그룹의 사전/사후 설문결과

		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	2.9369	44	.99277	.14967	.371
	사후	<u>3.0985</u>	44	1.10339	.16634	
자존감	사전	2.8129	49	.84890	.12127	.101
	사후	<u>3.0782</u>	49	.89695	.12814	
유대감	사전	4.2202	48	.75934	.10960	.856
	사후	4.1964	48	.77724	.11219	
수학호감	사전	2.9766	47	1.06326	.15509	.482
	사후	<u>3.0936</u>	47	1.15277	.16815	

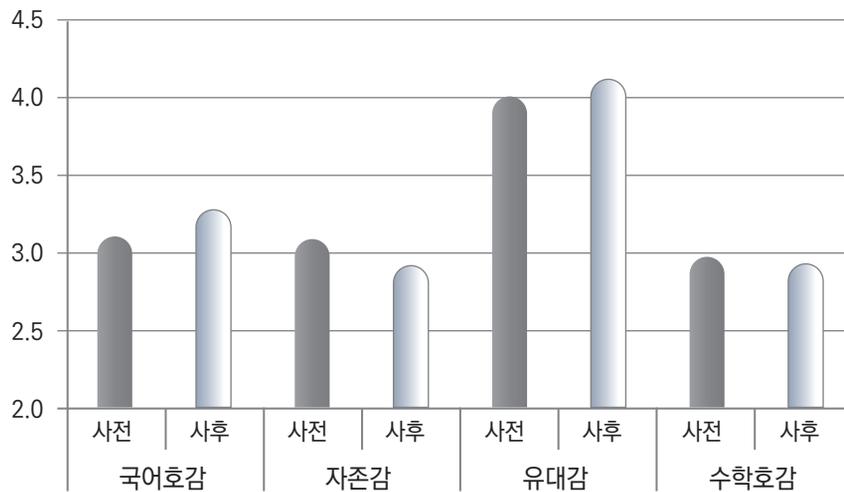
[그림Ⅳ-18] 성적향상도 '상' 그룹의 사전/사후 설문결과 평균비교



[표Ⅳ-30] 성적향상도 '중' 그룹의 사전/사후 설문결과

		평균	N	표준편차	평균의 표준 오차	유의확률
국어호감	사전	3.1135	47	.96545	.14083	.328
	사후	3.2790	47	.96750	.14112	
자존감	사전	3.0870	46	.75828	.11180	.177
	사후	2.9130	46	.69632	.10267	
유대감	사전	4.0000	45	.73161	.10906	.243
	사후	4.1206	45	.72329	.10782	
수학호감	사전	2.9711	45	.99353	.14811	.811
	사후	2.9333	45	1.04272	.15544	

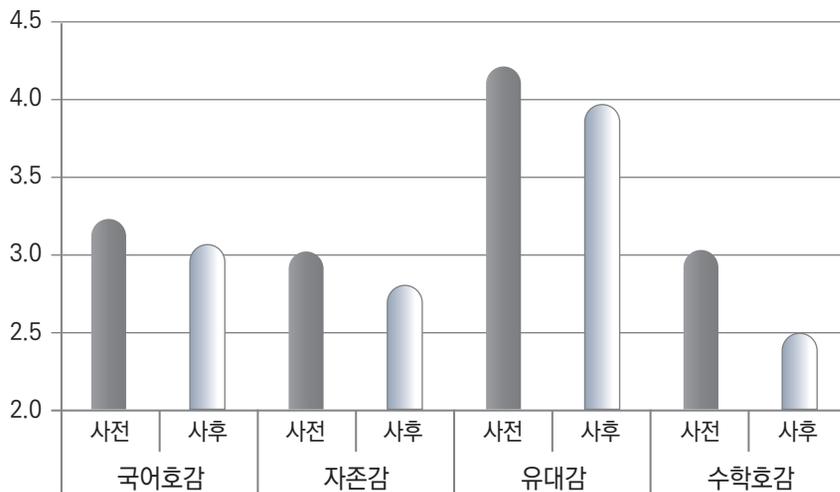
[그림Ⅳ-19] 성적향상도 '중' 그룹의 사전/사후 설문결과 평균비교



[표Ⅳ-31] 성적향상도 '하'그룹의 사전/사후 설문결과

구분		평균	N	표준편차	평균의 표준오차	유의확률
국어호감	사전	3.2174	46	1.04834	.15457	.409
	사후	3.0700	46	1.04136	.15354	
자존감	사전	3.0000	46	1.00370	.14799	.146
	사후	2.7971	46	.81719	.12049	
유대감	사전	4.2067	47	.76573	.11169	.135
	사후	3.9726	47	.86622	.12635	
수학호감	사전	3.0182	44	1.03862	.15658	<u>.005</u>
	사후	2.4795	44	.90131	.13588	

[그림Ⅳ-20] 성적향상도 '하'그룹의 사전/사후 설문결과 평균비교

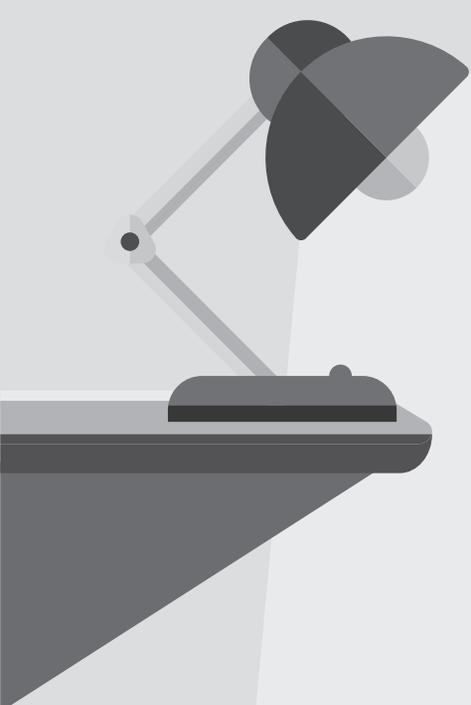


심리정서적 변화에 대한 분석 결과를 종합하여 살펴보면, 참여아동의 성적향상이 높은 것에 비하여 아이들의 심리정서적인 변화는 사전/사후에 큰 차이가 없는 것을 볼 수 있다. ‘유대감’ 영역의 경우에는 사전 유대감이 이미 4점 이상으로 더 향상 될 점수가 없어 5점 척도로 담아내기 어려운 것으로 보인다. 사후 ‘수학호감’ 영역은 설문문항 내용이 수학에 대한 흥미와 인식을 묻는 내용으로 구성되어 있는데 이는 기초학습부진 탈피가 바로 학교 교과목에 대한 흥미와 인식으로 연결되지 못하는 것으로 해석할 수 있다. 혹은 학습부진 아동의 오래 누적된 위축감을 고려할 때 심리정서적 변화를 가져오기 위해서는 1년 반 여의 시간보다 좀 더 많은 시간이 필요한 것으로 추측할 수도 있다.

심리정서적 변화 분석 결과, 성별과 학년에 따른 변화의 유의미한 차이는 없었으며 성적향상도에 따라 세 그룹(상,중,하)으로 구분하였을 때 상그룹에서는 ‘국어호감’, ‘자존감’, ‘수학호감’에서 평균점수의 향상이 있었고 중그룹에서는 ‘국어호감’, ‘유대감’에서 평균점수의 향상, 하그룹에서는 모든 영역에서 평균점수가 하락하였다. 성적향상도에 따른 사전, 사후점수에 통계적으로 유의미한 향상을 보이지는 않았지만 성적향상과 심리정서적 요인 간에 상관이크은 것을 알 수 있다. 성적향상 하 그룹의 경우 성적이 떨어진 것이 아님에도 불구하고 심리정서적 부분에 있어서 사후에 하락한 것에 유의할 필요가 있겠다. 즉, 29점 이상의 점수 향상이 있어야 아이들의 수업과목에 대한 호감이 오른다는 것을 알 수 있다. 또한 사업참여기간 별 성적향상 분석에서 살펴본 바와 같이(표 IV-7) 사업참여기간이 길수록 성적 향상이 크다는 것을 고려할 때 최소 6개월 이상의 지도기간이 보장되어야 할 것이다.

수업참여기간이 6개월~1년인 참여아동의 경우 ‘국어호감’과 ‘자존감’, ‘유대감’에서 평균점수가 상승하였고 ‘자존감’ 영역에서는 사전, 사후점수에 있어 통계적으로 유의미한 향상을 보였다. 따라서 수업참여기간이 6개월~1년인 시점에서 학습향상과 더불어 심리정서적인 변화가 있음을 알 수 있다.

전체적으로 ‘국어호감’과 ‘자존감’ 영역에서 사후에 평균점수 상승이 있었으나, ‘유대감’과 ‘수학호감’ 영역에서는 평균점수에 차이를 보이지 않았다.



올키즈스터디 아동지도사례

사례1. 기초부터 제대로

사례2. 관심받고 싶은 아이

사례3. 아이와 함께 걷기

사례4. 활발하고 명랑한 아동

사례5. 긍정의 힘



아동상황

남아(2학년때 시작, 3학년때 종결), 문맹 조모가 보호자

- 모가 많은 빔을 지고 부와 이혼 후, 부가 아동들을 양육하고 있으나 모의 빔을 갚기 위해 아침부터 저녁까지 택배 일을 하고 늦은 밤에는 화물운전을 하고 계셔서 아동들을 돌볼 수 없는 상황.
- 할머니가 삼남매를 키우고 계시나 문맹이셔서 아이들 교육이 어려움
- 아동은 쓰기에 어려움을 보이며, 연산 및 서술형 문제 풀지 못함.
- 자기고집이 강하나 자존감이 매우 낮아 매사에 부정적인 의사표현을 하는 아동임.

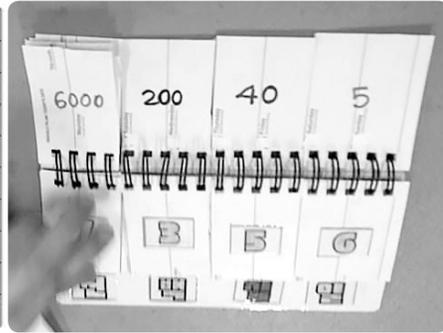
1) 아동 학습 지도 과정

- 수학지도 : 수의 개념이 없는 아이 ⇨ 숫자판 활용, 연산형 문제 연습

아이를 처음 만났을 때 2학년임에도 불구하고 1학년보다 수의 개념이 없어 ‘1보다 몇 큰 수’와 같은 개념을 이해하지 못했으며, 앞자리 수와 뒷자리 수의 개념을 이해하지 못하고 순서에 대한 개념도 부족했다.

이에 숫자판을 이용하여 수의 차례를 이해할 수 있도록 도왔고 수가 자리에 따라 값의 차이가 발생하는 것을 알도록 지도하였다. 수개념이 부족했기 때문에 처음에는 서술형 문제보다는 연산형 문제 위주로 학습을 지도하였다. 연산형 문제를 통해 수 개념이 학습되어 빠른 성장을 보였다.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
51	52	53	54	55	56	57	58	59	60
61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80
81	82	83	84	85	86	87	88	89	90
91	92	93	94	95	96	97	98	99	100



- 국어지도 : 자모임에 대한 이해 부족 ⇨ 자모음 우선 지도

읽기는 통문자는 알고 있으나 자모음에 대한 이해가 매우 부족했다. ‘할아버지’란 단어를 보고 할아버지라고 무의식적으로 읽곤 하여, 자음과 모음의 결합과 소리가 나는 것에 대해 알 수 있도록 지도한 후에는 일상에서 사용하지 않는 단어들도 쓰기가 되었다. 다양한 글씨를 읽고 쓸 수 있게 되니 글씨에 대한 자신감이 생기고 어휘력도 향상되었다.



2) 아동의 학습부진 탈피 성공 또는 실패의 요인

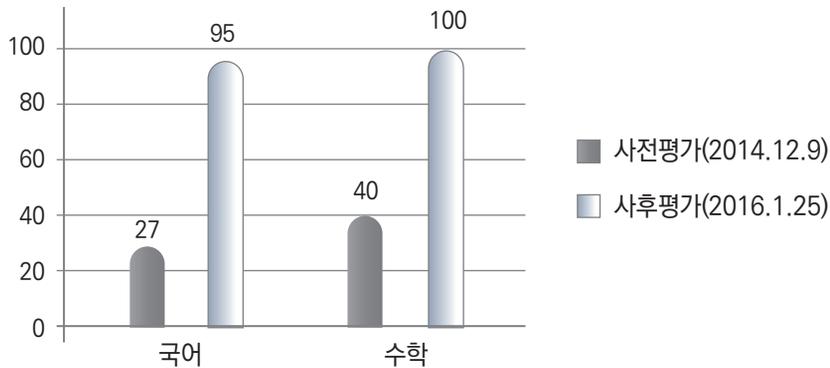
- 기초가 부족한 아동에 대한 적절한 시기(2학년)의 교육, 맞춤형 교육 진행

아동을 2학년 때 처음 만나 학습을 시작하게 되었는데, 지금은 그때에 비하여 많은 부분에서 학습 성취를 보인다. 1:1로 학습을 진행하면서 아동에게 맞는 맞춤형 학습을 했고, 이에

따라 수개념 및 자모음 소리 결합 등 아주 기초적인 부분부터 배울수 있었다. 문맹인 조모와 함께 살면서 교육적인 지지가 매우 부족했기 때문에 기초부터 진행하게 되었고 기초에 대한 이해가 되면서 학습에 빠른 성장을 보였다. 적절한 시기에 적절한 교육이 이루어졌고 교사의 교육에 따라 아동의 적극적인 참여가 이루어져 학습의 효과를 가져왔다.

3) 진단평가 결과와 교재

(1) 진단평가 결과



(2) 사용한 교재

① 주교재³⁾

- 국어 : 똑똑 다지는 국어 2~4권, 기초학력 보충학습교재 국어기초학습 1~4권, 기초학력 보충학습교재 국어 읽기1-2권, 다양이 국어 2권
- 수학 : 쓱쓱 커지는 수학 2~4권, 기초학력 보충학습교재 수학 5-6권, 기초학력보정교육자료

② 보조교재

- 국어 : 받아쓰기
- 수학 : 기적의 계산법, 수학교과서 3-1, 수학익힘책 3-1

3) 주교재는 한국교육과정평가원에서 개발한 기초학습교재 내에서 사용.

아동상황

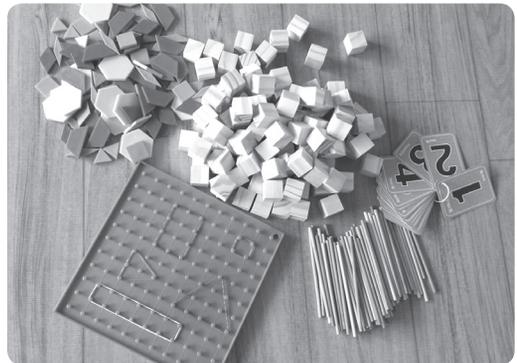
남아(2학년때 시작, 3학년때 종결), 다문화가정 아동

- 러시아인 아버지와 고려인 어머니를 둔 아동은 성격이 급하며 행동이 지나치게 과다함. 잠시도 집중하기가 힘들었고, 자신의 입장을 드러낼 때마다 “제발, 제발요”하며 고집스레 자기주장을 함.
- 친구나 주변사람들에게 관심받고 싶은 마음에 습관적인 거짓말을 했으며 장난이 심함.
- 마음이 불안할 때는 코를 후비거나 눈을 비비곤 하여 코피가 나거나 눈동자가 충혈될 때가 많음.

1) 아동의 학습 지도 과정

- 수학지도 : 100수 배열표와 산가지 활용, 반복 또 반복

수학은 100 수 배열표와 산가지를 통해 학습 효과를 거두었다. 매 수업마다 이 두가지를 통해 서수와 기수로 연결하며 끊임없이 반복 또 반복했다. 연산을 할 때 한자리에서 두자리와 세자리 덧셈, 뺄셈을 손가락을 이용하여 계산하는 부분이 있지만 속도나 정확도가 떨어지는 않았다. 아동은 도형, 측정, 비교, 연산은 다른 교과에 비해 비교적 수월하지만 도형 부분에서 돌리기, 뒤집기, 회전하기 등을 많이 어려워했다. 아동은 국어보다 수학을 더 어려워해서 수학교구나 구체물을 이용하여 수업을 진행한 것이 도움이 되었다.



- 국어지도 : 매일 받아쓰기, 교과서 소리내어 읽기

한글을 읽을 때 ‘어’와 ‘오’를 잘 구분하지 못했다. 또한 낱말 뒤에 조사나 어미를 빠뜨려서 읽거나 급한 마음과 산만함 때문에 문장을 건너 뛰어 읽는 습관이 들어 있었다. 겨우 읽었다 하더라도 해독 능력이 부족하여 문장의 내용을 설명해 주어야 이해하는 경우가 종종 있었다. 아동이 다문화 가정의 아동으로 문화적 차이에서 오는 것도 있었고 산만한 성격 탓도 있었을 것이다.

아동은 꼭꼭 1 교재를 통해 한글의 기본적인 자음과 모음을 익히고 소리내어 읽으면서 그날 그날 학습한 내용은 받아쓰기를 통해 확인하였다. 꼭꼭 2 교재에 들어가서는 낱글자를 통해 하나씩 하나씩 낱말에 대한 이해와 낱말과 관련한 단어지도를 통해 폭넓은 개념지도를 학습해 나갔다. 교과서를 소리 내어 읽은 지 6개월 후 부터는 읽기의 자신감을 갖으며 읽기도 차츰 향상되어갔다.



2) 아동의 학습부진 탈피 성공 또는 실패의 요인

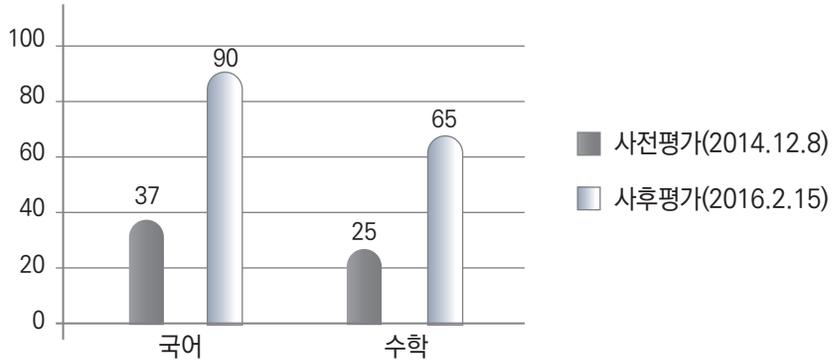
- 집중적인 관심과 맞춤형 지도

또래 아동과 마찬가지로 주변의 관심받기를 바라는 아이 중 하나였다. 친구들이나 선생님, 부모님에게 관심을 받고 싶어 하는 마음을 표현한다는 것이 때로는 다른 사람에게 피해가 된다거나 범죄가 된다는 사실을 잘 모르는 것 같다. 아동의 엄마는 아동이 8살때 남동생을 낳았다. 한 참 부모님의 사랑을 받을 어린 나이에 늦둥이인 동생에게 빼앗긴 사랑과 관심이 아동을 곁돌게 하는 것이 아닌가 싶은 생각이 든다.

아동의 환경이 아동의 문제행동에 영향을 미친 것으로 보이고 이런 아동의 행동패턴이 학습부진을 유발한 것으로 보인다. 이에 따라 1:1 집중적인 지도와 관심을 통해 아동에 맞는 교재와 교구, 수업 방법을 활용한 것이 성공의 요인이 된 것 같다.

3) 진단평가 결과와 교재

(1) 진단평가 결과



(2) 사용한 교재

① 주교재

- 국어 : 푹푹 다지는 국어 1~4권, 기초학력 보정교육자료(읽기, 쓰기), 다양이 1권,2권
- 수학 : 쑹쑹 커지는 수학 1~6권, 원리가 자라는 수학 3-1, 기초학력보정교육자료 (수와 연산1,2, 도형 및 측정)

② 보조교재

- 국어 : 받아쓰기, 국어교과서 읽기, 동화책
- 수학 : 계산박사, 기적의 계산법, 100수 배열표, 수학 교구 등

아동상황

남아(3학년때 시작, 4학년때 종결), 고집불통 럭비공

- 엄마는 간질과 경계선 지적장애가 있으셨고 아동은 주의력결핍과잉행동장애 (ADHD), 분노조절장애, 야노증 등으로 인하여 약물치료와 상담치료 중. 아동이 어머니를 무시하는 행동이 잦아 어머니 스스로 육아와 교육에 자신감 결여.
- 한글자음, 모음을 정확히 모르고 한글을 아주 더듬 더듬 읽음. 수학은 한자리수 덧셈 뺄셈은 가능하나 문제해결이 시간이 어려 걸림.
- 한 가지 소리나 행동을 반복하면서 수업시간에 집중이 어렵고 새롭게 배우는 부분에 있어 자신이 알고 있는 정보와 다를 때는 받아들이지 않고 고집을 부리며 감정의 기복이 심함.

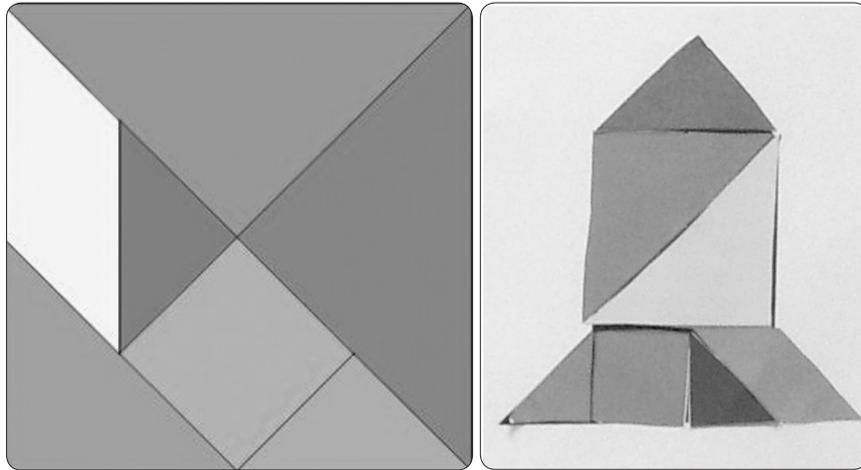
1) 아동의 학습지도 과정

- 그림책으로 흥미 유발, 미술활동, 종이접기, 칠교놀이를 통한 동기부여, 일기 쓰기

처음 만난 아동은 바과 스을 어떻게 읽는지 몰랐다. 한글 자음, 모음의 발음과 이름부터 정확히 학습하는 것부터 시작했다. 공부습관이 들지 않은 아동을 위해 그림책으로 흥미를 유발하였고 읽기가 잘 되지 않아 먼저 읽어주고 다음으로 아동이 읽는 활동을 자주 하였다. 아동의 감정기복이 심하거나 집중이 어려울 때는 아동이 좋아하는 미술활동이나 종이접기, 칠교놀이를 통해 동기부여를 하였고, 그림책을 이용하여 주인공의 마음을 이해하거나 경험을 나누는 활동을 병행하면서 아이가 학습의 준비가 되기를 기다렸다.

이런 활동과 학습을 몇 개월 진행한 후부터는 일기쓰기를 시작하였다. 처음에는 일과를 떠올리는것도 어렵고 쓰고 싶은 내용 한 두 문장을 쓰는 것도 오랜 시간이 걸렸지만 시간이 지

나면서 문장도 조금씩 길어지고 쓰는 시간도 조금씩 줄어들었다. 또한 아동이 방과후 활동에 주산, 암산수업을 참여하게 되면서 수학에 흥미를 발견하였고 연산문제와 도형부분을 잘 해결하면서 자신감을 갖게 되었다.



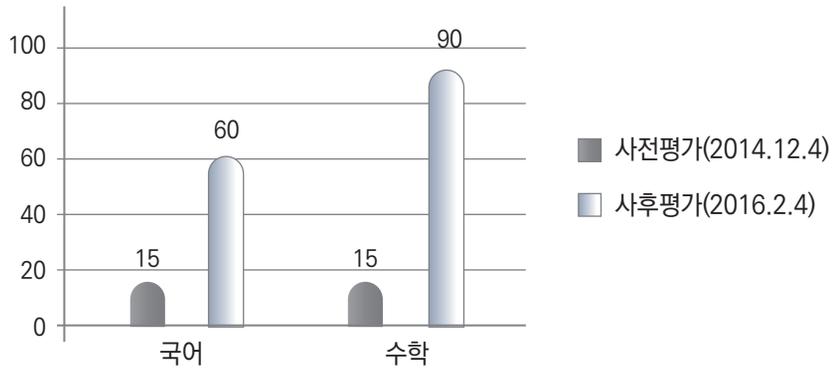
2) 아동의 학습부진 탈피 성공 또는 실패 요인

- 기초학습 교재를 기본으로 하여 그림책, 일기쓰기 등 다양한 방법 활용

국어는 15점에서 60점으로 45점이 향상되었고, 수학은 15점에서 90점으로 75점이 향상되어 아동의 기초학습이 많이 증진되었다. 기초학습 교재들을 통해 국어의 기초를 학습했고 그림책 읽기활동과 일기쓰기 활동이 국어 학습 뿐만 아니라 수학문제 해결에 많은 도움이 되었다고 생각한다. 또한 아동과 함께 발맞추기 위한 다양한 동기부여 활동들이 아동에게 학습 자극이 되었던 것 같다. 상담치료 선생님도 아동의 감정기복 등이 많이 좋아졌다고 하셨다. 또한 아동은 독서활동을 할 수 있도록 분위기와 장소가 있다면 더욱 학습능력이 향상될 수 있을 것이라 생각된다.

3) 진단평가 결과와 교재

(1) 진단평가 결과



(2) 사용한 교재

① 주교재

- 국어 : 꼭꼭 다지는 국어, 다양이, 꿈이 자라는 국어, 기초학력보충학습교재
- 수학 : 쓱쓱 커지는 수학, 원리가 자라는 수학, 기초학력보충학습교재

② 보조교재

- 그림책, 일기장, 칠교놀이, 물감놀이, 종이접기

아동상황

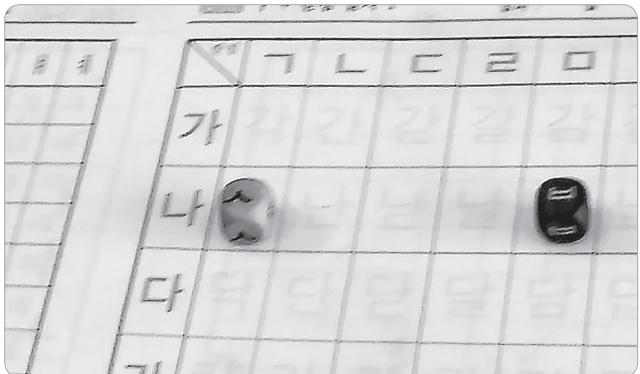
남아(4학년때 시작, 5학년때 종결), 주양육자의 학습 무관심

- 아동은 엄마와 누나와 살지만 엄마의 손길이 부족한 아이로 주로 할아버지, 할머니의 돌봄을 받고 있음. 할아버지는 “이름만 쓸 줄 알면 공부는 안해도 된다”는 생각을 가지고 아동은 이러한 환경 속에서 거의 학습을 하지 않음.
- 의자에 앉아서 5분을 견디기 힘들어할 정도로 학습습관이 잡혀있지 않고 글을 읽을 수는 있으나 내용 파악을 정확하게 하지 못함. 수학은 덧셈, 뺄셈 연산이 부족하고 계산 자체를 귀찮아하며 곱셈을 정확히 이해하지 못함.

1) 아동의 학습 지도 과정

- 국어지도 : 한글 익히기 기초부터, 게임 등을 활용한 재미있는 수업

아동은 가장 기초적인 한글 맞춤법이 서툴고 문장에 대한 이해도가 낮으며 글씨를 알아볼 수 없게 써서 자신이 쓰고도 읽을 수 없을 때가 많았다. 아동이 비록 4학년이었지만 처음 국어에 대한 접근을 꼭꼭 다지기 국어3. 교재와 한글 익히기 교재부터 시작하였다. 아동에게는 수업 내용보다 일단 수업을 받아들이도록 하는 게 중요했다. 그래서 자음과 모음을 익히는 수업의 경우 낱말 게임 형식으로 진행하였다. 아동은 쉬운 내용에 게임 등 재미있



는 방식의 수업을 어렵지 않게 잘 따라 주었으며 점점 수업에 흥미를 보였다. 이후 받아쓰기를 시작하였고 수업방식은 빙고게임 등 여러 가지 게임 방식을 도입하여 진행하였다.

처음에는 받아쓰기를 힘들어하며 거부감을 보였으나 격려하여 꾸준히 지도하였고 이를 바탕으로 글쓰기 연습을 하였고 일기쓰기를 시작하면서 글쓰기 실력이 향상되는 모습을 보였다.

- 수학지도 : 구구단 동영상, 반복학습

덧셈과 뺄셈은 100안의 수인 경우 할 수 있다고 말하였으나 오답율이 높았다. 또 구구단을 외우지 못하고 있어서 구구단 동영상을 통해 쉽게 접근하도록 도왔다. 시간 계산에 있어서 1분이 60초라는 것은 알고 있으나 1분 20초를 초로 바꾸는 계산은 힘들어 하였다. 시계와 분수, 자릿수는 수업 진행과정에서 여러차례 복습을 하였다. 이처럼 연산은 잘 못하는 반면 도형이나 여러 가지 모양, 규칙 찾기는 잘 이해하는 편이었다.

이런 과정을 거쳐 중간평가에서 점수가 많이 향상되었고 '나도 공부를 하면 성적이 오른다'는 성공을 맛보며 공부의 필요성을 알아가기 시작했고 이후 좀 더 열심히 하는 모습을 보였다.

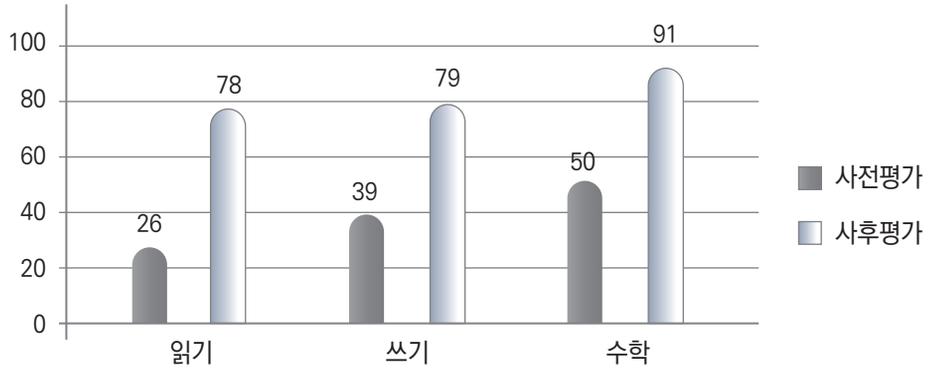
2) 아동의 학습부진 탈피 성공 또는 실패의 요인

- 일주일에 3번, 1:1 수업 방식

아동과 수업하면서 일주일에 3번, 1:1 지도 방식의 중요성을 절실히 깨닫게 되었다. 수업 방식은 매우 효과적이어서 의자에 5분 앉아 있기 힘들어 하고 공부는 안해도 된다는 생각을 하던 아동이 성적이 향상되고 기초부진을 탈피하게 되었다. 수업 1년 후에는 수업에 참여하기 싫다고 투정부리는 일이 많이 줄어들었다. 수업 종결 이후의 가정의 참여를 어떻게 유도할 것인지가 과제로 남은 것 같다.

3) 진단평가 결과와 교재

(1) 진단평가 결과



(2) 사용한 교재

① 주교재

- 국어 : 꼭꼭 다지는 국어3, 다양이 국어, 기초학력보정교육자료
- 수학 : 쓱쓱 커지는 수학 3~6, 수학 3-1, 수학3-2

② 보조교재

- 1학년 교과서 받아쓰기, 기적의 계산법

아동상황

여아(5학년때 시작, 6학년때 종결), 공부에 관심은 없으나 긍정적인 아동

- 아동은 한부모이며 다문화가정의 아동으로 아버지와 함께 살고 있으나 출장 등으로 집을 비우는 경우가 많고 필리핀 어머니가 근처에 거주하며 자주 왕래함.
- 아동의 정서가 불안정해 보이지는 않으나 부모가 학습에 관심이 없음.
- 아동은 외모나 옷차림, 연예인에 관심이 많음. 긍정적인 사고방식과 사회성 좋음.
- 한글이 취약하여 더듬거리며 읽고 어휘의 의미를 모르는 경우가 많음. 수학은 뿔셈 및 구구단 습득이 불완전함. 곱셈이나 나눗셈 어려움.

1) 아동의 학습 지도 과정

- 국어지도 : 소리내어 읽기, 받아쓰기,
어휘 체크, 전래동화로 배경지식 키우기

지문을 읽게 해 보니 생각보다 받침 있는 단어의 발음이 부정확한 경우가 많아 초반에는 발음교정에 시간을 많이 할애하고 모든 지문과 문제를 소리 내어 읽게 하며 발음을 교정해 주었다. 쓰기 또한 소리 나는 대로 쓰는 경향이 많아 시간이 날 때 마다 받아쓰기를 하고 틀린 글자를 숙지 시켰다. 한자어나 한글 속담에 취약하여 읽기는 하나 의미를 전혀 파악하지 못하는 경우가 많아 때 시간 어휘를 체크했으며, 말하기에도 자신이 없어 하여 질문



을 통해 글의 줄거리나 내용을 요약하는 훈련을 병행했다. 또한 독서량이 적어 배경지식이 부족하여 우선 교과서 위주의 우리나라 전래동화를 읽도록 지도하였고 급하게 읽지 않고 차분히 읽어 내용을 정확히 파악하는데 중점을 두었다.

- 수학지도 : 반복학습, 개념설명과 연산 반복

일정 시간이 지나고 나면 덧셈을 제외한 뺄셈, 곱셈, 나눗셈, 분수의 연산방식을 잊어 처음부터 다시 반복적으로 지도해야 했다. 간헐적으로 세 자리 수의 뺄셈과 구구단을 1년이 넘는 기간 동안 되풀이 하여 오답을 줄이는 데 힘썼다. 서술형 문제 어휘의 의미 파악이 힘들어 쉬운 문제도 틀리는 경우가 많았다. 수직, 평행, 다각형 등의 여러 용어를 이해 못해 그 특징을 숙지하는데 초점을 맞추고 무게나 넓이 등 단위 개념을 구별하기 어려워하여 예시를 반복적으로 충분히 제시하여 이해를 도왔다. 자릿값 또한 읽거나 쓰기가 되지 않아 교재와 상관없이 노트에 지속적으로 확인해 보는 시간을 가졌다.

5학년 진도를 나가면서 암산이나 연산의 속도가 느리고 아동이 부담을 느끼기 시작하여 진도 보다는 개념 설명이나 연산, 구구단의 반복을 통한 학습의 효율성에 초점을 두었다.

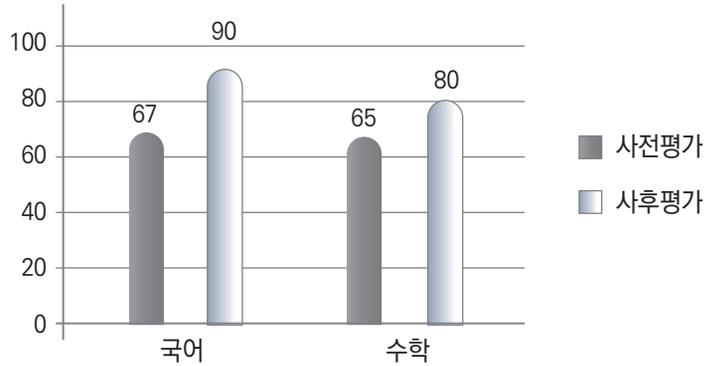
2) 아동의 학습부진 탈피 성공 또는 실패의 요인

- 속도가 느리고 반복해야 하지만 아동의 긍정적인 성격

한글 읽기와 쓰기가 많이 부족하고 제 학년 보다 한참 낮은 학년의 수학 연산을 하면서도 나름 대담한 성격 때문인지 큰 거부반응 없이 우선 시작해 보는 자세가 매우 바람직해 보였으며 긍정적인 사고방식 때문인지 많은 양의 진도를 완수하기는 어려워도 정해진 시간 안에 최소량은 나름대로 해 내려고 하는 자세 또한 사랑스러웠다. 국어는 읽기와 쓰기 훈련을 통해 책읽기가 좀 더 수월해 졌으며 줄거리나 의미를 파악하는 정도도 많이 향상된 것으로 보인다. 수학의 경우 연산이나 개념 습득을 하는데 시간이 많이 걸려 또래 아동에 비해 학습 습득 속도는 느린 편이지만 반복학습을 지속적으로 한다면 조금씩 그 차이를 줄여 나갈 수 있을 것으로 보인다. 학습의 중요성에 대하여 부모가 조금 더 진지한 자세로 아동을 대해 주었으면 하는 희망 해본다.

3) 진단평가 결과와 교재

(1) 진단평가 결과



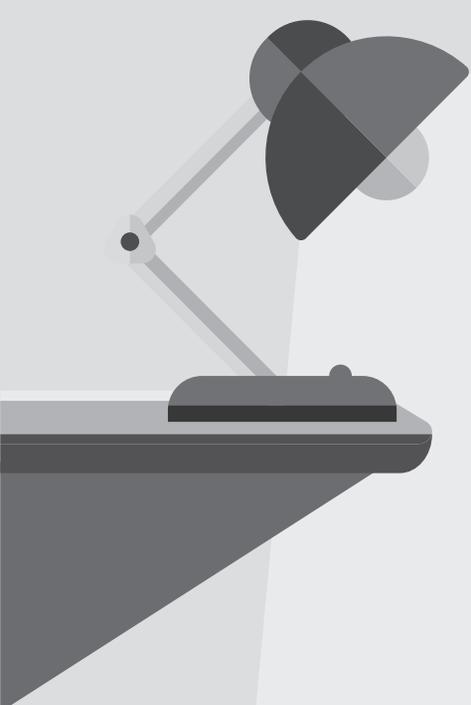
(2) 사용한 교재

① 주교재

- 국어 : 짝짝 다지는 국어4, 다양이 국어, 꿈이 자라는 국어 3,4
- 수학 : 쑥쑥 커지는 수학 4~6, 원리가 자라는 수학 3-1~5-1

② 보조교재

- 한국 전래동화, 받아쓰기, 연산 프린트물



VI

올키즈스터디 동기부여 프로그램

1. 프로그램 현황
2. 창작동시대회



1. 프로그램 현황

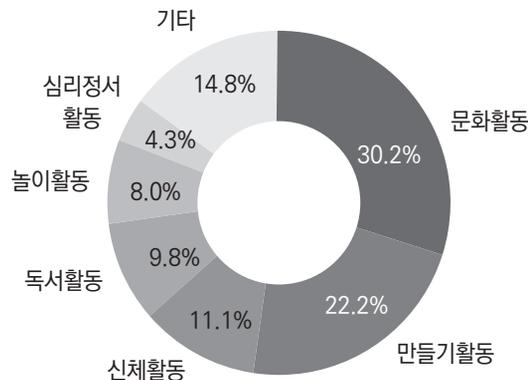
동기부여 프로그램이란, 올키즈스터디 수업 참여아동의 학습성취 및 자존감 향상 등을 목적으로 지도교사와 수업참여아동이 함께하는 실내의 프로그램이다. 학습부진 아동들은 그 특성상 공부할 마음을 갖고 수업에 참여하기까지의 과정이 매우 중요하고 어렵다. 2015-16년 사업기간 18개월 동안 6개월 단위로(1분기 1회 이상 진행) 수업일정 내 올키즈스터디 참여아동의 의견을 반영하여 다양한 동기부여 프로그램을 진행하도록 하였다.

1년 이상 꾸준히 교사와 아동의 1:1 수업이 진행되기 때문에 교사가 학습에 대한 성취감을 통해 아동에게 자신감을 실어주는 것과 더불어 아동에게 새로운 자극이 될 수 있는 프로그램을 제공하는 기회는 학습 뿐 아니라 정서에도 큰 도움을 줄 수 있다. 2015~16년 올키즈스터디 참여아동의 동기부여 프로그램 진행 현황은 다음과 같다.

[표VI-1] 동기부여 프로그램 진행현황

구분	빈도	퍼센트(%)
■ 문화활동	49	30.2
■ 만들기활동	36	22.2
■ 신체활동	18	11.1
■ 독서활동	15	9.3
■ 놀이활동	13	8.0
■ 심리정서활동	7	4.3
■ 기타	24	14.8
총계	162	100.0

[그림VI-1] 동기부여 프로그램 진행현황



18개월 동안 진행한 동기부여프로그램 진행 횟수는 총 162회이며, 한 기관 당 평균 4.6회 진행되었다. 동기부여 프로그램으로 가장 많이 진행한 것은 문화활동(영화·뮤지컬 관람, 박물관 관람)이었으며, 기념일을 맞이하여 케익, 꽃바구니, 시계 만들기 체험을 진행하기도 하였다. 신체활동으로는 실내체육놀이시설을 방문하거나 여름철에는 물놀이를 하며 활동적인 프로그램을 진행하였다. 독서활동의 경우 도서관을 탐방하며 책을 읽고 소감을 나누는 활동을 진행하였고 보드게임이나 퍼즐맞추기 등 놀이를 통해 친목을 도모하기도 하였다. 이외에도 정서탐색 그림놀이, 클레이를 활용하여 자기표현하기 등의 심리정서활동을 진행하기도 하였으며 기타(간식, 외식 등) 여러 활동으로 진행하였다.

[동기부여 프로그램 진행사례]

기관 도담지역아동센터

교사 박정희

프로그램 주제 도서관 탐방과 서점에서 흥미 있는 책을 골라 내 책 가져보기

소감과 평가 센터 주변에 있는 두 곳의 도서관을 방문하여 도서관의 위치와 이용방법을 알아보고 아동 스스로 책을 접할 수 있는 기회를 제공하였다. 한 학기동안 실내에서 열심히 학습한 아동에게 직접 서점을 찾아가 흥미 있는 책을 선택하게 하였으며 활동을 마친 후 센터에 도착해서는 자신의 책을 갖게 되어 좋다며 스스로 각자의 책을 보았다. 더운 날 외부활동으로 더위를 식히기 위해 빙수를 먹으며 아이들은 오늘의 프로그램이 너무 즐거웠다며 다음번의 프로그램이 기다려진다는 의견을 나누었다.

기관 세계로지역아동센터

교사 최혜진

프로그램 주제 치즈스쿨 체험하기

소감과 평가 치즈를 직접 만들어보고 여러 가지 체험을 할 수 있는 치즈스쿨을 방문하여 피자만들기, 송아지 우유먹이기, 레일썰매 타기와 같은 활동을 하였다.

국어, 수학과 씨름하던 아이들이 외부로 나와 자신이 직접 만든 요리를 맛있게 먹는 등의 활동은 이후 수업에도 활력소가 되었다.

간혹 진행자의 주의사항에 집중하지 않는 일도 있었지만 아이들에게 새로운 경험을 할 수 있는 기회를 제공할 수 있었고 즐거운 하루로 기억되었던 것 같다.

기관 안산중부지역아동센터

교사 조미라

프로그램 주제 나의 꿈을 압화액자에 글과 꽃으로 표현해보자.

- 소감과 평가
1. 나의 꿈에 대해 친구들과 서로 이야기를 나누어 보고 꿈을 이루기 위해 내가 할 수 있는 일은 무엇인지 생각해본다.
 2. 내가 생각한 나의 꿈에 대해 압화판에 글로 정리하여 표현해본다.
 3. 압화판에 내가 쓴 글과 어울리게 여러 가지 종류의 꽃을 배치하여 압화액자를 꾸며본다.
 4. 친구들에게 나의 압화액자를 소개하고 발표한다.

모두 각자의 개성에 맞게 액자를 꾸미고 예쁜 손글씨로 자신의 생각을 글로 옮겨 쓰는 모습이 진지해보였다. 친구들에게 자신의 꿈을 말하고 자신의 압화액자를 보여주며 발표하는 기회를 통해 자신감이 생겼으며, 이번 프로그램을 통해 자신의 꿈에 대해 진지하게 생각하고 꿈을 이루기 위해 준비해야 할 것들에 대해 고민해 보았고 세밀함과 집중력을 필요로 하는 압화액자를 만들어봄으로서 작은 성취감을 느끼고 즐거움을 맛볼 수 있는 기회를 제공하였다.

기관 유린원광종합사회복지관

교사 하선아

프로그램 주제 애니메이션 특별전 관람 “만화는 어떻게 만들어지는걸까?”

소감과 평가 아동 대부분이 수업시간에 자신감이 부족하였으나 동기부여활동을 할 때에는 정반대의 모습들을 많이 볼 수 있었다. 글을 쓰고 읽는 것을 머뭇거리는 아이들도 화면에 자신이 생각하는 바를 스케치하며 자신 있게 써서 꾸미는 활동을 하였고 전시된 여러 조형물들을 따라하며 다양한 포즈를 취하였다. 아이들에게 다양한 자극과 즐거운 문화경험을 함께 할 수 있어 좋았다.

2. 창작동시대회

울키즈스터디 참여아동의 동기부여 프로그램으로서 자신의 생각과 느낌을 글로 표현해보는 기회와 더불어 자아성취감 및 자존감을 향상시키는 기회를 마련하고자 창작 동시대회 ‘시작(試作)’을 개최하였다. 2015년 10월 9일 한글날을 기념하여 2회째 열린 창작동시대회에서는 총 166명의 울키즈스터디 아동이 참여하였으며 185선의 작품이 접수되었다. ‘연필’, ‘지우개’, ‘아이스크림’ 3가지 시제 중 한 가지를 택하여 자유롭게 자신의 생각과 느낌을 동시를 담아내고 시상식에서 직접 쓴 시를 낭송하고 시상을 받는 경험을 하였다.



[창작동시대회 수상작품 소개]



대상

미라클랜드지역아동센터 3학년 황 빈

우리가족 이름

황 빈

아빠 이름은 길고 길어
아하메드 엠데뚜셀루고니

내 이름은 짧고 짧아
빈

엄마 이름은 보통이야
연미

이름이 길어도 짧아도 보통이냐
우리는 함께하는 가족



최우수상

다정한지역아동센터 3학년 박은별

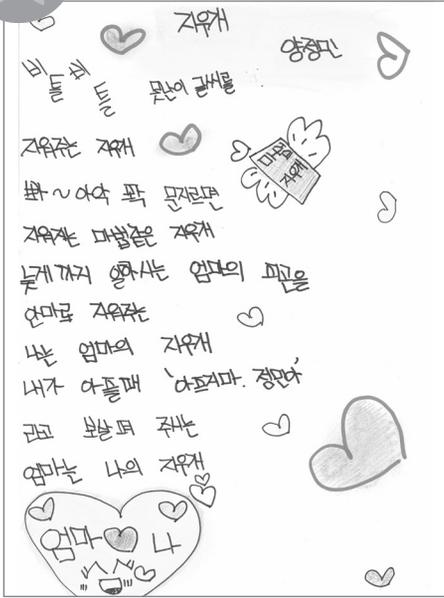
이름

박은별

나는 아기때
엄마 아빠가 이름을
박은별이라고 지어주셔서
고맙고 행복했지요.
내 쌍둥이 동생 이름은
박한별이고
우리 집안엔 별이 두 개
반짝반짝 빛나지요.

최우수상

도담지역아동센터 3학년 양정민



지우개

양정민

비틀비틀 못난이 글씨를
지워주는 지우개
빠~아악 짹 문지르면
지워지는 마법같은 지우개
늦게까지 일하시는 엄마의 피곤을
안마로 지워주는
나는 엄마의 지우개
내가 아플 때 '아프지마, 정민아'
라고 보살펴주시는
엄마는 나의 지우개

[창작동시대회 교사 설문내용]

아동의 자신감 및 성취감 향상

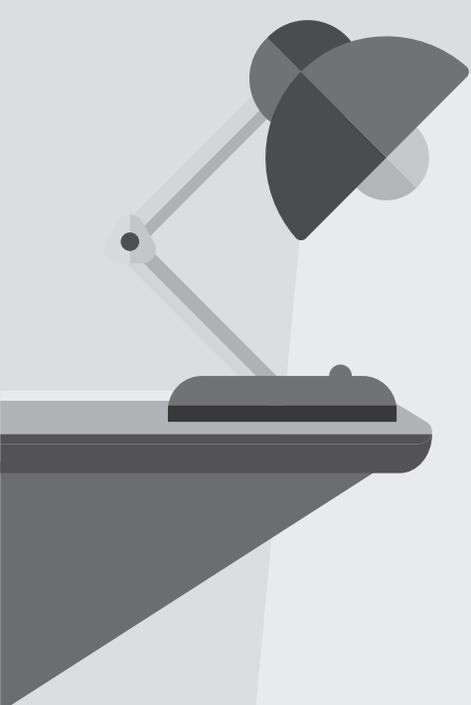
- 아이들이 자신의 동시로 상도 받고 시화집으로 만들어지게 되어 성취감을 느낄 수 있는 계기가 되었습니다. 더불어 동시에 흥미를 보이고 또 상장을 받음으로써 자신감이 향상 되었어요. 다른 친구들 앞에서 자기도 잘하는게 있다며 자랑을 하기도 했구요. 또한 다른 친구들도 함께걷는아이들 선생님과 공부하는 아이들을 부러워하고 자기들도 하고 싶다고 신청해달라고 하기도 했습니다.
- 동시를 지으면서 아이들이 저마다 가지고 있는 상상의 날개를 마음껏 펼치며, 각자의 꿈을 꿀 수 있는 좋은 기회가 된 것 같습니다. "난 잘 할 수 있는 것이 뭘까?" 하는 자신의 질문에도 당당히 말할 수 있을 정도로 자존감을 회복하고 자신감이 넘쳐나는 모습을 볼 수 있었습니다.

생각과 느낌을 표현할 수 있는 기회

- 아동들이 주제에 대해 생각하고 시를 통해 자유롭게 자신의 생각을 표현해 볼 수 있어서 좋았습니다.
- 기초학습을 통해 한글을 익히고 자기의 감정을 서툴지만 글로 적을 수 있었던 소중한 경험이었습니다.
- 창작동시대회를 준비하면서 아이들이 자유롭게 즐거운 분위기에서 선생님과 더욱 친밀하게 되었고, 그 안에서 따뜻함을 엿볼 수 있었습니다.

동기부여

- 하반기 들어 올키즈 스터디 교사 및 아동들의 지쳐하는 모습을 보았습니다. 올키즈 스터디 선생님의 학습에 대한 고뇌와 걱정, 아동들의 학습에 대한 부정적인 반응에 대해 조화롭게 풀어나갈 수 있는 방안을 고민하던 중... 창작동시대회에 참여하여 교사와 아동들에게 동기 부여의 계기가 되어 좋았습니다.
- 아이들에게 올키즈스터디 수업에 참여하고 있다는 소속감과 자부심을 줄 수 있었던 시간이었던 것 같다. 또한 작품집을 통하여 자존감 향상에 도움이 된 것 같습니다.



VII

올키즈스터디 사업참여 이후 1년, 아동학습현황

1. 취지
2. 진행개요
3. 인터뷰 결과 요약
4. 개별 아동상황 개요

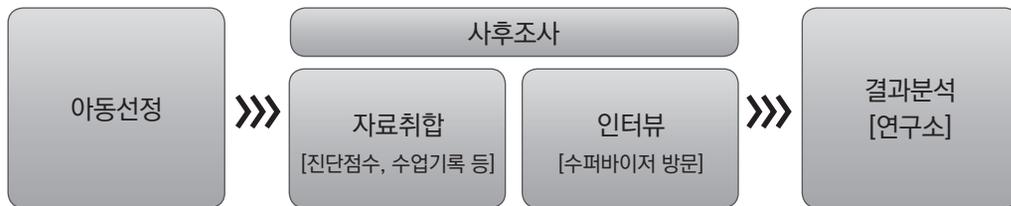


1. 취지

올키즈스터디 기초학습지도를 경험한 학습부진아동의 수업종결 이후, 기초학습부진 상태로 다시 회귀하지는 않는지, 수업 종결 1년 이후 시점의 학습방법과 학습수준을 점검해보고, 수업 경험에 대한 인터뷰를 진행하여 사업피드백을 진행하고자 하였다.

2. 진행개요

1) 절차



2) 인터뷰 진행일정 : 2015년 12월

3) 대상 : 8개 기관 / 15명 아동

- 아동선정 기준 : 2014년 수업참여 기간이 10개월 이상인 현재 초등학생

번호	기관명	아동명	지도당시 학년 (2014년)	현재 학년 (2015년 12월)
1	노아지역아동센터	가OO	4	5
2	해오름지역아동센터	나OO	4	5
3	키파김포지역아동센터	다OO	4	5
4	키파김포지역아동센터	라OO	4	5
5	행복한동산지역아동센터	마OO	4	5
6	평택꿈나무지역아동센터	바OO	3	4
7	평택꿈나무지역아동센터	사OO	3	4
8	성육보육원	자OO	3	4
9	해오름지역아동센터	아OO	3	4

번호	기관명	아동명	지도당시 학년 (2014년)	현재 학년 (2015년 12월)
10	사랑이있는지역아동센터	차○○	2	3
11	사랑이있는지역아동센터	카○○	2	3
12	성육보육원	타○○	2	3
13	성육보육원	파○○	2	3
14	하늘꿈지역아동센터	하○○	2	3
15	해오름지역아동센터	거○○	2	3

3. 인터뷰 결과 요약

올키즈스터디 수업 종결 이후 1년 정도 지난 아동에 대한 현 상태를 조사한 결과,

1) 기초학습부진은 탈피함.

- 15명 모든 아동이 기초학습부진은 탈피함.
- 지도받은 기초학습 내용에 대해서는 다시 후퇴하지 않고 학습상태를 유지하고 있음.

2) 교과학습은 40%정도가 따라가고 있음.

- 교과를 따라가는 아동이 15명 중 6명, 교과가 불안한 아동은 4명, 부진한 아동은 5명임.
- 아동들은 모두 센터 혹은 보육원 내에서의 (학교공부 이외의) 추가적 학습을 하고 있었으며 그룹지도 혹은 혼자 문제풀이를 하고 아동복지교사나 튜터, 자원봉사자 등이 아이들을 지도 하고 있음.
- 교과부진인 아동이 5명 있는데 이 아이들은 학교 내에서도 도움받이나 경계선 반에서 학습하기도 함.

3) 현재 아동복지시설(지역아동센터, 보육원)에서 추가적 학습이 진행됨

- 1:1 지도는 아니지만 별도의 인력(아동복지교사, 튜터 등)이 아동 학습지도를 돌봐주고 있음.

4) 아동의 학습의지

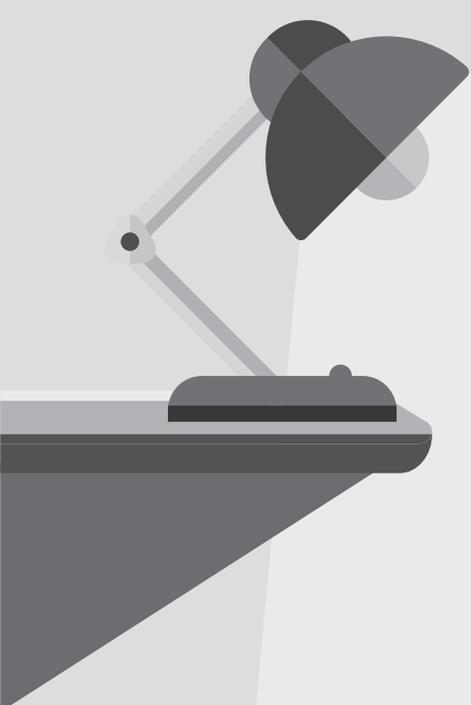
- 아동의 인터뷰 내용으로 봤을 때 학습에 의욕을 가진 아동도 있으나 공부의 필요성을 전혀 못느끼고 배우고 싶지 않은 아동도 있음.

4. 개별 아동상황 개요

번호	기관명	아동명	2014 학년	현재 학년	사전 진단일	사후 진단일	사전 점수	사후 점수	현재상황
1	노아 지역아동 센터	가○○	4	5	1/29	12/16	44 57 44	56 69 85	- 기초학습 불완전 - 학교 도움반에서 활동 (도움반에서 90점) - 센터에서는 교과보다 예체능 활동위주로 - 지도교사는 아이의 표정과 태도과 가장 많이 변화된 아동이라고 함
2	해오름 지역아동 센터	나○○	4	5	1/29	12/18	63 54 87	88 78 93	- 기초학습 달성 - 교과는 속도가 느리지만 따라가고 있음(국어40점 만점에 30점, 수학40점 만점에 36점) - 센터내 문제풀이(튜터) - 느리지만 성실하고 꾸준히 성장
3	키파김포 지역아동 센터	다○○	4	5	2/3	12/9	18 28 15	49 73 62	- 기초학습 달성 - 교과부진 (수학 2,3문제만 풀) - 센터내 문제풀이 (튜터,자봉)
4	키파김포 지역아동 센터	라○○	4	5	2/3	12/9	24 58 24	36 71 79	- 센터내 그룹지도 (아동복지교사) - 기초학습 달성 - 교과부진. 도움반가서 수업 (국어 73점, 수학45점)

번호	기관명	아동명	2014 학년	현재 학년	사전 진단일	사후 진단일	사전 점수	사후 점수	현재상황
									- 수업이후 말이 잘 안됐었는데 이제 아는것도 많아지고 말이 많이 늘었다(아동소감)
5	행복한 동산 지역아동 센터	마○○	4	5	1/29	12/15	65 35 60	71 67 60	- 기초학습 달성 - 교과따라감 (국어 80~90점, 수학 70점) - 센터내 문제풀이 - 실력과 학습의지 모두 좋아짐. 성적표에 잘함어 종종 있음.
6	평택 꿈나무 지역아동 센터	바○○	3	4	1/29	12/18	60 75	75 90	- 기초학습 달성 - 교과 따라감 (수학 75점, 국어80점) - 센터에서 문제풀이 (아동복지교사 지도)
7	평택 꿈나무 지역아동 센터	사○○	3	4	1/29	12/18	60 60	60 75	- 기초학습 달성 - 교과 따라감 (수학60~80점) - 센터에서 문제풀이 (아동복지교사, 공익)
8	성육 보육원	아○○	3	4	1/27	12/18	55 70	75 65	- 기초학습 달성 - 교과 부진 상태 (ADHD 약복용 중, 수학 50점, 국어70점)
9	해오름 지역아동 센터	자○○	3	4	1/29	12/18	70 75	75 90	- 기초학습 달성 - 교과따라감 (국어수학 80점이상) - 센터내 문제풀이 (아동복지교사) - 수업이후 자신감향상, 정서적 안정됨

번호	기관명	아동명	2014 학년	현재 학년	사전 진단일	사후 진단일	사전 점수	사후 점수	현재상황
10	사랑이 있는 지역아동 센터	차○○	2	3	1/28	12/15	52 55	87 95	- 센터학습선생님, 가정에서 엄마(중국인)가 매일 공부시킴 - 학교성적 모름 - 함께수업 이후 수업태도 좋아짐
11	사랑이 있는 지역아동 센터	카○○	2	3	1/28	12/15	35 35	77 70	- 구구단7,8단어려움 - 교과따라감 (수학100점, 국어80점) - 센터내 문제풀이 (학습선생님)
12	성육 보육원	타○○	2	3	1/27	12/18	65 50	95 75	- 기초학습 달성 - 교과 중 국어 어려움 (수학65점, 국어64점) - 문제풀이하고 보육원 언니가 도와줌
13	성육 보육원	파○○	2	3	1/27	12/18	70 60	90 95	- 구구단 불완전 - 교과불안정(ADHD로 불안정, 수학 곱셈과 나눗셈 어려움 - 학교에서 주산배우고 보육원에서 문제풀이
14	하늘꿈 지역아동 센터	하○○	2	3	2/4	12/17	0 0	50 35	- 기초학습 달성 - 교과 부진 상태(수학만 경계선반에서 수업 50점이하) - 센터내 문제풀이 (생활지도사)
15	해오름 지역아동 센터	거○○	2	3	1/29	12/18	57 65	80 90	- 기초학습 달성 - 교과불안 (국어40점만점에 30점, 수학 40점 만점 29점) - 학교교사가 부진하다고 함 - 센터내 문제풀이(아동 복지교사, 자원봉사자)



부록

1. 사회복지법인 함께걷는아이들
2. 올키즈스터디 지원기관 및 교사, 수퍼바이저
3. 올키즈스터디 교재
4. 올키즈스터디 참여아동 설문지





■ 미션 ■

함께걷는아이들은

모든 아이들이 **환경에 상관없이 가능성을 펼칠 수 있는 세상**을 만듭니다.

■ 비전 ■

- 아동·청소년의 인성, 지성, 감성의 성장을 돕는 문화, 예술, 교육, 복지프로그램을 개발하고 실행합니다.
- 단발성 프로그램을 지양하고 아동·청소년에게 필요한 현장 중심의 실질적인 프로그램을 지속적으로 개발하고 실행합니다.
- 아동·청소년이 건강하게 성장할 수 있는 사회환경 구성을 위해 아동·청소년 실천분야의 연구를 지속합니다.

■ 주요사업 ■

올키즈스트라(Allkidstra)

‘All(모든) kids(아이들)의 오케스트라(Orchestra)’를 뜻하는 올키즈스트라 사업은 문화예술 교육의 기회가 없는 아이들에게 악기지원, 악기레슨, 합주, 관악단 활동의 경험, 다양한 문화예술 활동의 통합적인 음악교육 시스템을 지원함으로써 아이들이 건강하게 성장할 수 있도록 돕습니다.

올키즈스터디(Allkidstudy)

‘All(모든) kids(아이들)의 학습’을 뜻하는 올키즈스터디 사업은 잠재능력이 있음에도 저소득 또는 보호자의 방임 등으로 기초학습 부진이 누적되는 아동들을 위한 사업입니다. 출발단계에서의 불평등을 없애기 위한 방안으로 기초학습부진아동에게 3Rs(읽기, 쓰기, 셈하기) 지도를 1:1 맞춤형으로 지원합니다.

Exit Bus(움직이는 청소년센터)

학교와 가정이 아닌 거리에서 생활하는 아동·청소년을 거리에서 직접 만나 지원하는 아동·청소년 쉼터사업입니다. 먹거리, 의료, 긴급상담, 시설연계 등의 위기지원과 자립교육 등을 통해 스스로 삶을 꾸려나갈 수 있도록 지원합니다.

올키즈스마일(Allkidsmile)

아동·청소년과 관련된 다양한 욕구와 이슈에 맞는 사업을 지원합니다.

- ◆ 나만의 즐거운 하루를 선물하는 ‘요술램프’
- ◆ 소규모 아동복지시설 실무자 지원사업(Caring for Carer)
- ◆ 위기청소년 자립지원사업 ‘자몽(自夢)’

올키즈사회실천연구소

함께 걷는 아이들의 사업 효과성을 평가하고 이를 바탕으로 사업의 발전방향을 제시하기 위해 만들어진 연구소입니다. 효과적인 사업모델을 개발하여 사회에 확산시키고자 하는 목표를 가지고 있습니다.

[부록2] 올키즈스터디 지원기관 및 교사, 수퍼바이저



no.	기관	지역	교사	수퍼바이저
1	다정한지역아동센터	부천	최미정/이영미	박은희
2	도담지역아동센터	부천	박정희	
3	미라클랜드지역아동센터	안산	강근아	
4	솔로몬지역아동센터	시흥	이홍수/강지영	
5	쉐마지역아동센터	인천	민현숙	
6	안산중부지역아동센터	안산	조미라	
7	어깨동무지역아동센터	시흥	김순미	
8	키파김포지역아동센터	김포	정말숙	
9	하늘꿈지역아동센터	안산	박보영	
10	한결지역아동센터	부천	정미선	
11	해오름지역아동센터	안산	오수진	
12	행복한동산지역아동센터	인천	이경숙/임봉희	
13	갈릴리지역아동센터	군포	이훈주	조소영
14	광고지역아동센터	수원	박원희	
15	난우초등학교	서울	신희라	
16	남부초등학교	서울	이미순	
17	노아지역아동센터	평택	안현정	
18	사랑이있는지역아동센터	군포	박정숙	
19	서정행복한홈스쿨	평택	김화순	
20	성육보육원	평택	조선영/최은숙	
21	신성초등학교	서울	최경인	
22	양지지역아동센터	서울	윤미숙/홍인표	
23	즐거운학교지역아동센터	성남	노미연/강나라	
24	평택꿈나무지역아동센터	평택	윤종선	

no.	기관	지역	교사	수퍼바이저
25	가산지역아동센터	포천	최미경	홍영숙
26	기쁜누리지역아동센터	남양주	전미선	
27	드림지역아동센터	동두천	여명옥	
28	명지꿈나무지역아동센터	남양주	김영애	
29	바비두지역아동센터	남양주	함미미/이성숙	
30	사랑샘지역아동센터	고양	주미숙	
31	세계로지역아동센터	파주	최혜진	
32	연천지역아동센터	연천	김홍옥	
33	유린원광종합사회복지관	서울	하선아	
34	행복꿈터지역아동센터	동두천	유순경	
35	화도평화지역아동센터	남양주	정상미	

[부록3] 올키즈스터디 교재



올키즈스터디의 아동지도에 활용되는 주교재는 기초학력 향상을 목적으로 한국교육과정평가원에서 연구·개발한 자료이다. 본 교재는 학습부진 학생 지도·지원을 체계적으로 실행할 수 있도록 다양한 콘텐츠를 제공하는 기초학력향상지원사이트 ‘꾸꾸(KU-CU)’를 통하여 접할 수 있다.

국어

교재명	내용	구성
꼭꼭 다지는 국어	초등학교 1~2학년 수준의 읽기, 쓰기 영역에서의 기본적인 언어 표현 및 의미 이해 능력을 신장하기 위한 자료	1권 한글 익히기 2권 낱말 익히기 3권 문장 익히기 4권 짧은 글 익히기 부록
기초학력 보정 교육자료	초등학교 1~3학년 수준의 일상생활에 필요한 기본적인 읽기, 쓰기의 내용으로 구성	읽기 1권 한글 익히기 2권 낱말 이해하기 3권 글의 내용 이해하기 4권 감상 및 평가하기 쓰기 1권 낱말쓰기 2권 문장 구성하기 3권 쓸 내용 준비하기 4권 글로 표현하기
꿈이 자라는 국어	국어과 기초학력 향상을 위한 자료로 기초, 읽기, 쓰기로 구분 되어 있으며 기본형자료와 학습 내용을 반복해서 익힐 수 있는 반복형자료로 구성	기초 한글 익히기 낱말 익히기 문장 익히기 읽기 소리 내어 읽기 내용 알기 쓰기 문단 쓰기 글쓰기
논리가 자라는 국어	초등학교 3~6학년을 대상으로 국어과 기초학력 향상과 국어과 교육과정에서 영역별로 꼭 학습해야할 내용으로 구성	3~6학년별 구성
다양이와 나라의 꼭꼭다지는 국어	초등학교 3~4학년 수준의 기초국어 지식과 생활 언어를 중심으로 구성된 다문화 학생 도움 자료	1권 기초언어와 생활 2권 국어의 기본체제와 글의 구성 3권 다양한 유형의 글쓰기 4권 여러 가지 글 읽기

수학

교재명	내용	구성
쑥쑥 커지는 수학	초등학교 1,2학년 및 3~6학년 수학 기초학습 부진 학생들에게 단계별로 적용할 수 있는 자료	1~4권 수와 연산 5~6권 도형 및 측정
기초학력 보정 교육자료	초등학교 1~3학년 수준의 숫자 익히기부터 일상생활에 필요한 셈하기, 도형, 측정 영역으로 구성	1권 수와 연산(1) 2권 수와 연산(2) 3권 도형 4권 측정
원리가 자라는 수학	초등학교 3~6학년을 대상으로 수학과 기초학력 향상과 교육과정에서 영역별로 꼭 학습해야할 내용으로 구성	3~6학년별 구성
연산박사	초등학교 1~4학년의 자연수, 분수, 소수의 사칙계산을 연습하기 위해 개발한 자료	1학년 - 1,2권 2학년 - 3,4권 3학년 - 5~10권 4학년 - 11~15권

[부록4] 올키즈스터디 아동설문지



구분	<input type="checkbox"/> 사전 <input type="checkbox"/> 사후	작성일자	
----	---------------------------------------------------------	------	--

안녕하세요. 사회복지법인 「함께걷는아이들」입니다.

함께걷는아이들은 여러분의 즐거운 공부를 응원합니다. 아래의 질문들은 올키즈스터디 기관 담당자가 직접 아이들과 함께 작성해주시기 바랍니다. 아이들이 편하고 솔직하게 답할 수 있도록 해주시고 답을 유도하지 말고 질문을 이해하는 것만 도와주세요. 항상 감사합니다.

문의 : 올키즈사회실천연구소 유원선(02-522-7935)

기관명		아동명		성별	<input type="checkbox"/> 남 <input type="checkbox"/> 여
-----	--	-----	--	----	-------------------------------------------------------

※ 이곳은 아동이 기입을 어려워 할 경우 선생님이 기입해주세요.

1. 살고 있는 지역	1) 서울 2) 경기도
2. 학년	1) 초1 2) 초2 3) 초3 4) 초4 5) 초5 6) 초6
3. 수업 받은 기간	1) 3개월 미만 2) 3개월~6개월 3) 6개월~1년 4) 1년~2년 5) 2년 이상
4. 올키즈스터디 교사명	
5. 수업받고 있는 과목	1) 국어 2) 수학 3) 국어+수학

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 그렇다	대부분 그렇다	정말로 그렇다
		①	②	③	④	⑤
1	내가 하고 있는 일들은 중요하다.					
2	나는 모든 학교 과목을 잘 한다.					
3	나는 수학이 싫다.					
4	나는 국어 성적을 잘 받는다.					
5	나는 잘 하는 것이 별로 없다.					
6	나는 모든 학교 과목 공부하는 것이 좋다.					
7	나는 수학공부가 쉽다.					
8	나는 국어를 좋아한다.					
9	지금 그대로의 내가 좋다.					
10	나는 모든 학교 과목 성적을 잘 받는다.					
11	나는 수학시간이 기다려진다.					
12	나는 국어를 잘한다.					
13	나에 대해서 자랑할 것이 많다.					
14	나는 모든 학교 과목이 싫다.					
15	나는 수학 성적을 잘 받는다.					
16	나는 국어에 흥미가 있다.					
17	나는 잘 하는 것이 별로 없다.					
18	나는 모든 학교 과목을 쉽게 배우는 편이다.					
19	나는 수학에 흥미가 있다.					
20	나는 국어를 잘 못한다.					

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 그렇다	대부분 그렇다	정말로 그렇다
		①	②	③	④	⑤
21	나는 어떤 일이든 다른 사람들만큼은 하는 편이다.					
22	나는 모든 학교 과목에 흥미가 있다.					
23	나는 수학을 쉽게 배우는 편이다.					
24	나는 국어 공부하는 것이 좋다.					
25	다른 사람들은 내가 훌륭한 사람이라고 생각한다.					
26	나는 모든 학교 과목을 잘 못한다.					
27	나는 수학이 좋다.					
28	나는 국어공부가 쉽다.					
29	나는 좋은 점들을 많이 가지고 있다.					
30	나는 모든 학교 과목 시간이 기다려진다.					
31	나는 수학을 잘 한다.					
32	나는 국어시간이 기다려진다.					
33	나는 다른 아이들에 비해 훌륭한 편이다.					
34	나는 모든 학교 과목 공부가 쉽다.					
35	나는 수학 공부하는 것이 좋다.					
36	나는 국어가 싫다.					
37	나는 무엇이든 잘한다.					
38	나는 모든 학교 과목이 좋다.					
39	나는 수학을 잘 못한다.					
40	나는 국어를 쉽게 배우는 편이다.					

번호	질문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 그렇다	대부분 그렇다	정말로 그렇다
		①	②	③	④	⑤
41	올키즈스터디 선생님은 나에게 다정하고 따뜻하게 말씀하십니다.					
42	올키즈스터디 선생님은 내가 필요로 할 때 나를 도와주십니다.					
43	올키즈스터디 선생님은 나를 차갑게 대하십니다.					
44	올키즈스터디 선생님은 내 걱정거리를 잘 이해해 주시는 것 같다.					
45	올키즈스터디 선생님은 나에게 애정이 있으시다.					
46	올키즈스터디 선생님은 나와 함께 이야기 하는 것을 좋아하십니다.					
47	올키즈스터디 선생님은 나에게 자주 웃어주십니다.					
48	올키즈스터디 선생님은 내가 뭘 원하는지 잘 모르시는 것 같다.					
49	올키즈스터디 선생님은 내가 화났을 때 기분을 풀어주십니다.					
50	올키즈스터디 선생님은 나와 공부 이외의 이야기는 잘 하지 않으십니다.					
51	올키즈스터디 선생님은 나에게 칭찬을 잘 하지 않으십니다.					

끝까지 성실히 대답해주셔서 고맙습니다. 수고하셨습니다.

연구진

황다은 ○ 울키즈사회실천연구소 연구원

유원선 ○ 울키즈사회실천연구소 선임연구원

이현진 ○ 함께걷는아이들 팀장

2015-16 기초학습 지도사업 올키즈스터디 성과보고서

발 행 일 2016년 11월 30 일
발 행 처 사회복지법인 함께걷는아이들 부설 올키즈사회실천연구소
발 행 인 조순실

주 소 서울시 서초구 서초대로 74길 23 801호
전 화 02. 522. 7935
팩 스 02. 522. 7930
홈 페이지 www.withu.or.kr

본 보고서 내용의 무단전제를 금하며, 가공·인용할 때에는 반드시 출처를 밝혀주시기 바랍니다.

